

Ответчики:

ООО «Триумф»

424003, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Зеленая, д. 18, кв. 3

Тел: (902) 102-03-20

info@tmph.ru

ООО «Производственно-финансовое объединение «Поволжье»

424020, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Красноармейская, д. 88б

Тел.: (8362) 55-87-01

pfo.volgaregion@mail.ru

Лицо, располагающее сведениями:

МБУК «РСК» МО «Юринский муниципальный район»

425370, Республика Марий Эл, п. Юрино, ул. Красная Площадь, д. 15

Тел.: (83644) 3-24-48

kultura.urino@rambler.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 012/01/17-380/2019

о нарушении антимонопольного законодательства

«2» июня 2020 года
Йошкар-Ола

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного

законодательства в составе:

Председателя комиссии:

Черновой В.В. — заместителя руководителя — начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

Членов комиссии:

Бастракова А.В. — ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

Корнилова Г.Ю. — специалиста первого разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в отсутствие надлежащим образом уведомленных представителей сторон;

рассмотрев дело, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовое объединение «Поволжье» (ИНН 1215095396, ОГРН 1041200413627), Общества с ограниченной ответственностью «Триумф» (ИНН 1215214501, 1161215062711) по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения при проведении электронного аукциона на выполнение работ по монтажу несущих конструкций крыш (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок сети «Интернет» <https://zakupki.gov.ru> № 0308300051619000002 от 26.03.2019), что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции,

руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее — Марийское УФАС России, антимонопольный орган) по результатам рассмотрения материалов запроса Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Марий Эл от 27.04.2019 № 66/4/1/2138 (вх. № 4756 от 29.04.2019) о проведении проверки в отношении Муниципального бюджетного учреждения культуры «Районный социокультурный комплекс» муниципального образования «Юринский муниципальный район» (далее — Учреждение, Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по монтажу несущих конструкций крыш (извещение № 0308300051619000002 от 26.03.2019) установлено следующее.

Учреждением проводился электронный аукцион на выполнение работ по монтажу несущих конструкций крыш (извещение на официальном сайте 0308300051619000002 от 26.03.2019.

Электронная торговая площадка: ЗАО «Сбербанк-АСТ» <http://www.sberbank-ast.ru>

Дата и время начала срока подачи заявок — 26.03.2019 16:44

Дата и время окончания срока подачи заявок — 12.04.2019 09:00

Дата окончания срока рассмотрения заявок — 16.04.2019

Дата и время проведения аукциона в электронной форме — 19.04.2019 13:10

Начальная максимальная цена контракта – 6 736 000,25 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0308300051619000002-1 от 16.04.2019 до окончания срока подачи заявок на участие в проводимой процедуре закупки поступило 8 заявок. К участию в электронном аукционе допущена заявка под номером 16 – ООО «ПФО «Поволжье» (ИНН 1215095396). Иным участникам закупки (под номерами 4, 164, 134, 20, 127, 248, 163) отказано в допуске к участию в проводимом электронном аукционе.

Исследовав документацию вышеуказанного электронного аукциона, в частности, техническое задание характеристиками некоторых товаров, Комиссия пришла к выводу, что используемые заказчиком приемы описания значений символов являются затруднительными, непонятными для восприятия потенциальным участником закупки, что подтверждается отклоненными заявками участников закупки.

Формирование положений аукционной документации подобным образом привело к необоснованному отклонению заявок участников закупки по необъективным основаниям, а также признанием победителем проводимого аукциона единственного допущенного участника закупки ООО «ПФО «Поволжье».

В связи с изложенным, а также с осуществлением государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении торгов Марийским УФАС России были истребованы документы (информация), касающиеся аукциона и его участников; у оператора электронной площадки, на которой проводился аукцион - ЗАО «Сбербанк-АСТ»; ООО «ПФО «Поволжье», ООО «Триумф», ООО «Седна».

В результате анализа информации и документов, представленных по запросам, иных документов, имеющихся в материалах дела, установлено

следующее.

При проведении вышеуказанного электронного аукциона МБУК «Районный социокультурный комплекс» МО «Юринский МР» и участник закупки ООО «Производственно-финансовое объединение «Поволжье» осуществляли действия на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» с одного IP-адреса (91.214.121.21), что свидетельствует об использовании ими единой инфраструктуры при участии в аукционе.

В ходе изучения полученных материалов и информации также установлено, что МБУК «Районный социокультурный комплекс» МО «Юринский МР» в целях подготовки аукционной документации и проведения электронного аукциона заключен контракт № б/н от 18.02.2019 на оказание услуг по организационно-плановому, документальному, техническому и правовому сопровождению подготовки, организации и проведения конкурентных процедур для нужд МБУК «Районный социокультурный комплекс» МО «Юринский МР» с ООО «Триумф» (ИНН 1215214501, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Зеленая, д. 18, кв. 3; генеральный директор Ламадунов Станислав Александрович).

В соответствии с приложением № 1 к указанному договору (техническое задание), ООО «Триумф» как исполнитель осуществляет определенные функции при проведении конкурентной процедуры, в том числе участвует в разработке технического задания, оказывает услуги по разработке документации об открытом аукционе, обеспечивает размещение документации об электронном аукционе в единой информационной системе, осуществляет проверку представленных комплектов заявок на участие в конкурентной процедуре и предоставляемых участником размещения заказа документов на предмет полноты и соответствия установленным в документации требованиям, составляет и подписывает соответствующие таблицы и материалы.

При осмотре размещенных на официальном сайте единой информационной системы файлов аукционной документации, а также заявки участника закупки ООО «ПФО «Поволжье» установлено, что авторы части II аукционной документации («Информационная карта») и первой части заявки участника закупки ООО «ПФО «Поволжье» являются схожими (Stanislav Lamadurov, Stanislav).

Кроме того, в соответствии с ответом провайдера ООО «Седна» (исх. № 3/19/2 от 13.06.2019) IP-адрес 91.214.121.21 предоставлен абоненту ООО «Триумф» в рамках договора об оказании услуг связи № 3819 в феврале 2018 года по адресу размещения Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Эшкинина, д. 10б, оф. 316.

В соответствии с частью 6 статьи 39 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» членами комиссии по

осуществлению закупок не могут быть физические лица, лично заинтересованные в результатах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Вместе с тем, согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0308300051619000002-1 от 16.04.2019 генеральный директор ООО «Триумф» Ламадуров С.А. входил в состав единой комиссии заказчика в качестве секретаря комиссии, принимал непосредственное участие в рассмотрении заявок, а также консультировал членов комиссии, что подтверждается пояснениями иных членов комиссии, предоставленными в ходе рассмотрения дел об административных правонарушениях в отношении указанных лиц.

Таким образом, указанные обстоятельства свидетельствуют о совместной подготовке специализированной организацией ООО «Триумф» от имени заказчика, а также единственным допущенным участником электронного аукциона аукционной документации, а также заявки на участие в аукционе.

Согласно письменным пояснениям ООО «Триумф» (исх. № ИП 001 17-06/19 от 17.06.2019), общество не принимало участия в подготовке заявки ООО «ПФО «Поволжье» на участие в рассматриваемом электронном аукционе в связи с отсутствием такого запроса на подготовку заявки для участника и заключенного договора между сторонами на оказание соответствующих услуг.

Кроме того, в настоящее время сотрудничество между организациями сводится только к оказываемым ООО «Триумф» услугам по технической поддержке сайта ООО «ПФО «Поволжье» <http://pfo-volga.ru/>

Вместе с тем, в материалы дела представлена копия договора оказания услуг № ТЕХ44-00/2019 от 01.03.2019 по обеспечению технической возможности работы с электронными площадками и технической поддержки участия в процедурах закупок в рамках 44-ФЗ, в том числе на специализированных электронных площадках.

В соответствии с указанным договором ООО «Триумф» оказываются услуги по предоставлению специализированного рабочего места в офисе исполнителя по адресу г. Йошкар-Ола, ул. Эшкинина, д. 10б, оф. 318 в количестве 20 часов, по настройке рабочего места для работы с электронными торговыми площадками с выездом специалиста в количестве 8 часов, по настройке рабочего места для работы со специализированными электронными торговыми площадками с выездом специалиста в количестве 8 часов, а также комплекс услуг по организационно-техническому сопровождению при получении электронной подписи в течение 5 рабочих дней, а также аккредитация на 1 электронной торговой площадке для размещения заказов отдельных видов юридических лиц по 223-ФЗ.

Ответственным лицом заказчика (ООО «ПФО «Поволжье») по указанному

контракту на оказание услуг является Хорошавина Л.В.

Дата и период оказания услуг – с 01.03.2019 по 31.12.2019.

Согласно письменным пояснениям ООО «ПФО «Поволжье» (от 18.07.2019 №174), а также пояснениям представителя общества на заседании Комиссии Марийского УФАС России участие в электронном аукционе № 0308300051619000002 осуществлялось с рабочего места Хорошавиной Л.В. в офисе ООО «ПФО «Поволжье», за исключением подачи заявки на участие в указанном электронном аукционе.

Подача заявки на участие в аукционе осуществлялась 11.04.2019 с рабочего места, предоставленного ООО «Триумф» по адресу г. Йошкар-Ола, ул. Эшкинина, д. 10б.

Вместе с тем, в соответствии выпиской из журнала учета посетителей здания по адресу г. Йошкар-Ола, ул. Эшкинина, д. 10б за 11.04.2019, предоставленной автономной некоммерческой организацией «Бизнес-инкубатор Республики Марий Эл», посетитель Хорошавина Л.В. в здание не проходила.

При этом, установлено, что согласно ответу ООО «Охранное предприятие «Вымпел» 11.04.2019 объект ООО «ПФО «Поволжье» под охрану был сдан ключом пользователя №5 Хорошавиной Л.В. в 16:57:52.

В свою очередь, как следует из ответа АНО «Бизнес-инкубатор Республики Марий Эл», ключи от кабинетов №318 и №312, используемых ООО «Триумф» сданы 15:45 (Новик) и 21:30 (Ламадуrowым С.А.), соответственно. При этом, согласно информации электронной торговой площадки, заявка ООО «ПФО «Поволжье» зарегистрирована 11.04.2019 21:02, что позволяет однозначно утверждать о подаче заявки совместно/в присутствии Ламадуrowа С.А.

Более того, необходимо отметить, что согласно имеющимся ответам, для работы на электронных торговых площадках выделялось автоматизированное место в помещении №318, что соответствует спецификации от 01.03.2019 №01. Данное обстоятельство также подтверждается ООО «Триумф» письмом от 03.09.2019 №ИП 001 03-09/19. Вместе с тем, с учетом ответа АНО «Бизнес-инкубатор Республики Марий Эл» заявка могла быть подана только из помещения №312, поскольку ключи от помещения №318 были сданы 15:45.

Кроме того, в ходе рассмотрения материалов настоящего дела также установлено, что ООО «ПФО «Поволжье» осуществлялось формирования протокола разногласий при заключении контракта по результатам аукциона № 0308300051619000002 также с использованием IP-адреса 91.214.121.21, предоставленного абоненту ООО «Триумф».

Указанное не отрицается представителем ООО «ПФО «Поволжье».

В частности, согласно информации личного кабинета заказчика, протокол разногласий был направлен 29.04.2019 в 18:45.

Следовательно, имеющиеся материалы дела опровергают пояснения ООО «ПФО «Поволжье», в том числе пояснения, изложенные в ответе от 18.07.2019 №174.

Также необходимо обратить внимание на несоответствие документов, имеющих в материалах дела и письменных пояснений ООО «ПФО «Поволжье».

Так, из ответа ООО «ПФО «Поволжье» от 18.07.2019 №174 следует, что подача заявки с рабочего места сотрудника была не возможна по техническим причинам в подтверждение, были приложены копии документов о ремонте компьютера и замене видеокарты. В частности, были представлены акты от 17.06.2019 №63, товарная накладная от 17.06.2019 №3324. Однако указанные документы не свидетельствуют об отсутствии технической возможности, что также подтверждается иными документами, которые будут описаны ниже по тексту настоящего решения.

В частности, согласно ответу ИП Молочко Е.В. (вх. от 26.08.2019 №8672) действительно между ним и ООО «ПФО «Поволжье» заключен договор от 17.01.2019 №014/6 на выполнение работ по техническому обслуживанию компьютеров. Вместе с тем, ИП Молочко Е.В. были представлены акты выполненных работ от 18.01.2019, 04.02.2019, 11.04.2019, 17.06.2019, что свидетельствует о систематическом оказании услуг. При этом, товарная накладная от 17.06.2019 не свидетельствует о необходимости ее замены 11.04.2019. Кроме того, необходимо отметить, что акты от 04.02.2019, 11.04.2019 ООО «ПФО «Поволжье» вовсе не представлялись, в силу чего можно прийти к выводу, что ООО «ПФО «Поволжье» связывает покупку видеокарты с актом оказанных услуг от 17.06.2019.

Кроме того, пояснения о том, что только заявка подавалась с рабочего места ООО «Триумф» опровергаются ответом Сбербанк-АСТ (от 19.02.2020 №1596) из которого следует, что выход в сеть с использованием IP 91.214.121.21 осуществлялся 10.04.2019, 11.04.2019, 12.04.2019, 24.04.2019, 29.04.2019.

Таблица №1

Дата	IP	Статус
10.04.2019 19:13:00	91.214.121.21	Успешно
10.04.2019 19:13:19	91.214.121.21	Успешно
10.04.2019 19:13:27	91.214.121.21	Успешно

10.04.2019 19:13:30	91.214.121.21	Успешно
10.04.2019 19:13:32	91.214.121.21	Успешно
10.04.2019 19:13:39	91.214.121.21	Успешно
10.04.2019 19:13:42	91.214.121.21	Успешно
10.04.2019 19:15:36	91.214.121.21	Успешно
11.04.2019 21:01:28	91.214.121.21	Успешно
11.04.2019 21:01:32	91.214.121.21	Успешно
11.04.2019 21:01:33	91.214.121.21	Успешно
11.04.2019 21:02:44	91.214.121.21	Успешно
11.04.2019 21:02:46	91.214.121.21	Принят
11.04.2019 21:02:50	91.214.121.21	Успешно
12.04.2019 18:10:49	91.214.121.21	Успешно
12.04.2019 18:10:51	91.214.121.21	Успешно
12.04.2019 18:10:56	91.214.121.21	Успешно
24.04.2019 16:01:10	91.214.121.21	Успешно
24.04.2019 16:01:31	91.214.121.21	Успешно
24.04.2019 16:01:35	91.214.121.21	Успешно
24.04.2019 16:01:43	91.214.121.21	Успешно
24.04.2019 16:08:30	91.214.121.21	Успешно
24.04.2019 16:08:32	91.214.121.21	Успешно
24.04.2019 16:08:43	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 10:19:08	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 10:19:13	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 10:19:19	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 10:19:24	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 10:19:32	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 18:38:24	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 18:38:27	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 18:38:29	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 18:38:33	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 18:38:37	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 18:40:08	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 18:40:11	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 18:45:20	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 18:45:20	91.214.121.21	Принят
29.04.2019 18:45:22	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 18:45:27	91.214.121.21	Успешно

Также необходимо отметить, что в рамках рассмотрения дела представитель ООО «ПФО «Поволжье» ссылаясь на неполадки компьютерной техники, которые привели к необходимости использования автоматизированного рабочего места, принадлежащего ООО «Триумф».

Вместе с тем, согласно ответу Сбербанк-АСТ (от 19.02.2020 №1596) 11.04.2019 и 29.04.2019 осуществлялись действия как с IP 77.40.106.190 так и с IP 91.214.121.21, что свидетельствует о наличии технической возможности подать заявку.

Обращает на себя тот факт, что 29.04.2019 ООО «ПФО «Поволжье» осуществляло неоднократные выходы в личный кабинет как с IP 91.214.121.21 (например, 29.04.2019 10:19:32) и так и с IP 77.40.2.101 (например, 29.04.2019 10:20:08). В свою очередь, указанный пример свидетельствует, что выход в

сеть с различных IP адресов осуществлялся в течении 40 секунд.

Таблица №1

Дата	IP	Статус
11.04.2019 16:39:02	77.40.106.190	Успешно
11.04.2019 16:45:59	77.40.106.190	Успешно
11.04.2019 21:01:28	91.214.121.21	Успешно
11.04.2019 21:01:32	91.214.121.21	Успешно
11.04.2019 21:01:33	91.214.121.21	Успешно
11.04.2019 21:02:44	91.214.121.21	Успешно
11.04.2019 21:02:46	91.214.121.21	Принят
11.04.2019 21:02:50	91.214.121.21	Успешно

Таблица №2

Дата	IP	Статус
29.04.2019 8:15:19	77.40.2.101	Успешно
29.04.2019 8:16:04	77.40.2.101	Успешно
29.04.2019 8:16:18	77.40.2.101	Успешно
29.04.2019 8:28:41	77.40.2.101	Успешно
29.04.2019 9:53:18	77.40.2.101	Успешно
29.04.2019 10:19:08	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 10:19:13	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 10:19:19	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 10:19:24	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 10:19:32	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 10:20:08	77.40.2.101	Успешно
29.04.2019 10:20:31	77.40.2.101	Успешно
29.04.2019 10:20:36	77.40.2.101	Успешно
29.04.2019 10:21:37	77.40.2.101	Успешно
29.04.2019 10:21:42	77.40.2.101	Успешно
29.04.2019 10:46:13	77.40.2.101	Успешно
29.04.2019 11:49:27	77.40.2.101	Успешно
29.04.2019 11:49:32	77.40.2.101	Успешно
29.04.2019 11:50:35	77.40.2.101	Успешно
29.04.2019 11:50:36	77.40.2.101	Принят
29.04.2019 11:51:58	77.40.2.101	Успешно
29.04.2019 14:15:30	77.40.2.101	Успешно
29.04.2019 14:32:33	77.40.2.101	Успешно
29.04.2019 14:58:08	77.40.2.101	Успешно
29.04.2019 15:08:39	77.40.2.101	Успешно
29.04.2019 15:27:05	77.40.2.101	Успешно
29.04.2019 15:45:12	77.40.2.101	Успешно
29.04.2019 18:38:24	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 18:38:27	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 18:38:29	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 18:38:33	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 18:38:37	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 18:40:08	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 18:40:11	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 18:45:20	91.214.121.21	Успешно
29.04.2019 18:45:20	91.214.121.21	Принят
29.04.2019 18:45:22	91.214.121.21	Успешно

Из письменных пояснений общества также следует, что участие в иных аукционах в рассматриваемый период времени (апрель 2019 года) осуществлялось с рабочего места сотрудника ООО «ПФО «Поволжье» Хорошавиной Л.В. в офисе общества по адресу г. Йошкар-Ола, ул. Красноармейская, д. 88б.

Вместе с тем, Марийским УФАС России установлено, что IP-адрес 77.40.62.199, выделенный ООО «ПФО «Поволжье», в период с 10.04.2019 по 30.04.2019 не использовался на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» (ответ Сбербанк-АСТ от 14.08.2019 № 8375), вместе с тем, в указанный период времени обществом осуществлялось участие в электронных аукционах № 0308300085119000009, 0308300084819000011, 0308300085019000004 с иных IP-адресов.

В частности, Марийским УФАС России направлен запрос в адрес Филиала ПАО «Ростелеком» в Республике Марий Эл (от 09.09.2019 №02-20/5767) о предоставлении информации о принадлежностях IP-адресов, приведенных ниже, с указанием фактических адресов места нахождения компьютеров либо других устройств, а также наименования юридических лиц (иных лиц), использовавших данный IP-адрес за период с 01.01.2018 по дату получения настоящего запроса, а также договор о предоставлении услуг (со всеми приложениями).

IP-адрес	Дата и время выхода в сеть	№извещения о закупке
77.40.106.190	15.04.2019 10:58:46	0308300085119000009
77.40.3.51	18.04.2019 13:00:55	0308300084819000011
77.40.2.101	19.04.2019 10:56:20 26.04.2019 11:56:43	0308300085019000004

Согласно ответу Филиала ПАО «Ростелеком» в Республике Марий Эл (от 13.09.2019 №0610/05/2639-19) указанные в запросе IP-адреса выделялись абоненту Ламадурову С.А. с которым заключен договор возмездного оказания услуг доступа к сети Интернет №312020031838 от 29.05.2017, с адресом установки оборудования: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Красноармейская д.88Б, кв.1а.

Кроме того, установлено, что IP номера 77.40.106.190 и 77.40.2.101 в период с 01.04.2019 по 06.05.2019 использовались при осуществлении банковских операция ООО «ПФО «Поволжье» (ответ ПАО АКБ «Ак Барс» от 20.02.2020

№е3964). При этом, согласно указанному же ответу финансовые операции производились в том числе с использованием IP 77.40.62.199, который согласно ответу ООО «ПФО «Поволжье» (ответ от 18.07.2019 №174) соответствует рабочему месту Хорошавиной Л.В. В свою очередь необходимо отметить, что в ответе ПАО АКБ «Ак Барс» отражен один и тот же MAC-адрес, что свидетельствует об осуществлении действий с одного и того же компьютера.

Кроме того, в письменных пояснениях ООО «Триумф» от 03.09.2019 № ИП 001 03-09/19 и письменных пояснениях ООО «ПФО «Поволжье» от 04.09.2019 № 224 используются буквально дословно идентичные абзацы, с аналогичными словесными оборотами, с одинаковым порядком предложений и самих абзацев. Идентичные абзацы выглядят следующим образом:

«Наличие в атрибутах файлов, размещенных в качестве документации об электронном аукционе № 0308300051619000002 на выполнение работ по монтажу несущих конструкций крыш и первой части заявки участника Общество с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовое объединение «Поволжье» сходных значений автора файлов (Stanislav Lamadurov, Stanislav) обусловлено тем, что ранее между Обществом с ограниченной ответственностью «Триумф» и Обществом с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовое объединение «Поволжье» был заключённый и исполненный договор на подготовку и подачу заявки на участие в электронном аукционе, так как результатом оказания услуг являлся продукт интеллектуальной деятельности — комплект документов для участия в процедуре закупки, данный комплект документов, включая редактируемые файлы в формате .doc был передан Обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовое объединение «Поволжье», о чем был подписан соответствующий перво-передаточный документ.

По условиям заключенного Договора № ТОРГ №44-01/2018 от «31» октября 2018 г. между Обществом с ограниченной ответственностью «Триумф» и Обществом с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовое объединение «Поволжье» работы по формированию комплект документов для участия в электронном аукционе формировались на рабочем месте пользователя — Ламадуров Станислав Александрович».

Следовательно, использование аналогичных словесных оборотов, построение предложений и абзацев в идентичном порядке свидетельствуют о подготовке письменных пояснений обществ совместно, что косвенно указывает на наличие связи между ними.

Таким образом, указанные обстоятельства свидетельствуют о совместной

подготовке специализированной организацией ООО «Триумф» от имени заказчика, а также единственным допущенным участником электронного аукциона аукционной документации, а также заявки на участие в аукционе.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Анализ положений статьи 17 Закона о защите конкуренции свидетельствует о том, что запреты, предусмотренные пунктом 1 части 1 (в части запрета на координацию деятельности участников), пунктами 2 - 4 части 1, а также частями 2 и 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции являются безусловными запретами.

Следовательно, правонарушение, выразившееся в нарушении данных запретов, носит формальный характер и не требует оценки последствий для конкуренции в связи с таким нарушением, доказывания наступления фактических или возможных негативных последствий от совершения таких действий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

Из статьи 17 Закона о защите конкуренции следует, что субъектом нарушения антимонопольных требований к торгам, запросу котировок, запросу предложений, закупкам может являться любое лицо, непосредственно участвующее или задействованное при проведении

торгов, запроса котировок, запроса предложений, закупок и способное оказывать на такую процедуру существенное влияние.

Согласно части 1 статьи 40 Закона о контрактной системе Заказчик вправе привлечь на основе контракта специализированную организацию для выполнения отдельных функций по определению поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе для разработки документации о закупке, размещения в единой информационной системе и на электронной площадке информации и электронных документов, предусмотренных настоящим Федеральным законом, направления приглашений принять участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) закрытыми способами, выполнения иных функций, связанных с обеспечением проведения определения поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом создание комиссии по осуществлению закупок, определение начальной (максимальной) цены контракта, начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен указанных единиц, предмета и иных существенных условий контракта, утверждение проекта контракта, документации о закупке и подписание контракта осуществляются заказчиком.

В соответствии с частью 3 указанной нормы специализированная организация осуществляет указанные в части 1 настоящей статьи функции от имени заказчика. При этом, в соответствии с частью 5 статьи 40 Закона о контрактной системе специализированная организация не может быть участником закупки, в рамках которой эта организация осуществляет функции, указанные в части 1 настоящей статьи.

В рамках рассмотрения настоящего дела установлено, что МБУК «Районный социокультурный комплекс» МО «Юринский МР» в целях подготовки аукционной документации и проведения электронного аукциона заключен контракт № б/н от 18.02.2019 на оказание услуг по организационно-плановому, документальному, техническому и правовому сопровождению подготовки, организации и проведения конкурентных процедур для нужд МБУК «Районный социокультурный комплекс» МО «Юринский МР» с ООО «Триумф» (ИНН 1215214501, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Зеленая, д. 18, кв. 3; генеральный директор Ламадуров Станислав Александрович).

Следовательно, ООО «Триумф» является субъектом нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными

лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям **Закона** о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

С позиции законодательства о защите конкуренции все хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на товарном рынке, должны быть поставлены в равные условия с тем, чтобы каждый из них за счет самостоятельных действий был способен повлиять на условия обращения товара на товарном рынке, что одновременно исключает возможность одностороннего влияния какого-либо хозяйствующего субъекта на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Под недопущением конкуренции следует понимать такую ситуацию, когда в результате осуществления действия (бездействия) исключается любая возможность конкуренции. Ограничение конкуренции подразумевает то, что в результате осуществления действия (бездействия) существенно снижается возможность конкуренции. Устранение конкуренции свидетельствует о том, что в результате осуществления действия (бездействия) постепенно устраняется (минимизируется) возможность конкуренции.

В рамках рассмотрения дела установлено, что действия ООО «Триумф» и ООО «ПФО «Поволжье» привели к ограничению конкуренции.

В частности, в рамках рассмотрения дела установлено, что первоначально на участие в электронном аукционе поступило 8 заявок. Вместе с тем, к участию в электронном аукционе допущена одна заявка, остальные участники отклонены как несоответствующие требованиям документации. Данные обстоятельства явились основанием для выдачи обязательного для исполнения предписания, которым предписывалось допустить 5 необоснованно отклоненных заявок, что в конечном итоге привело к экономии денежных средств в размере 24% (или более 1,5 млн.руб.).

Сведениями о наличии письменного соглашения между ответчиками Комиссия не располагает. Вместе с тем из совокупности документов и информации, имеющихся в материалах дела следует, что между Ответчиками заключено соглашение в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. О наличии устного соглашения свидетельствуют, в том числе, доказательства, описанные выше по тексту настоящего решения.

Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 утвержден Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, согласно которому по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.9 названного Порядка, а именно проводится обзор рынка.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов, запрещенных статьей 17 Закон о защите конкуренции не требуется проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке или положения на нем хозяйствующих субъектов, достаточно определить временные, продуктовые и географические границы товарного рынка.

В соответствии с пунктом 11.3 Порядка с учетом изменений, внесенных Приказом ФАС России от 30.01.2015 № 3, составлен краткий обзор об исследовании товарного рынка.

Временной интервал исследования определен периодом с момента размещения извещения о проведении электронного аукциона № 0308300051619000002 на официальном сайте единой информационной системы по дату заключения контракта по результатам проведенной процедуры закупки. Предмет торгов определен как выполнение работ по монтажу несущих конструкций крыш (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) номер <...>).

При этом, Комиссия Марийского УФАС России не может согласиться с доводами ответчиков, представленными при рассмотрении настоящего дела.

1. ООО «ПФО «Поволжье» считает, что антимонопольный орган связывает признание победителем проводимого аукциона единственного участника закупки ООО «ПФО «Поволжье» с неясностью восприятия положений аукционной документации участниками закупки, при том, что все участники закупки находились в равных условиях и каждый мог обратиться за разъяснениями положений электронной документации к заказчику, в связи с чем отклонение участников закупки свидетельствует, по мнению Общества, о

пренебрежению другими участниками закупки необходимости изучения документации и своими правами на ее разъяснение.

Вместе с тем, Комиссия Марийского УФАС России не согласна с указанными доводами, поскольку выводы основаны на совокупности прямых и косвенных доказательств, свидетельствующих о наличии антиконкурентного соглашения. Наличие факта отклонения всех заявок за исключением заявки ООО «ПФО «Поволжье» является одним из доказательств наличия антиконкурентного соглашения.

При этом, вывод ООО «ПФО «Поволжье» о пренебрежительном отношении к подаче заявки иных участников не соответствует материалам дела. В частности, в рамках рассмотрения жалобы ООО «ДОМ» на действия единой комиссии муниципального бюджетного учреждения культуры «Районный социокультурный комплекс» муниципального образования «Юринский муниципальный район» (в составе которой был в том числе учредитель ООО «Триумф») комиссия пришла к выводу о неправомерном отклонении заявок. В связи с чем, было выдано обязательное для исполнения предписание о допуске заявок. Более того, все члены комиссии заказчика были привлечены к административной ответственности с наложением административных штрафов, которые не обжаловались и оплачены.

2. Общество так же указывает, что использование одного IP-адреса объясняется и является результатом оказания услуг по договору о сопровождении конкурентных процедур специализированной организацией ООО «Триумф» непосредственно заказчику и по договору о технической поддержке ЭТП непосредственно с Обществом.

Вместе с тем, как было указано выше, использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако, коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Использование ООО «ПФО «Поволжье» и ООО «Триумф» одного IP-адреса, обмену файлами между собой и осуществлении координированных действий при участии в закупках свидетельствуют о доверии друг другу указанных обществ на электронных аукционах. Следовательно, такие действия ООО «ПФО «Поволжье» и ООО «Триумф» возможны исключительно в результате достигнутых соглашений.

3. По мнению ООО «ПФО «Поволжье» наличие схожих атрибутов на доказывает выполнение работ непосредственно Ламадуриным С.А. Также Общество ссылается на то, что Хорошавина Л.В. как начинающий сотрудник для подачи заявки взяла файл по электронному аукциону

03083000229180000075, подготовленный ранее Ламадуриным С.А. и отредактировала его.

Вместе с тем, необходимо отметить, что решение не строится лишь на вышеуказанном косвенном доказательстве.

4. Общество полагает, что в соответствии разъяснениями, содержащимися в пункте 2 письма ФАС России от 04.09.2017 № ИА/60890/17 «О действиях антимонопольных органов в случаях поступления информации о нарушении одновременно запретов, установленных Законом о защите конкуренции и одним из законов, регулирующих закупочную деятельность» антимонопольный орган сделал необоснованный вывод о нарушении пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, поскольку для возбуждения дела в соответствии с главой 9 Закона о защите конкуренции, как указано в разъяснениях, требуется наличие признаков того, что имеют место фактические (либо возможные) последствия таких действий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции (либо цель ограничения конкуренции в случае доказывания антиконкурентных соглашений).

Анализ положений статьи 17 Закона о защите конкуренции свидетельствует о том, что запреты, предусмотренные пунктом 1 части 1 (в части запрета на координацию деятельности участников), пунктами 2 - 4 части 1, а также частями 2 и 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции являются безусловными запретами.

Следовательно, правонарушение, выразившееся в нарушении данных запретов, носит формальный характер и не требует оценки последствий для конкуренции в связи с таким нарушением, доказывания наступления фактических или возможных негативных последствий от совершения таких действий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

Вместе с тем, в рамках рассмотрения дела Комиссией установлен факт негативного влияния на конкуренцию.

Так, факт негативного влияния антиконкурентного соглашения подтверждается тем, что на вышеуказанный электронный аукцион было подано 8 заявок, при этом, до участия была допущена только заявка № 16 – ООО «ПФО «Поволжье». Иным участникам закупки (заявки под номерами 4, 164, 134, 20, 127, 248, 163) намеренно отказано в допуске к участию в проводимом электронном аукционе, в связи с чем нарушены права и законные интересы данных лиц, имеются прямые последствия ограничения конкуренции.

5. Относительно доводов в части участия в электронных аукционах №№ 0308300085119000009, 0308300084819000011, 0308300085019000004 Комиссия

отмечает, что позиция представлена на страницах 8-9 настоящего решения. При этом, доводы, приведенные в возражениях, не опровергают данных выводов Комиссии.

6. ООО «ПФО «Поволжье» указывает, что довод антимонопольного органа о том, что Хорошавина Л.В. в здание «Бизнес-инкубатор РМЭ», расположенное по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Эшкинина, д. 10б согласно выписке из журнала посещения за 11.04.2019 не входила необоснованным и надуманным, доказательства, представленные Автономной некоммерческой организацией «Бизнес-инкубатор РМЭ» по запросу антимонопольного органа подложными в связи с тем, что в данном здании пропускной режим не установлен, посетители проходят свободно, доказательства чего (в том числе видео) обязались представить позже.

Однако указанные доказательства не были представлены Ответчиком, в связи с чем данный довод признается необоснованным.

В связи с чем, у Комиссии Марийского УФАС России отсутствуют основания не доверять представленным документам.

Определением об отложении рассмотрения дела о нарушения антимонопольного законодательства от 12.05.2020 №02-10/70 рассмотрение настоящего дела отложено и назначено на 19 мая 2020 года, в связи с поступлением ходатайства об отложении дела от ООО «ПФО «Поволжье» о невозможности участия в деле в связи с введением на территории Республики Марий Эл режима повышенной готовности (Указ Главы Республики Марий Эл от 03.04.2020 № 71) и объявлением дней с 4 по 30 апреля нерабочими (Указ Президента Российской Федерации от 02.04.2020 № 239) вследствие распространения коронавирусной инфекции SARS-CoV-2, вызывающей опасное заболевание COVID-19. Кроме того, Общество сообщило о невозможности участия в рассмотрении дела посредством видеоконференцсвязи.

В связи с тем, что по техническим причинам лица, участвующие в деле не имеют возможности присутствия на заседании комиссии Марийского УФАС России по рассмотрению настоящего дела, в целях недопущения ограничения прав и законных интересов лиц, участвующих в рассмотрении дела, для предоставления возможности реализовать свои права, предусмотренные статьями 43, 45.2, 48.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией принято решение о продлении и отложении рассмотрения дела на новый срок.

При этом, 19.05.2020 от ООО «ПФО «Поволжье» также поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела и ознакомления с материалами дела. Ходатайство об отложении судебного разбирательства обосновано введением на территории Республики Марий Эл режима повышенной

готовности и связанной с этим обязанностью лиц, прибывающих из других субъектов РФ.

При этом, ООО «ПФО «Поволжье» не указало, какие дополнительные доказательства и пояснения Общество намерено представить. Относительно довода о необходимости ознакомления с материалами дела необходимо отметить, что Общество 19.02.2020 знакомилось с материалами дела, более того, письмом от 10.04.2020 №02-14/2 (получено адресатом почтой - 08.05.2020, трек номер <...>) Обществу указано на возможность ознакомления с материалами дела. Вместе с тем, указанным правом ООО «ПФО «Поволжье» не воспользовалось.

На дату рассмотрения настоящего дела Комиссия установила, что в материалы достаточны для вынесения решения, правовая позиция ООО «ПФО «Поволжье» выражена в отзыве на заключение об обстоятельствах дела. В связи с изложенным, оснований для отложения рассмотрения дела у Комиссии Марийского УФАС России не имеется.

На основании вышеизложенного, Комиссия Марийского УФАС по рассмотрению дела № 012/01/17-380/2019 о нарушении антимонопольного законодательства приходит к выводу о наличии в действиях ООО «ПФО «Поволжье», ООО «Триумф» нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения при проведении электронного аукциона на выполнение работ по монтажу несущих конструкций крыш (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок сети «Интернет» <https://zakupki.gov.ru> № 0308300051619000002 от 26.03.2019), что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях общества с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовое объединение «Поволжье» (ИНН 1215095396, юридический адрес: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Красноармейская, д. 88б) и общества с ограниченной ответственностью «Триумф» (ИНН 1215214501, юридический адрес: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Зеленая, д. 18, кв. 3) нарушение пункта 1 части 1 статьи 17

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения при проведении электронного аукциона на выполнение работ по монтажу несущих конструкций крыш (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок сети «Интернет» <https://zakupki.gov.ru> № 0308300051619000002 от 26.03.2019), что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

2. Обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административных производств в отношении лиц, допустивших нарушение.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии
Чернова В.В.

Члены Комиссии
Бастраков А.В.

Корнилов Г.Ю.