

«21» января 2011 г.

г.Благовещенск

Я, зам.руководителя Амурского УФАС России <.....>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 08 декабря 2010 года № 222 и материалы дела об административном правонарушении № А-315/2010, возбужденного в отношении ИП <.....>, в отсутствие <.....>. Ходатайств и отводов не поступало, УСТАНОВИЛ:

В средствах массовой информации освещено сообщение о том, что с начала августа 2010 года на территории Бурейского района наблюдалось увеличение цен на хлеб. Согласно информации, представленной Администрацией Бурейского района, в течение августа произошло увеличение отпускных цен производителей хлеба в среднем на 9 %. Основными производителями хлеба на территории Бурейского района являются УММП «Бурейский хлеб», УМ ПОПиТ «Вариант», Индивидуальные предприниматели <.....>, <.....>, <.....> Указанными субъектами, кроме УМПОПиТ «Вариант» отпускная цена хлеба в течение августа 2010 года была повышена до 15 руб./булку, отпускные цены УМ ПОПиТ «Вариант» - до 14 руб./булку. До повышения отпускная цена производителей Бурейского района составляла 13 руб./булку.

Амурское УФАС России по результатам анализа ценовой ситуации на хлеб возбудило дело от 10.09.2010 № А-11/672010 в отношении УММП «Бурейский хлеб», ИП <.....>, УМПОПиТ «Вариант», ИП <.....>, ИП <.....> по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выраженного в осуществлении согласованных действий, направленных на установление цен на хлеб на территории Бурейского района Амурской области.

По результатам рассмотрения дела № А-11/672010 Комиссия Амурского УФАС России решением от 09.11.2010 (изготовлено в полном объеме 22.11.2010) признала УММП «Бурейский хлеб», ИП <.....>, УМПОПиТ «Вариант», ИП <.....>, ИП <.....> нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в поддержании ими до августа 2010 года одинаковых цен на хлеб высшего и второго сортов в размере 13 руб./булку и повышении УММП «Бурейский хлеб», ИП <.....>, ИП <.....>, ИП <.....> с августа 2010 года отпускных цен на хлеб высшего и второго сортов до 15 руб./булку.

Согласованность действий УММП «Бурейский хлеб», ИП <.....>, УМПОПиТ «Вариант», ИП <.....>, ИП <.....> по установлению и поддержанию цен на хлеб установлена исходя из общего положения дел на товарном рынке по производству хлеба, хлебобулочных изделий недлительного хранения на территории Бурейского района Амурской области и подтверждается следующими материалами дела:

- приказ директора УМПОПиТ «Вариант» от 25.08.2010 № 5 о повышение цен на продукцию предприятия, в том числе, на хлеб на 8 % с 13 рублей до 14 рублей за булку хлеба высшего сорта;
- прайс-листы, утвержденные директором УММП «Бурейский хлеб», от 24.08.2008, 23.08.2010;
- прейскурант ИП <.....> от 02.12.2009, приказ ИП <.....> от 24.08.2010 № 10-П;
- прайс-листы ИП <.....> от 02.02.2010, 24.08.2010;

- письмо ИП <.....> (вх.№ 5878 от 02.11.2010).

Доказательств наличия объективных причин собственного поведения УММП «Бурейский хлеб», ИП <.....>, УМПОПиТ «Вариант», ИП <.....>, ИП <.....> по поддержанию ими до августа 2010 года одинаковых цен на хлеб высшего и второго сортов в размере 13 руб./булку и повышении УММП «Бурейский хлеб», ИП <.....>, ИП <.....>, ИП <.....> с августа 2010 года отпускных цен на хлеб высшего и второго сортов до 15 руб./булку не представлено. Не представлено производителями хлеба и доказательств отсутствия обусловленности их действий действиями иных лиц.

Материалами дела подтверждается, что у УММП «Бурейский хлеб», ИП <.....>, УМПОПиТ «Вариант», ИП <.....>, ИП <.....> отсутствовали объективные обстоятельства, в равной мере влияющие на их деятельность по производству хлеба, хлебобулочных изделий недлительного хранения на территории Бурейского района Амурской области.

Совершением согласованных действий УММП «Бурейский хлеб», ИП <.....>, УМПОПиТ «Вариант», ИП <.....>, ИП <.....>, направленных на одновременное изменение и поддержание цен на хлеб на территории Бурейского района Амурской области при различных принципах ценообразования и организации деятельности является поведение (фактические действия) данных хозяйствующих субъектов:

- действия совершены данными хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке (рынок по производству хлеба, хлебобулочных изделий недлительного хранения на территории Бурейского района Амурской области);
- действия имели одинаковую направленность на синхронное и последовательное повышение и поддержание цен;
- последствия согласованных действий на товарном рынке - ограничение конкуренции.

Согласованные действия в состоянии отрицательно влиять на результаты экономических процессов, поскольку рыночные отношения обязательно предполагают существование конкуренции между независимыми хозяйствующими субъектами, в том числе как экономического регулятора роста цен, для эффективного функционирования товарных рынков.

Учитывая, что действующим законодательством и нормативными правовыми актами России не предусмотрено государственное регулирование цен на хлеб, цены на хлеб являются «свободными», регулятивные функции в их отношении должны осуществлять рыночные механизмы, главный из которых – конкуренция, ценовая состязательность, определенная пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», как элемент эффективного функционирования экономики.

УММП «Бурейский хлеб», ИП <.....>, УМПОПиТ «Вариант», ИП <.....>, ИП <.....> своими действиями на рынке по производству хлеба, хлебобулочных изделий недлительного хранения на территории Бурейского района Амурской области устранили состязательность в установлении цен на хлеб, что является

антиконкурентным поведением. Действия УММП «Бурейский хлеб», ИП <.....>, УМПОПиТ «Вариант», ИП <.....>, ИП <.....> по поддержанию цен на одном уровне до августа 2010 года и одномоментному и однонаправленному изменению цен на хлеб замещают конкурентные отношения между ними сознательным объединением, которое наносит ущерб интересам потребителей и ограничивает конкуренцию. В результате такого поведения потребители продукции, производимой УММП «Бурейский хлеб», ИП <.....>, УМПОПиТ «Вариант», ИП <.....>, ИП <.....>, лишены права выбора хлеба по более привлекательной для них цене, так как цены на продукцию УММП «Бурейский хлеб», ИП <.....>, УМПОПиТ «Вариант», ИП <.....>, ИП <.....> до августа 2010 года поддерживались на одном уровне и были повышены с августа 2010 года УММП «Бурейский хлеб», ИП <.....>, ИП <.....>, ИП <.....> до одного уровня.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Определением от 24.11.2010 исх.№ 02-5244 в отношении ИП <.....> возбуждено дело об административном правонарушении № А-315/2010 и проведении административного расследования. По результатам административного расследования 08.12.2010 составлен протокол № 222. Протокол составлен в отсутствие ИП <.....>, уведомленной надлежащим образом о дате и месте составления протокола (ходатайство от 07.12.2010).

23.12.2010 на рассмотрение дела об административном правонарушении № А-315/2010 ИП <.....> не явилась. В связи с тем, что данными о надлежащем уведомлении ИП <.....> о дате и месте рассмотрения дела № А-315/2010 Амурское УФАС России не располагало, определением от 24.12.2010 исх.№ 02-5699 рассмотрение дела № А-315/2010 отложено на 21.01.2010.

На рассмотрение дела 21.01.2010 ИП <.....> не явилась, о дате и месте рассмотрения дела № А-315/2010 уведомлена надлежащим образом, что подтверждается почтовыми уведомлениями от 25.12.2010 №№ 67502333959628, 67502333959635.

В соответствии с положениями статьи 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица.

<.....> зарегистрирована Межрайонной ФНС России № 2 по Амурской области в

качестве индивидуального предпринимателя, что подтверждается свидетельством о внесении записи в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей (серия <...>).

Следовательно, ИП <.....> подлежит привлечению к административной ответственности как должностное лицо.

В соответствии с положениями статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

<.....> не представлены доказательства тому, что ею были предприняты все зависящие от нее меры по соблюдению установленных норм и правил, несоблюдение которых влечет административную ответственность.

Вина должностного лица – индивидуального предпринимателя <.....> в нарушении части 1 статьи 14.32 КоАП РФ установлена и состоит в поддержании цен на одном уровне до августа 2010 года и одномоментному и одностороннему изменению цен на хлеб в августе 2010 года с хозяйствующими субъектами УММП «Бурейский хлеб», ИП <.....>, УМПОПит «Вариант», ИП <.....> на локальном рынке по производству хлеба, хлебобулочных изделий недлительного хранения на территории Бурейского района Амурской области.

Состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами настоящего дела, которыми установлено, что совершено административное правонарушение.

В качестве смягчающих обстоятельств учтено, что данное правонарушение совершено ИП <.....> впервые и предписание от 22.11.2010 № 80, выданное на основании решения от 22.11.2010 по делу № А-11/672010, исполнено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Руководствуясь статьями 2.1, 3.5, 4.1, ч.1 ст.14.6, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь должностное лицо – индивидуального предпринимателя <.....> к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ и назначить наказание в виде наложения административного штрафа в размере 20 000 (Двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010010000140.

Штраф должен быть перечислен в доход федерального бюджета по следующим реквизитам:

Управление Федерального казначейства по Амурской области (Амурское УФАС России) ИНН 2801031325 КПП 280101001 Р/с № 401018100000000010003 в ГРКЦ ГУ Банка России по Амурской обл. г. Благовещенск код КБК 16111602010010000140, ОКАТО 10401000000, БИК 041012001.

Назначение платежа: (денежные взыскания (штрафы) за нарушения антимонопольного законодательства).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Зам.руководителя управления

<.....>