

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09

e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № К-24-02/2013

Резолютивная часть решения оглашена «13» мая 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено «24» мая 2013 г.

Комиссия Управления ФАС по Владимирской области в составе:

«-----»- исполняющего обязанности руководителя Управления,
председателя Комиссии;

«-----» –начальника отдела, члена комиссии;

«-----» - главного государственного инспектора, члена комиссии;

в присутствии:

представителя Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Владимирской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи г.Владимира» - «-----» (доверенность № 01-02-2013 от 1.02.2013г., сроком действия 1 год)

ООО «ОПТОРГ», ООО «СтройОптимум», ИП «-----», надлежащим образом уведомленные о рассмотрении дела, на рассмотрение дела не явились

рассмотрев дело № К-24-02/2013 по признакам нарушения ООО «ОПТОРГ» (602209, Владимирская область, Муромский район, п.Механизаторов, 38Б, квартира (офис 1) и ООО «СтройОптимум» (602209, Владимирская область, Муромский район, п.Механизаторов, 38Б, квартира (офис 3), ИП «-----» (г.Муром,) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Владимирской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи г.Владимира» (600017, г.Владимир, ул.Горького, д.5) на действия участников аукциона ООО «ОПТОРГ» и ООО «СтройОптимум», которые на аукционе по выполнению работ по замене оконных блоков на окна ПВХ для нужд ГБУЗ ВО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи г.Владимира» (извещение 0128200000112005439)

осуществляли действия по снижению цены в интересах третьего участника ИП «-----» (г.Муром.).

Заказчик – ГБУЗ ВО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи г.Владимир».

Организатор аукциона, уполномоченный орган - Департамент имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области.
Начальная (максимальная) цена контракта: 4 955 424,00 рублей.
Размер обеспечения заявки 49 554,24 рублей.

Торги состоялись 22.11.2012г.

Общее количество поданных заявок: 22

Предложение о цене подавали 7 участников: ООО «Опторг», ООО «СтройОптимум», ИП «-----», ООО «Евростан», ООО «Вессер», ООО «Стройлимит», ООО «ТД «Владресурсы».

Торги проходили в период с 10 часов 26 минут до 10 часов 54 минуты.

В течение первых восьми минут ООО «ОПТОРГ», ООО «СтройОптимум» и ИП «-----» активно делали ценовые предложения, при этом агрессивно снижали цену договора на 41% до 2 930 126,24 рубля (данное ценовое предложение сделал ИП «-----»).

В последующие двадцать минут торговались только ООО «ОПТОРГ» и ООО «СтройОптимум», при этом цена договора была снижена еще на 754 903,36 рублей. Общее снижение цены договора составило 56% от начальной максимальной цены, что явно выходит за пределы минимального уровня рентабельности предполагаемых работ.

Результаты аукциона: все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками открытого аукциона в электронной форме и ранжированные по мере убывания:

Место	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения
1	ООО «Опторг»	22-11-2012 10:54:23 (GMT +4)	2 175 222.88
2	ООО «СтройОптимум»	22-11-2012 10:49:09 (GMT +4)	2 200 000.00
3	ИП«-----»	22-11-2012 10:34:26 (GMT +4)	2 930 126.24
4	ООО «Евростан»	22-11-2012 10:32:51 (GMT +4)	2 954 903.36
5	ООО «Вессер»	22-11-2012 10:30:56 (GMT +4)	3 200 000.00
6	ООО «Стройлимит»	22-11-2012 10:28:46 (GMT +4)	4 113 001.92
7	ООО «ТД «Владресурсы»	22-11-2012 10:26:50 (GMT +4)	4 930 646.88

Победителем торгов признан ООО «ОПТОРГ» с ценовым предложением 2 175

222.88 рублей.

Участником торгов, предложившим лучшие условия о цене договора после победителя является ООО «СтройОптимум» с ценой 2 200 000 рублей.

По свидетельству заказчика, отраженному в письме от 13.12.2012г. № 1706 и подтвержденному при рассмотрении дела, **4 декабря 2012года** представителями ООО «ОПТОРГ» было сделано предложение Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Владимирской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи г.Владимира» о незаключении по результатам торгов гражданско-правового договора, либо о его заключении и одновременном расторжении по соглашению сторон. Причиной данного предложения, по словам представителей ООО «ОПТОРГ», послужило значительное снижение цены договора в ходе торгов. Далее от ООО «ОПТОРГ» последовало предложение о заключении договора с ИП «-----», хотя наилучшее предложение о цене после победителя сделало ООО «СтройОптимум». Заказчик отказался от указанного предложения и настаивал на заключении и исполнении договора в соответствии с результатами проведенных торгов.

После неудавшейся попытки договориться с заказчиком ООО «ОПТОРГ» **10 декабря 2012года** направило в адрес Владимирского УФАС России жалобу с просьбой отменить протокол подведения итогов по аукциону и признать вторую часть **его же заявки**, не соответствующей требованиям документации об аукционе.

ООО «ОПТОРГ» полагал в жалобе, что признание его заявки соответствующей требованиям законодательства и документации о торгах незаконно, акцентируя внимание на том, что единственным учредителем Общества не делегировалось право должностному лицу Общества участвовать в торгах на сумму свыше 2 000 000 рублей.

Владимирское УФАС России 12.12.2012г. рассмотрело жалобу и признало ее необоснованной (Решение Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области по делу Г 789 – 04/2012 от 12.12. 2012г.) по следующим причинам.

Часть 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов указывает, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В свою очередь, часть 2 указанной статьи Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ предусматривает, что аукционной комиссией принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. *Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.*

В реестре участников размещения заказа, как на момент рассмотрения вторых

частей заявок, так и на момент рассмотрения жалобы опубликовано решение № 4 единственного участника Общества с ограниченной ответственностью «ОПТОРГ» от 18.01.2012, подписанное единственным участником Общества «-----», из существа которого следует, что единственным участником Общества одобряется совершение сделок по результатам открытых аукционов в электронной форме на электронных торговых площадках от имени Общества. Максимальная сумма одной сделки установлена в размере **50 000 000** рублей.

Указанные заявителем решения об одобрении крупной сделки на суммы 2 000 000 рублей и 4 000 000 рублей соответственно (имеющие те же номер и дату, что и решение об одобрении крупной сделки, озвученное ранее) были приобщены участником размещения заказа в составе второй части аукционной заявки, причем решение об одобрении крупной сделки на сумму **4 000 000 рублей опубликовано заявителем после окончания рассмотрения вторых частей заявок (30.11.2012)**, а на момент рассмотрения жалобы удалено.

Комиссия, исполняя требования положений статьи 41.11 Закона о размещении заказов, обладая информацией об одобрении крупной сделки на сумму 50 000 000 рублей, приняла верное решение о признании ООО «ОПТОРГ» победителем в размещении данного заказа.

Кроме того, аналогичное поведение демонстрирует ООО «СтройОптиум», у которого также во второй части заявки присутствует решение учредителя № 3 от 1.06.2012г. об одобрении максимальной суммы сделки в размере 1 500 000 рублей. В то время как в реестре аккредитованных участников размещено еще одно решение учредителя № 3 от 6.04.2012г. об одобрении максимальной суммы сделки в размере 50 000 000 рублей.

Замена решений учредителей об одобрении максимальной сделки ООО «ОПТОРГ» и ООО «СтройОптиум» в личных кабинетах торговых площадок, а не в реестре аккредитованных участников, производилась с целью отклонения данных компаний по вторым частям заявок после проведения аукциона с целью обеспечения заключения договора с иным участником.

Как следует, из представленной заказчиком информации имя хозяйствующего субъекта, в интересах которого действовало ООО «ОПТОРГ» названо его представителями - ИП «-----» с предложением по цене 2 930 126,24 рублей (т.е. на 754 903, 36 рублей больше, чем сумма победителя).

24 декабря 2012года, после неудавшихся попыток уклониться от заключения договора ООО «ОПТОРГ» заключило договор № 164 на выполнение работ по замене оконных блоков на окна ПВХ для нужд ГБУЗ ВО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи г.Владимира».

26 декабря 2012года ООО «ОПТОРГ» направило письмо № 147 в адрес ГБУЗ ВО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи г.Владимира» о том, что работы по данному гражданско-правовому договору выполняться не будут по причине несогласования сторонами срока выполнения работ.

В период с декабря 2012года до февраля 2013года ООО «ОПТОРГ» работы по договору не выполнял.

7 февраля 2013 года ГБУЗ ВО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи г.Владимира» направила в адрес ООО «ОПТОРГ» претензию №161 о нарушении подписанного на торгах договора в связи с невыполнением работ.

После указанной переписки ООО «ОПТОРГ» приступил к выполнению работ.

8 апреля 2013 года ООО «СтройВЕК», организация, выполняющая строительный контроль на данном объекте, письмом № 8 довела до сведения ГБУЗ ВО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи г.Владимира», что ООО «ОПТОРГ» выполняет работы по договору № 164 от 24.12.2012г. со следующими нарушениями: монтажные швы не плотны и не герметичные, оконные приборы не отрегулированы, уплотнительные прокладки створок неплотно прилегают к коробкам, имеются стеклопакеты с разбитыми стеклами, имеются щели в местах сопряжения элементов откосов к окну, между собой и с подоконной доской.

Таким образом, действия ООО «ОПТОРГ» после победы на торгах были направлены не на исполнение договора, а на отказ от его заключения в пользу ИП «-----».

Комиссия Владимирского УФАС России, исследовав представленные в материалы дела документы, заслушав представителя ГБУЗ ВО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи г.Владимира», пришла к выводу о наличии в действиях ООО «ОПТОРГ», ИП «-----», ООО «СтройОптимум» состава нарушения, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции по следующим обстоятельствам.

В силу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к: повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В данном случае имеет место умышленное снижение цен на торгах с целью ограничения конкуренции при проведении аукциона и обеспечению победы одному участнику.

В силу п.18 ст. 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему

продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Наличие антиконкурентного соглашения между ООО «ОПТОРГ», ООО «СтройОптимум», ИП «-----» подтверждается следующими фактами, документами и информацией.

1. ООО «ОПТОРГ», ООО «СтройОптимум», ИП «-----» совместно реализовывали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а обеспечение победы третьему участнику ИП «-----». В течении восьми минут ООО «ОПТОРГ», ООО «СтройОптимум», ИП «-----» своими ценовыми предложениями поэтапно снижали начальную (максимальную) цену договора на 41% - с 4 955 424 рублей до 2 930 126,24 рублей.

В последующие двадцать минут ООО «ОПТОРГ», ООО «СтройОптимум», торгуясь между собой, снизили начальную (максимальную) цену еще на 754 903, 36 рублей. Целью действий являлось введение в заблуждение добросовестных участников торгов, чтобы те отказались от дальнейшего участия в торгах.

В результате торгов цена была снижена на 56% (2 780 201,12 рублей) от начальной цены. Такое поведение участников соглашения не отвечает признакам экономической обоснованности, разумности, добросовестности, поскольку ценовые предложения, сделанные ООО «ОПТОРГ», ООО «СтройОптимум» явно выходили за пределы минимального уровня рентабельности услуги.

Данный факт подтверждает последующее поведение участников, направленное на умышленный отказ от заключения договора.

4 декабря 2012года представителями ООО «ОПТОРГ» было сделано предложение заказчику о незаключении договора по причине значительного снижения цены договора в ходе торгов и заключения договора с ИП «-----».

10.12.2012года ООО «ОПТОРГ» являясь победителем торгов, направил жалобу во Владимирское УФАС о признании второй части его же заявки, не соответствующей требованиям документации об аукционе. При этом победителем

были совершены умышленные действия по замене документов во вторых частях заявок с целью введения комиссии Владимирского УФАС в заблуждение. Аналогичное поведение продемонстрировано ООО «СтройОптимум».

27.12.2012г. ООО «ОПТОРГ» направило в адрес заказчика еще одно письмо, содержащее отказ от исполнения договора в виду несогласованности сторонами срока выполнения работ.

Таким образом, действия ООО «ОПТОРГ», ООО «СтройОптимум», ИП «-----» в ходе торгов не были обусловлены конкуренцией и экономической целесообразностью, а были направлены на обеспечение победы третьему участнику ИП «-----».

2. ООО «ОПТОРГ», ООО «СтройОптимум», ИП «-----» подавали заявки и делали предложение о цене с одних и тех же IP-адресов.

Комиссией Владимирского УФАС России был направлен запрос в адрес электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» об IP-адресах, с которых подавались заявки на участие в аукционах и делались предложения о цене.

Информация, представленная в письме ОАО «Единая электронная торговая площадка» от 7.03.2013г. № 649-Д/13 показала, что ООО «ОПТОРГ» и ИП «-----» подавали заявки на участие в аукционе с реестровым номером 0128200000112005439 с одного и того же IP-адреса: 91.215.77.97. С этого же IP-адреса ООО «ОПТОРГ» и ООО «СтройОптимум» делали предложение о цене в ходе аукциона.

ООО «ОПТОРГ» и ООО «СтройОптимум» также подавали заявку еще с одного совпадающего IP-адреса: 91.215.79.208.

3. ООО «ОПТОРГ» и ООО «СтройОптимум» имеют практически одинаковые юридические адреса: ООО «ОПТОРГ» находится по адресу: 602209, Владимирская область, Муромский район, п.Механизаторов, 38Б, квартира (офис), ООО «СтройОптимум» 602209, Владимирская область, Муромский район, п.Механизаторов, 38Б, квартира (офис) 3.

4. Адрес электронной почты для отправки сообщений от имени площадки у ООО «ОПТОРГ» и ИП «-----» общий: urist-unikom@yandex.ru.

Таким образом, исходя из совокупности представленных доказательств ООО «ОПТОРГ» и ИП «-----», ООО «СтройОптимум» заключили антиконкурентное соглашение в устной форме.

Содержание соглашения на торгах, заключается в том, что два участника торгов ООО «ОПТОРГ» и ООО «СтройОптимум», торгуясь между собой, резко снижали цену договора до экономически невыгодной с целью введения в заблуждение добросовестных участников торгов с тем, чтобы те отказались от дальнейшего участия в торгах. Затем победитель отказывается от заключения договора. В результате этого сговора выгоду должен получить третий участник – ИП «-----», сделавший наиболее экономически целесообразное предложение о цене договора.

Снижение ООО «ОПТОРГ» ООО «СтройОптимум» цены договора на торгах до экономически невыгодной подтверждает информация ООО «СтройВЕК», организации, выполняющей строительный контроль на данном объекте, о нарушениях, допущенных ООО «ОПТОРГ» при исполнении договора по цене на 56% ниже начальной цены договора, установленной в аукционной документации.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктами 2 частью 1 статьи 11, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «ОПТОРГ» и ИП «-----», ООО «СтройОптимум» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в заключении и участии в соглашении, которое привело к снижению цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме с реестровым номером 0128200000112005439.
2. Материалы дела передать должностному лицу Владимирского УФАС России для возбуждения административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.