

Исходящий № 1479/03 от 28.03.2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 41-гз/17

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 23.03.2017

В полном объеме изготовлено 28.03.2017

Великий Новгород

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев протокол № 41-гз/17 от 09.03.2017 об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного в отношении члена аукционной комиссии государственного заказчика – Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новгородской области (173015, Великий Новгород, ул. Октябрьская, д. 12/1; далее – ТФОМС Новгородской области), состав которой утвержден приказом ТФОМС Новгородской области № 131-АХВ от 28.04.2016 «О проведении аукциона в электронной форме», по факту совершения ею действий, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по благоустройству прилегающей территории ТФОМС Новгородской области, извещение № 0250200000116000018 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 28.04.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В апреле - мае 2016 года государственным заказчиком – ТФОМС Новгородской области проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по благоустройству прилегающей территории ТФОМС Новгородской области, извещение № 0250200000116000018 о проведении которого было размещено на официальном сайте 28.04.2016 (начальная (максимальная) цена контракта – 568 342,78 рубля).

Документация об электронном аукционе (далее – Документация) утверждена исполняющим обязанности директора ТФОМС Новгородской области <.....> 28.04.2016.

Состав аукционной комиссии государственного заказчика утвержден приказом ТФОМС Новгородской области № 131-АХВ от 28.04.2016 «О проведении аукциона в электронной форме».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать

согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе требования к содержанию первых частей заявок участников закупки установлены в пункте 10.2 Документации.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Требования к показателям товаров, используемых для выполнения работ по благоустройству прилегающей территории ТФОМС Новгородской области установлены в Техническом задании в таблице № 2.

Из содержания протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на выполнение работ по благоустройству прилегающей территории ТФОМС Новгородской области от 13.05.2016 (далее – Протокол) следует, что участники с порядковыми номерами 1 и 4 допущены к участию в электронном аукционе.

Однако, первые части заявок данных участников закупки также не соответствовали требованиям Документации по следующим причинам.

Так, по позиции 2 «Песок природный для строительных работ» таблицы 2 Технического задания в столбце 4 указана характеристика «Модуль крупности», в столбце 11 таблицы 2 Технического задания единица измерения значений данной характеристики заказчиком не определена.

Согласно подпункту 5 пункта 10.4.2 Документации, пункту 5 части 2 Технического задания единицы измерения показателей (характеристик) предлагаемого участником закупки товара должны соответствовать установленным заказчиком в столбце 11.

Участником закупки с порядковым номером 1 по позиции 2 «Песок природный для строительных работ» таблицы 2 Технического задания указана единица измерения «Мк» значений характеристики «Модуль крупности», что не соответствует требованиям инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, а также ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ», который устанавливает порядок определения модуля крупности песка и его возможные значения.

Следовательно, заявка участника электронного аукциона должна была быть признана аукционной комиссией несоответствующей положениям Технического задания и Документации по вышеизложенным основаниям.

Согласно подпункту 1 пункта 10.4.2 Документации, пункту 1 части 2 Технического задания при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 5 и (или) 6, участник закупки должен указать конкретное значение показателей (характеристик) предлагаемого к поставке товара, которое не должно быть ниже минимального значения, установленного в столбце 5, и не должно превышать максимальное значение, установленное в столбце 6.

В соответствии с таблицей 2 Технического задания по следующим позициям установлены значения характеристик в столбцах 5 и (или) 6:

- позиция 3 «Щебень из гравия для строительных работ» по характеристике «Показатель дробимости» в столбце 6 (установлено максимальное значение «11 %»);
- позиция 5 «Камень бортовой БВ» по характеристике «Водопоглощение бетона» (в столбце 6 установлено максимальное значение «6 %»);

- позиция 6 «Бетон тяжелый» по характеристике «Прочность материала» (в столбце 5 установлено минимальное значение «200 кгс/см²»);

- позиция 7 «Краска фасадная» по характеристикам «Время высыхания до степени 3» (в столбце 6 установлено максимальное значение «20 часов»), «Стойкость плёнки к статическому воздействию воды» (в столбце 5 установлено минимальное значение «24 часа»), «Расход для двухслойного покрытия» (в столбце 5 установлено минимальное значение «500 г/м²»).

Таким образом, участники в составе первых частей заявок должны были указать конкретные значения по вышеуказанным позициям и характеристикам таблицы № 2 Технического задания.

Однако, заявка участника закупки с порядковым номером 4 содержит таблицу, в столбцах 5 и 6 которой указаны минимальные и максимальные значения соответственно, по вышеуказанным позициям и характеристикам таблицы № 2 Технического задания, при этом в составе первой части заявки участника отсутствует информация о конкретных предлагаемых участником значениях характеристик товара, используемого при выполнении работ.

Следовательно, в первой части заявки участника закупки с порядковым номером 4 в нарушение пункта 10.2 Документации и подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе не содержалась соответствующая Документации информация о поставляемом товаре.

Таким образом, заявки участников с порядковыми номерами 1 и 4 не соответствовали требованиям Документации и должны были быть отклонены аукционной комиссией.

Учитывая изложенное, в действиях аукционной комиссии государственного заказчика – ТФОМС Новгородской области содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения первых частей заявок, поступивших на участие в данном аукционе.

Вышеуказанные действия аукционной комиссии государственного заказчика указывают на наличие в действиях её членов события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Как следует из Протокола, <....> присутствовала на процедуре рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по благоустройству прилегающей территории ТФОМС Новгородской области, голосовала за принятие комиссией решения о допуске участников с порядковыми номерами 1 и 4 к участию в электронном аукционе и признании их участниками закупки и подписала как член аукционной комиссии вышеуказанный протокол.

Допущенное <....> административное правонарушение выразилось в неправомерном признании заявок участников с порядковыми номерами 1 и 4 на участие в рассматриваемом электронном аукционе соответствующими требованиями, установленным заказчиком в Документации.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела <....> надлежащим образом уведомлена, на рассмотрении дела присутствовала лично.

Из содержания письменных объяснений <....> (вх. № 1600 от 21.03.2017 Новгородского УФАС России) следует, что несостоявшийся контракт по рассматриваемой закупке нельзя считать контрактом. Контракт не заключен, соглашение сторон о взаимных обязательствах не достигнуто, денежные средства бюджетной системы Российской Федерации не израсходованы.

В силу пункта 5 части 1 статьи 3.5 КоАП штраф является денежным взысканием, выражается в рублях в величине кратной начальной (максимальной) цене гражданско-правового договора, предметом которого является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением или иным юридическим лицом в соответствии с [частями 1, 4 - 6 статьи 15](#) Закона о контрактной системе, цене контракта, заключенного с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В связи с изложенным, поскольку контракт не заключен, <....> полагает, что наложение на неё штрафных

санкций является неправомерным.

Согласно ГОСТ 8736-93 «Песок для строительных работ» песок подразделяется в том числе на группы и модуль крупности. Модуль крупности это безразмерная условная величина, которая была определена техническим заданием и отражена в заявках участников закупки. Указание участником закупки для показателя «модуль крупности» единицы измерения – «Мк» не влечет искажения конкретных показателей.

Также <....> полагает, что значения показателей указанные в столбце 5 «минимальное значение показателя» и/или столбце 6 «максимальное значение показателя» Технического задания считаются конкретными значениями показателей предлагаемого к поставке товара.

<....> считает, что при рассмотрении заявок на участие в рассматриваемом аукционе она отнеслась к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии добросовестно, проявив должное внимание при рассмотрении заявок участников закупки.

<....> на рассмотрении дела полностью поддержала вышеуказанные письменные объяснения.

Исследовав материалы дела № 41-гз/17 от 09.03.2017 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Закон о контрактной системе в статье 67 определяет полномочия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия обязана отстранить участника закупки от участия в электронном аукционе в случае несоответствия его заявки положениям Документации об электронном аукционе.

Таким образом, к полномочиям аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок Законом о контрактной системе отнесены проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

Следовательно, в компетенцию аукционной комиссии государственного заказчика - ТФОМС Новгородской области при рассмотрении первых частей заявок участников рассматриваемой закупки в соответствии Законом о контрактной системе также входило исключительно проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным Документацией, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

Аукционная комиссия не имеет полномочий по оценке и определению соответствия установленных в документации об электронном аукционе требований к поставляемым товарам потребностям государственного заказчика и не вправе пересматривать содержание технической части документации при отборе участников закупки.

Вышеуказанные доводы <....> являются несостоятельными по следующим основаниям.

Закон о контрактной системе устанавливает порядок осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Статья 7.30 КоАП предусматривает ответственность за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, комиссия по осуществлению закупок для нужд заказчика должна соблюдать требования порядка осуществления отбора участников закупки. На этапе рассмотрения заявок членам аукционной комиссии не может быть известно, будет ли заключен контракт по итогам закупки. Факт

незаключения контракта по итогам закупки не освобождает от ответственности комиссию по осуществлению закупок для нужд заказчика, которая неправомерно допустила участников к участию в аукционе, в то время как заявки таких участников не соответствовали требованиям документации об аукционе и Закона о контрактной системе.

<.....> в своих объяснениях ссылается на ГОСТ 8736-93 «Песок для строительных работ», однако данный государственный стандарт утратил силу с 01.04.2015.

Из материалов настоящего дела следует, что в заявке участника с порядковым номером 4 предложены к поставке товары с минимальными и максимальными значениями указанными в столбцах 5 и 6 таблицы его заявки.

Данные значения не могут быть расценены аукционной комиссией как конкретные значения, поскольку участник, в случае признания его победителем аукциона или его единственным участником, может поставить товар с иными значениями, которые будут отличны от указанных в его заявке минимальных и максимальных значений показателей.

При этом, аукционная комиссия не уполномочена заниматься дополнительным сбором информации о предлагаемом к поставке товаре с целью устранить пробелы и недостатки, допущенные участниками закупки при указании в первой части заявки сведений о требуемых заказчиком товарах. Аукционной комиссии вменено в обязанность отстранить от участия в закупке участника, допустившего не соответствие своей заявки Техническому заданию документации об аукционе.

Таким образом, аукционной комиссией государственного заказчика – ТФОМС Новгородской области нарушен порядок отбора участников рассматриваемой закупки.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена аукционной комиссии государственного заказчика – ТФОМС Новгородской области <.....>, события вменяемого административного правонарушения.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, нарушает установленные Законом о контрактной системе процедуры отбора участников аукциона и определения победителя закупки.

<.....> недобросовестно отнеслась к исполнению своих обязанностей члена единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ТФОМС Новгородской области, не проявила должного внимания при рассмотрении заявок участников с порядковыми номерами 1 и 4 на участие в аукционе.

Действия члена аукционной комиссии государственного заказчика – ТФОМС Новгородской области <.....> привели к тому, что комиссией было принято противоправное решение о допуске к участию в аукционе участников закупки с порядковыми номерами 1 и 4, заявки на участие, в аукционе которых не соответствовали требованиям Документации.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <....> по неосторожности, поскольку <....> предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии государственного заказчика – ТФОМС Новгородской области <....>, которая по исполнению своих обязанностей должна была и могла предпринять зависящие от неё меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству прилегающей территории ТФОМС Новгородской области, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173015, Великий Новгород, ул. Октябрьская, д. 12/1, 13 мая 2016 года.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 568 342 рубля 78 копеек.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 5 683 рубля 43 копейки.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 5 683 рубля 43 копейки.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела от <....> поступило ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения ТФОМС Новгородской области.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии государственного заказчика – Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новгородской области (173015, Великий Новгород, ул. Октябрьская, д. 12/1), состав которой утвержден приказом ТФОМС Новгородской области № 131-АХВ от 28.04.2016 «О проведении аукциона в электронной форме», административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки, в частности в неправомерном

признании заявок на участие в электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по благоустройству прилегающей территории ТФОМС Новгородской области, (извещение № 0250200000116000018 от 28.04.2016) надлежащими, соответствующими требованиям документации об аукционе в случае, если участникам подавшим такие заявки, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить административный штраф за совершенное правонарушение в размере 5 683 рубля 43 копейки.
3. Сумму штрафа надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633090096000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд территориального фонда обязательного медицинского страхования)

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 2 класса

О.С. Виниченко

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.