

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/1691-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 16 августа 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 19 августа 2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителей Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»: «.....»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Тендерная работа» (исх. №113 от 02 августа 2016 года) (далее – Заявитель) на действия Государственного казенное учреждение города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении конкурса на оказание услуг по созданию зеленых насаждений и уходные работы за зелеными насаждениями на территории общего пользования города Севастополя и муниципальных округов Севастополя (извещение № 118 от 29 июля 2016 года). Указанная документация была размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте: <http://sev.gov.ru/docs/251/24721/> (далее – Конкурс), заслушав пояснения заявителей, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на

официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru/docs/251/24721/> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявителем обжалуются следующие действия:

1. По мнению Заявителя, Заказчик не корректно в установленной Форме 3 установил требование «(указать цифрами и прописью предлагаемую участником закупки цену контракта) (с учетом всех расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательные платежей в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации)², а согласно ссылки 2: «НДС не облагается, указывать: «НДС не облагается на основании письма ФНС об упрощенной системе налогообложения» или делать ссылку на нормативный акт, определяющий освобождение от оплаты НДС», так остаётся не ясным каким образом следует указывать информацию.

2. Заявитель считает, что Заказчик не корректно в установленной Форме 3 установил требование заполнять таблицу 1 в соответствии с Разделом VI. ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ, так как остаётся не ясно что означает формулировка: «Вид работ с указанием объекта (согласно отдельного лота)»

3. По мнению Заявителя, Согласно Технического задания Заказчик требует: «Использовать посадочный материал, предусмотренный закупкой» при этом техническое задание предусматривает: «Посадка цветов (весенники), шт.», «Посадка цветов в клумбы (летники), шт.» при этом наименование посадочного материала указано в виде: «цветочная рассада, шт.», то есть, как считает Заявитель, Техническое задание не содержит информацию о какой именно рассаде идёт речь, а следовательно Исполнителю будет невозможно «Использовать посадочный материал, предусмотренный закупкой».

4. Заявитель считает, что согласно Технического задания «Сроки оказания услуг: начало со дня, следующего за днем подписания контракта до 31.12.2016.» при этом указана кратность оказания услуг без предоставления графика оказания услуг, что не дает возможность Участникам правильно рассчитать свои затраты на выполнение работ, так как неясно как часто следует оказывать эти работ по заявке Заказчика или на усмотрение Участника, и что будет считаться кратностью в таком случае. А также делает невозможным исполнение пункта технического задания как: «Ответственность за ущерб, нанесенный зеленым насаждениям, а также за гибель растений и потерю ими декоративного вида вследствие несвоевременных и некачественно выполненных работ несет «Подрядчик».

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно части 33 статьи 112 Закона о контрактной системе, до 31 декабря 2016 года заказчики, уполномоченные органы, уполномоченные учреждения вправе осуществлять закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Республики Крым и города федерального значения Севастополя в порядке, установленном настоящим законом, или в порядке, который согласован с федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок и установлен нормативными правовыми актами соответственно Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

1. Заказчикам в Форма 3. «ПРЕДЛОЖЕНИЕ В ОТНОШЕНИИ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ», установлена форма предложение в отношении объекта закупки для участников, согласно которой указано:

«Предложение о цене контракта:

Мы согласны поставить товары (выполнить работы, оказать услуги), являющиеся объектом закупки в соответствии с требованиями конкурсной документации и по цене _____ (указать цифрами и прописью предлагаемую участником закупки цену контракта) (с учетом всех расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательные платежей в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации)²»

При этом, сноска 2 указывает, что НДС не облагается, указывать: «НДС не облагается на основании письма ФНС об упрощенной системе налогообложения» или делать ссылку на нормативный акт, определяющий освобождение от оплаты НДС.

Изучив довод Заявителя и представленные письменные возражения Заказчика, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком установлены требования к заполнению Формы 3, при этом, в случае неясности участниками требований к заполнению и составу заявки, или относительно содержания каких-либо требований, Заказчик в соответствии с требованиями Порядка установил возможность предоставлять разъяснения положений документации. Заявитель в адрес Заказчика не обращался за дачей разъяснений.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что довод Заявителя не обоснованный.

2. Согласно требованиям пункта 2 части 1 главы 24 Порядка, заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса, во втором конверте содержится предложение участника открытого конкурса в отношении объекта Закупки, в том числе цена и сроки выполнения закупаемых работ или предоставления услуг, а также в случаях, предусмотренных конкурсной документацией, копии документов, подтверждающих соответствие работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации (при наличии в соответствии с законодательством Российской Федерации данных требований к указанной работе или услуге).

В соответствии с требованиями части 1 главы 24 Порядка, Заказчик в пункте 26 конкурсной документации указал:

«**Во втором конверте** содержится предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки, в том числе цена и сроки выполнения закупаемых работ или предоставления услуг, а также в случаях, предусмотренных конкурсной документацией, копии документов, подтверждающих соответствие работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации (при наличии в соответствии с законодательством Российской Федерации данных требований к указанным работе или услуге):

- Предложение в отношении объекта закупки (Форма 3. ПРЕДЛОЖЕНИЕ В ОТНОШЕНИИ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ Раздела II конкурсной документации)»

Таким образом, участники конкурса предоставляют предложение относительно объекта закупки в соответствии указанной формой 3.

№ п/п	Вид работ с указанием объекта (согласно отдельного лота)	ед.	Количество	Кратность	Цена за ед, руб	Сумма, руб
ИТОГО:						

Изучив конкурсную документации, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком в техническом задании не указаны конкретные виды работ необходимые для выполнения, что не позволяет участником заполнить указанную форму относительно предложений к выполняемым работам. В связи с чем довод Заявителя подтвержден.

3. Согласно Технического задания, Заказчик требует: «Использовать посадочный материал, предусмотренный закупкой», предусматривает: «Посадка цветов (весенники), шт.», «Посадка цветов в клумбы (летники), шт.» при этом наименование посадочного материала указано в виде: «цветочная рассада, шт.».

Также в Техническом задании указано, что услуги оказываются на основании и в соответствии с постановлением Правительства Севастополя от 27 февраля 2015 года № 16-ПП, согласно которому разъясняются метод, порядок и материалы используемые при создании зеленых насаждений, в связи с чем, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя.

4. Согласно пояснениям представителя Заказчика, график оказания услуг согласовывается с Заказчиком не позднее 3 дней со дня заключения контракта, указанные сведения также содержатся в проекте Контракта.

Таким образом, комиссия Управления приходит к выводу о том, что довод Заявителя не находит своего подтверждения.

Дополнительно Комиссией Управления установлено следующее:

Заказчиком в пункте 11 конкурсной документации указано, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта был использован проектно-сметный метод.

Согласно части 1 главы 7 Порядка, начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) определяется и обосновывается заказчиком в соответствии с требованиями [статьи 22](#) Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе, начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком

(подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

При этом, согласно части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе, проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на:

- 1) строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;
- 2) проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, на основании согласованной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с реставрационными нормами и правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия.

Так как, предметом закупки является оказание услуг по созданию зеленых насаждений и уходные работы за зелеными насаждениями на территории общего пользования города Севастополя и муниципальных округов Севастополя, Комиссия приходит к выводу, о том что Заказчиком не верно выбран способ обоснования начальной (максимальной) цены контракта, что свидетельствует о нарушении части 1 главы 7 Порядка.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии,

уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления в совокупности выявленных нарушений Порядка усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели к устранению конкуренции при проведении Конкурса.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Тендерная работа» (исх. №113 от 02 августа 2016 года) на действия Государственного казенное учреждение города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении конкурса на оказание услуг по созданию зеленых насаждений и уходные работы за зелеными насаждениями на территории общего пользования города Севастополя и муниципальных округов Севастополя (извещение № 118 от 29 июля 2016 года). Указанная документация была размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте:

<http://sev.gov.ru/docs/251/24721/>, обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели к устранению конкуренции при проведении Конкурса.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о защите конкуренции.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении должностных лиц, допустивших выявленное нарушение, к административной ответственности.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/1691-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

19 августа 2016 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 16 августа 2016 года по делу № 08/1691-16 по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Тендерная работа» (исх. №113 от 02 августа 2016 года) (далее – Заявитель) на действия Государственного казенное учреждение города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении конкурса на оказание услуг по созданию зеленых насаждений и уходные работы за зелеными насаждениями на территории общего пользования города Севастополя и муниципальных округов Севастополя (извещение № 118 от 29 июля 2016 года). Указанная документация была размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте: <http://sev.gov.ru/docs/251/24721/> (далее – Конкурс),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» аннулировать процедуру проведения открытого конкурса на оказание услуг по созданию зеленых насаждений и уходные работы за зелеными насаждениями на территории общего пользования города Севастополя и муниципальных округов Севастополя (извещение № 118 от 29 июля 2016 года). Указанная документация была размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте: <http://sev.gov.ru/docs/251/24721/>.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение.