

РЕШЕНИЕ

по делу 124/13-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о размещении заказов

6 мая 2013 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе: <...>

при участии представителей от государственного заказчика: <...>

заявитель – ООО «Виннер» был надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения жалобы Общества, но на заседание Комиссии его представитель не явился. Ходатайств о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей заявителей в Управление не поступало;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России № 113 от 15.08.2012) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Виннер» (исх. № 16085 от 23.04.2013) на действия единой комиссии государственного заказчика - филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «МЭИ» в г. Смоленске при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на поставку оборудования для нужд Филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «МЭИ» в г. Смоленске (извещение № 0363100000113000014),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «Виннер» (далее также – Общество, заявитель), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов членом Комиссии <...>, указано на нарушение единой комиссией, государственным заказчиком законодательства в сфере размещения заказов, выразившегося в следующем.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0363100000113000014 и аукционная документация размещены 05.04.2013 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

Общество подало заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, которой был присвоен защищенный номер <...> .

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в торгах от 19.04.2013, заявителю отказано в допуске к участию в торгах по причине не предоставления сведений, предусмотренных п. 3 Информационной карты (не указаны конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в Приложении № 1 к Информационной карте, и указание на товарный знак (его словесное обозначение)), а именно в описании системных блоков не указаны производители и модели комплектующих, из которых состоит данный системный блок, в описании товара не указаны модели ноутбука и проектора.

Общество не согласно с принятым единой комиссией решением ввиду нижеследующего.

ООО «Виннер» в первой части своей заявки указало товарный знак (SINTO (производитель ООО «Синто», Россия)) предлагаемого к поставке товара (в частности: персональный компьютер тип 1 и персональный компьютер тип 2) и технические характеристики товара в полном соответствии с техническими характеристиками, установленными заказчиком в аукционной документации.

Требований о предоставлении в первой части заявки производителя и модели комплектующих частей предлагаемой к поставке техники, ни аукционной документацией, ни Законом о размещении заказов не устанавливается.

Таким образом, заявитель считает, что заявка Общества составлена в полном соответствии с требованиями аукционной документации и требованиями законодательства в сфере размещения заказов, и единая комиссия, отказав в допуске к участию в торгах, нарушила его права и интересы.

На основании изложенного ООО «Виннер» просит Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы по существу, отменить результаты открытого аукциона в электронной форме, допустить Общество к участию в торгах.

Представители государственного заказчика <...> (далее – представители ответчиков) по сути жалобы пояснили, что для определения соответствия предлагаемого к поставке товара требованиям заказчика участники размещения заказа должны были указать в первых частях своих заявок также модели и производители товара.

В то же время, ООО «Виннер» в первой части своей заявки не были указаны конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, соответствующие значениям, установленным в Приложении № 1 к Информационной карте и товарный знак предлагаемого товара, а именно: в описании системных блоков не указаны производители и модели комплектующих, из которых состоит данный блок, в описании не указаны модели ноутбука и проектора. Данное обстоятельство и послужило основанием для отказа заявителю в допуске к участию в торгах.

На основании изложенного представители ответчиков просят Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в

удовлетворении требований, изложенных в жалобе Общества отказать.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Виннер» на действия единой комиссии государственного заказчика - филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «МЭИ» в г. Смоленске при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на поставку оборудования для нужд Филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «МЭИ» в г. Смоленске (извещение № 0363100000113000014), и проведенной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении открытого аукциона и аукционная документация размещены 05.04.2013 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 19.04.2013 на участие в торгах от участников размещения заказа подано 3 заявки, которым присвоены защищенные номера 4794429, 4798014, 4798018.

По результатам рассмотрения первых частей заявок данных участников размещения заказа к участию в торгах допущен только участник размещения заказа, заявке которого присвоен защищенный номер <...> .

Согласно указанному протоколу, единой комиссией участнику размещения заказа, заявке которого присвоен защищенный номер <...> (ООО «Виннер») отказано по причине не предоставления в первой части заявки сведений, предусмотренных п. 3 Информационной карты (не указаны конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в приложении № 1 к данной Информационной карте, и указание на товарный знак (его словесное обозначение)), а именно в описании системных блоков не указаны производители и модели комплектующих из которых состоит данный системный блок, в описании товара не указаны модели ноутбука и проектора.

Частью 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 ст. 34 данного закона.

Пункт 1 ч. 4 ст. 41.6 и ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов предусматривают, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с

определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что заказчиком сформировано Техническое задание (Приложение №1 к Информационной карте), содержащее требования, установленные заказчиком к качеству, техническим, функциональным характеристикам, требования к безопасности и иные показатели закупаемого товара (7 товарных позиций без указания на их модели и товарный знак).

Требования, предъявляемые к содержанию первой части заявки содержится в ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Требования вышеуказанной правовой нормы к содержанию первой части заявки заказчиком правомерно установлены в п. 3 Информационной карты.

Из изложенного следует, что участник размещения заказа в первой части своей заявки должен был предоставить конкретные показатели предлагаемого к поставке оборудования (без указания их моделей), соответствующие значениям, установленным заказчиком в аукционной документации и указание на товарный знак данного товара только при его наличии.

Частью 1 ст. 41.9 Закона о размещении заказов предусмотрено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [ч. 4 ст. 41.8](#) данного закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что участник размещения заказа, заявке которого присвоен защищенный номер <...> (ООО «Виннер») в первой части заявки указал помимо технических характеристик предлагаемого к поставке оборудования также их товарные знаки, в частности: ноутбук ASUS; многофункциональное устройство (принтер-сканер) HP LaserJetPro M1132 RU; персональные компьютеры типов 1 и 2 SINTO и т.д.).

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что единая комиссия, отказав заявителю в допуске к участию в торгах по причине не предоставления в

первой части своей заявки сведений в отношении производителей и моделей комплектующих, из которых состоит системный блок, а также моделей предлагаемых к поставке ноутбука и проектора, тем самым нарушила требования ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, содержащей основания, по которым участник размещения заказа не допускается к участию в торгах, а именно в случае:

- непредоставления сведений, предусмотренных [ч. 4 ст. 41.8](#) данного закона, или предоставления недостоверных сведений;
- несоответствия сведений, предусмотренных [ч. 4 ст. 41.8](#) данного закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В этой части жалоба Общества признана обоснованной.

В то же время Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа установлено, что ООО «Виннер» в первой части своей заявки указало срок изготовления предлагаемого к поставке оборудования (являющегося одним из показателей товара, представление которого предусмотрено аукционной документацией) в следующем виде: «должно ... изготовлено не ранее 2012 года..».

Из указанного предложения данного участника размещения заказа невозможно определить, оборудование с каким сроком годности Общество предлагает к поставке. Следовательно, по данному основанию заявителю должно было быть отказано в допуске к участию в торгах.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что единая комиссия приняла решение об отказе ООО «Виннер» в допуске к участию в торгах в целом верно, так как его заявка не соответствует требованиям аукционной документации и требованиям законодательства в сфере размещения заказов.

В этой части жалоба Общества признана необоснованной.

В то же время, единая комиссия, указав в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 19.04.2013 неверное основание, по которому ООО «Виннер» было отказано в допуске к участию в торгах, нарушила ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, содержащей требования к содержанию протокола.

В ходе камеральной проверки установлено следующее.

Участник размещения заказа, заявке которого присвоен защищенный номер <...> в первой части своей заявки указал срок изготовления предлагаемого к поставке оборудования в сопровождении слов «должно ...изготовлено не ранее 2012 года..». Из указанного предложения данного участника размещения заказа невозможно определить оборудование с каким сроком годности Общество предлагает к поставке.

Следовательно, заявка не соответствует требованиям аукционной документации и требованиям законодательства в сфере размещения заказов, и единая комиссия правомерно отказала ему в допуске к участию в торгах.

Заявка участника размещения заказа, которой присвоен защищенный номер <...> полностью соответствует требованиям аукционной документации и требованиям законодательства в сфере размещения заказов, и единая комиссия правомерно допустила данного участника размещения заказа к участию в торгах и признала его победителем.

Иных нарушений выявлено не было.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, выслушав представителей ответчика и заявителя, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Виннер» на действия единой комиссии государственного заказчика - филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «МЭИ» в г. Смоленске при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на поставку оборудования для нужд Филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «МЭИ» в г. Смоленске (извещение № 0363100000113000014), частично обоснованной.
2. Признать в действиях единой комиссии нарушение требований ч. 4 и ч. 6 ст. 41.9 закона о размещении заказов.
3. Предписание об устранении нарушений действующего законодательства в сфере размещения заказов не выдавать, так как выявленные нарушения не повлияли и не могли повлиять на результаты открытого аукциона в электронной форме.

*В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*