

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-19803/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**22.11.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей АО «ВДНХ», ООО «Актив-оптим»,

рассмотрев жалобу ООО «Актив-Оптим» (далее — Заявитель) на действия АО «ВДНХ» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание консультационных услуг по развитию группы компаний «ВДНХ» и формированию проекта стратегического бизнес-плана (реестровый № 32110760575, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на Официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок 25.10.2021.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает порядок оценки заявок участников по критерию «Опыт участника по успешному оказанию услуг, аналогичных предмету запроса предложений».

Согласно документации Заказчика под работами (услугами) аналогичными предмету запроса предложений и сопоставимого характера понимаются: услуги по проведению экспертизы хода реализации ТЭО, а также экспертизы ТЭО выполненных для хозяйственных обществ, в т. ч. акционерных обществ, акции которых находились в собственности субъекта Российской Федерации, в соответствии с требованиями постановления Правительства Москвы № 576-ПП от 3 июля 2007 для нужд Департамента городского имущества города Москвы.

В связи с чем Заявитель считает, что по данному критерию будет оцениваться опыт, который не имеет отношения к предмету запроса предложений.

Также согласно доводам жалобы, требуемый опыт выполнения аналогичных работ имеется только у одного поставщика - ООО «ЭСАРДЖИ-КОНСАЛТИНГ».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменное возражение, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При проведении Закупки использовалась стандартизированная типовая документация, утверждённая МРГ органов власти г. Москвы, а именно проект Договора.

№ п/п	Наименование критерия	Максимальное количество баллов	Значимость критерия оценки, %	Коэффициент значимости критерия оценки
1.	<b>Стоимостные критерии оценки заявок:</b>			
1.1.	Цена договора	100	50	0.50

2.	<b>Нестоимостные критерии оценки заявок:</b>			
2.1.	Квалификация участников закупки	100	50	0,50
2.1.1.	(С <sub>1</sub> )	100	40	0,4
2.1.2.	(С <sub>2</sub> )	100	40	0,4
2.1.3	(С <sub>3</sub> )	100	20	0,2

Оценка заявки Заявителя по критерию «Квалификация участника»

Разделом 2 «Порядка оценки и сопоставления заявок» установлены Показатели квалификации:

Показатель С1: «Опыт участника по успешному выполнению работ (оказанию услуг), аналогичных предмету запроса предложений».

Максимальное значение показателя - 100 баллов

Значимость показателя – 40 %

При этом Заказчиком установлено требование к наличию опыта у Участника, наиболее подходящего для целей Заказчика, а именно оказание услуг, соответствующих с требованиями постановления Правительства Москвы № 576-ПП от 3 июля 2007 для нужд Департамента городского имущества города Москвы, что прямо указано в требованиях технического задания.

Показатель С2: «Присутствие участника в рейтинге консалтинговых компаний 2020 по версии «Эксперт Бизнес-Решения» (и/или наличие Участника в рейтинге Рэнкинги консалтинговых компаний 2020 г. по версии «РАЭКС-Аналитика».

Максимальное значение показателя - 100 баллов

Значимость показателя – 40 %

При этом Заказчиком установлены два Рейтинга подтверждения деловой Репутации Участника, что дает возможность участия большему количеству потенциальных Участников. Общее количество компаний присутствующих в рейтинге более 100.

Показатель С3: «Наличие финансовых ресурсов»

Максимальное значение показателя – 100 баллов

Значимость показателя – 20 %

При этом Заказчиком установлена шкала критерия по размеру Выручки, где получить максимальный балл может как один Участник, так и Участник в составе Коллективной заявки.

Количество баллов, присуждаемых по показателю «Опыт участника по успешному

выполнению работ, аналогичных предмету запроса предложений», определяется по формуле:

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:

$$КЗ = 100 \cdot (K_i / K_{max}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

K<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных

участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику запроса предложений, который не имеет опыта сопоставимого характера;

- участнику запроса предложений, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера за указанный в показателе период.

Рейтинг заявки (предложения) по критерию оценки - это оценка в баллах, полученная участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Согласно Техническому заданию (далее — ТЗ) объектом закупки является Оказание консультационных услуг по развитию группы компаний «ВДНХ» и формированию проекта стратегического бизнес-плана.

Согласно ТЗ Консультационные услуги включают в себя три основных этапа:

- 1) Доработка корпоративного меморандума.
- 2) Формирование проекта стратегического бизнес-плана на основании доработанного корпоративного меморандума.
- 3) Формирование презентационных материалов.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что у АО «ВДНХ» имеется ТЭО 2016 года, которое и будет использоваться при исполнении предмета договора.

Таким образом исполнителю будет необходимо доработать уже существующее ТЭО, и затем в соответствии с данным ТЭО осуществить разработку стратегического бизнес-плана на 2022-2024 гг.

Затем, с учетом реализации этапов I и II Исполнитель обеспечивает формирование презентационных материалов.

Заказчик пояснил, что ТЭО формируются в целях рассмотрения вопросов о целесообразности и эффективности участия города Москвы в инвестиционных проектах, реализуемых Обществом, таким образом ТЭО должно соответствовать требованиям Департамента имущества города Москвы.

В соответствии с пунктом 2 части 6 ТЗ стратегический бизнес-план должен находиться во взаимосвязи/является следствием утвержденных ТЭО проектов, осуществляемых ВДНХ.

Заказчику важно чтобы исполнитель имел опыт по проведению экспертизы хода реализации ТЭО, потому что стратегический бизнес-план не может использоваться без правильно составленного ТЭО, которое по условиям Технического задания дорабатывается исполнителем на основании Корпоративного меморандума, тактического плана, ранее проведенные ВДНХ исследования и иных документах в части определения описания конкретных планов и проектов, которые будут реализованы и, соответственно, описания концепций такой реализации.

Таким образом, наличие у потенциального исполнителя навыков анализа (экспертизы) хода реализации ТЭО установлен Заказчиком с целью выявления лица, способного наилучшим образом исполнить договор по результатам Закупки.

Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Заказчику предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив критерии оценки и сопоставления заявок, а также порядок их оценки и сопоставления. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности Заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Также Комиссия отмечает, что согласно Документации о закупке наличие опыта, аналогичного предмету закупки, не является обязательным критерием для допуска Участника закупки, в связи с чем не может привести к ограничению конкуренции.

Согласно порядку оценки и сопоставления заявок установлены стоимостные (с весом 50%) и нестоимостные (с весом 50%) критерии оценки заявок Участников, что позволяет любому Участнику набрать максимальное количество баллов (путем снижения цены Договора, подтверждением максимальной квалификации или совокупностью этих критериев).

При этом отдельной по оспариваемому критерию максимально возможный балл для получения составляет 20 баллов из 100.

Дополнительно на заседании Комиссии Заказчик представил перечень организаций, которые имеют требуемый опыт выполнения работ, помимо упомянутого ООО «ЭСАРДЖИ-КОНСАЛТИНГ», что подтверждается сведениями с Официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушение антимонопольного законодательства, а также ограничения конкуренции.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Актив-оптим» (ИНН: 7705335288, ОГРН: 1027739375344) на действия АО «ВДНХ» (ИНН: 7717037582, ОГРН: 1027700008874) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 10.11.2021 № ЕО/68024/21, от 19.11.2021 № ЕО/70693/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.