

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы Воронежского филиала АО «СОГАЗ» на действия ФГБУ "Управление "Воронежмелиоводхоз"

(дело № 174-з)

05.05.2016г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя комиссии, заместитель начальника отдела; Артемьева Т.В. - член Комиссии, государственный инспектор;

рассмотрев жалобу Воронежского филиала АО «СОГАЗ» на действия ФГБУ "Управление "Воронежмелиоводхоз" в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасных объектов за причинение вреда в результате аварии на гидротехнических сооружениях, находящихся на балансе ФГБУ "Управление "Воронежмелиоводхоз" в 2016 году (номер извещения 0331100005316000007), **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба Воронежского филиала АО «СОГАЗ» на действия ФГБУ "Управление "Воронежмелиоводхоз" в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасных объектов за причинение вреда в результате аварии на гидротехнических сооружениях, находящихся на балансе ФГБУ "Управление "Воронежмелиоводхоз" в 2016 году (номер извещения 0331100005316000007) (далее – конкурс).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

Заявитель полагает, что комиссией ФГБУ "Управление "Воронежмелиоводхоз" незаконно отклонена заявка АО «СОГАЗ», незаконно допущена до участия в конкурсе заявка ЗАО «МАКС».

Представители ФГБУ "Управление "Воронежмелиоводхоз" доводы Заявителя считают необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю закупок (Комиссия) пришла к следующим выводам.

ФГБУ "Управление "Воронежмелиоводхоз" в единой информационной системе было размещено извещение о проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасных объектов за причинение вреда в результате аварии на гидротехнических сооружениях, находящихся на балансе ФГБУ "Управление "Воронежмелиоводхоз" в 2016 году (номер извещения 0331100005316000007).

На участие в конкурсе было подано 5 заявок, в том числе заявку подало АО «СОГАЗ».

Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 21.04.2016 №ПРО123.03.2014 года заявка АО «СОГАЗ» была отклонена конкурсной комиссией ФГБУ "Управление "Воронежмелиоводхоз" в связи с предоставлением в

составе заявки не заверенной копии доверенности № Ф-242/15 от 15.06.2015 года на директора филиала АО «СОГАЗ».

В соответствии с частью 3 статьи 48 Закона № 44-ФЗ для проведения открытого конкурса заказчик разрабатывает и утверждает конкурсную документацию.

Согласно части 1 статьи 50 Закона № 44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные статьей 51 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию и документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника открытого конкурса - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо копия приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которыми такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника открытого конкурса без доверенности (далее в настоящей статье - руководитель)). В случае, если от имени участника открытого конкурса действует иное лицо, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника открытого конкурса, заверенную печатью участника открытого конкурса и подписанную руководителем (для юридического лица) или уполномоченным руководителем лицом, либо засвидетельствованную в нотариальном порядке копию указанной доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Из материалов дела следует, что Заявителем в составе заявки на участие в конкурсе представлены копии всех документов, в том числе заверенные в соответствии с Законом № 44-ФЗ и законодательством РФ копии выписки из протокола совета директоров от 05.04.2011 о назначении на должность председателя правления ОАО «СОГАЗ» <...>, копия доверенности № Ф-242/15 от 15.06.2015 на <...> (<...> Воронежского филиала АО «СОГАЗ») и оригинал доверенности на <...> № Д-116/15 от 01.07.2015 года, которая подписывала весь комплект документов и заверяла копии от имени АО «СОГАЗ». Права на заверение копий от имени АО «СОГАЗ» у <...> доверенностью предусмотрено.

Согласно пункту 1 статьи 185 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

В соответствии с пунктом 4 статьи 185.1 ГК РФ доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это в соответствии с законом и учредительными документами.

В соответствии с пунктом 3 статьи 187 ГК РФ доверенность, выдаваемая в порядке передоверия, должна быть нотариально удостоверена.

Правило о нотариальном удостоверении доверенности, выдаваемой в порядке передоверия, не применяется к доверенностям, выдаваемым в порядке передоверия юридическими лицами, руководителями филиалов и представительств юридических лиц.

В соответствии с частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Из выше изложенного следует, что заявка АО «СОГАЗ» соответствовала требованиям конкурсной документации и законодательства о контрактной системе, связи с чем отклонив заявку АО «СОГАЗ» комиссия ФГБУ "Управление "Воронежмелиоводхоз" допустила нарушение части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Также в ходе рассмотрения жалобы Комиссией был рассмотрен довод АО «СОГАЗ» о незаконном допуске ЗАО «МАКС» к участию в конкурсе.

В обоснование своей позиции представители АО «СОГАЗ» указали, что согласно пункту 3.18 конкурсной документации «Цена является величиной фиксированной, не подлежащей изменению. Заявка, расчет цены контракта в которых произведен с нарушением действующего законодательства, а также ППД НССО в части определения вреда, буду отклонены», однако ЗАО «МАКС» в заявке предложена цена ниже чем начальная (максимальная).

Изучив материалы дела и выслушав доводы сторон Комиссия пришла к следующим выводам.

Пунктами 3.1.8 конкурсной документации и 8 информационной карты установлено «Участник открытого конкурса производит расчет цены контракта в соответствии с требованиями извещения и конкурсной документации в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 1 октября 2011 г. № 808 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, их структуры и порядка применения страховщиками при расчете страховой премии», Указанием Центрального Банка Российской Федерации от 23 июля 2015г. №3739-У, Постановлением Правительства РФ от 3 ноября 2011 г. № 916 «Об утверждении Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» и Правилами Профессиональной деятельности НССО.

Цена является величиной фиксированной, не подлежащей изменению. Заявки, расчет цены контракта в которых произведен с нарушением действующего законодательства, а также ППД НССО в части определения вреда, будут отклонены».

Пунктом 8 информационной карты документации конкурса установлено, что начальная (максимальная) цена контракта составила 670 800 рублей 00 копеек (шестьсот семьдесят тысячи восемьсот рублей 00 копеек).

Согласно протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 21.04.2016 №ПРО123.03.2014 года цена контракта, предложенная ЗАО «МАКС», составила 532 800 руб.

Таким образом, ЗАО «МАКС» не было исполнено требование пункта 8 информационной карты конкурса, в связи с чем конкурсная комиссия ФГБУ "Управление "Воронежмелиоводхоз" должна была отклонить заявку ЗАО «МАКС» как не соответствующей требованиям конкурсной документации.

Однако, комиссией ФГБУ "Управление "Воронежмелиоводхоз" было принято решение заявку ЗАО «МАКС» допустить до участия в конкурсе, свое решение члены комиссии (присутствующие на рассмотрении жалобы) обосновали в том числе, имеющимся решением и предписанием Воронежского УФАС России от

06.05.2015 года по делу № 142-з, в котором указано, что страховая премия может отличаться у страховщиков и не будет фиксированной.

Частью 2 статьи 48 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона о контрактной системе Под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования. Победителем конкурса признается участник, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

В соответствии с п. 9 и п. 10 ст. 7 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» при расчете страховой премии по договору обязательного страхования страховщик вправе применять дополнительный понижающий коэффициент, устанавливаемый им исходя из уровня безопасности опасного объекта, в том числе с учетом соблюдения требований технической и пожарной безопасности при эксплуатации опасного объекта, готовности к предупреждению, локализации и ликвидации чрезвычайной ситуации, возникшей в результате аварии на опасном объекте. Значение указанного коэффициента не может быть более 1,0 и менее 0,6.

В соответствии с п. 2 приложения №2 к Указанию Банка России от 23 июля 2015 г. №3739-У конкретное значение коэффициента к базовым ставкам страховых тарифов в зависимости от уровня безопасности опасного объекта в интервале возможных значений определяется страховщиком в соответствии с правилами профессиональной деятельности профессионального объединения страховщиков. Таким образом, действующее законодательство устанавливает ограничения минимального и максимального размеров страховой премии, в пределах которых по страховые премии в отношении одного и того же объекта у различных страховщиков могут различаться.

На основании изложенного, Комиссия не находит оснований для признания в действиях конкурсной комиссии ФГБУ "Управление "Воронежмелиоводхоз" нарушений законодательства о контрактной системе в части допуска к участию в конкурсе заявки ЗАО «МАКС».

Вместе с тем, по результатам внеплановой проверки Комиссией было установлено следующее.

Согласно статье 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается заказчиком посредством применения установленных методов (метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); нормативный метод; тарифный метод; проектно-сметный метод; затратный метод). Изучив конкурсную документацию, комиссией было установлено, что расчет начальной (максимальной) цены контракта приведен в проекте контракта (пункт 5) и произведен с применением тарифного метода.

Часть 8 статьи 22 Закона о контрактной системе, определяет, что тарифный метод применяется заказчиком, если в соответствии с законодательством Российской Федерации цены закупаемых товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд подлежат государственному регулированию или установлены муниципальными правовыми актами. В этом

случае начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются по регулируемым ценам (тарифам) на товары, работы, услуги.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения Комиссией было установлено, что не по всем позициям заказчиком был применен минимальный коэффициент — 0,6, что означает на возможность снижения цены по указанным позициям страховыми организациями (участниками закупки) у которых установлены иные тарифы (в том числе минимальные) предоставить более выгодную цену.

При разработке конкурсной документации заказчик должен руководствоваться требованиями установленными статьями 48, 49, 50, 51 Закона о контрактной системе, в том числе положением части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе, которая устанавливает, что требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

При таких обстоятельствах требование в документации о «фиксированной» начальной (максимальной) цене контракта является нарушением законодательства о контрактной системе (статьи 22, 51 Закона о контрактной системе), а также принципов обеспечения конкуренции (статья 8 Закона о контрактной системе) и эффективности осуществления закупок (статья 12 Закона о контрактной системе).

Руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок **решила:**

1. Признать жалобу Воронежского филиала АО «СОГАЗ» на действия ФГБУ "Управление "Воронежмелиоводхоз" в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасных объектов за причинение вреда в результате аварии на гидротехнических сооружениях, находящихся на балансе ФГБУ "Управление "Воронежмелиоводхоз" в 2016 году (номер извещения 0331100005316000007) частично обоснованной.

2. Признать в действиях комиссии ФГБУ "Управление "Воронежмелиоводхоз" нарушение части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе в части отклонения заявки АО «СОГАЗ».

3. По результатам внеплановой проверки признать в действиях заказчика ФГБУ "Управление "Воронежмелиоводхоз" нарушения статей 8,12, 22, 51 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении требования о «фиксированной» начальной (максимальной) цене контракта.

4. Выдать комиссии ФГБУ "Управление "Воронежмелиоводхоз" предписание об устранении нарушения части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе.

5. Материалы дела передать сотруднику Воронежского УФАС России для рассмотрения вопроса привлечения виновных должностных лиц заказчика ФГБУ "Управление "Воронежмелиоводхоз" к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 05.05.2016 года.

Председатель Комиссии
Заместитель председателя Комиссии
Член Комиссии

Д.Ю. Чушкин
Ю.В. Рощупкина
Т.В. Артемьева