Комиссия Забайкальского УФАС России по рассмотрению дела № 20 в отношении ООО <…> ИНН 7536063686), ИП <…>ИНН 753403094311), ООО «<… >, ИНН 2311183047) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в соглашении между хозяйствующими субъектами – конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению или поддержанию цен на торгах,

Председатель Комиссии – Е.Н. <…>, руководитель управления;

Члены Комиссии:

<…>– начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы,

Т<…> – начальник отдела анализа товарных и финансовых рынков;

<…>– главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля и рекламы,

в присутствии:

<…>– представителя ИП **<…>**В.;

Т**<…>**– директора ООО «**<…>**н»;

УСТАНОВИЛА:

20 апреля 2016 года для нужд ГУЗ «**<…>**» уполномоченным учреждением - ГКУ «ЦМТО» размещен аукцион в электронной форме на поставку аппарата для ультразвуковой диагностики (реестровый № 0891200000316003082).

На участие в аукционе поступило три заявки (ООО «<…>», ИП **<…>** А.В., ООО «**<…>**») все допущены к участию в аукционе (протокол рассмотрения первых частей заявок от 06.05.2016).

10 мая 2016 года в Забайкальское УФАС России поступила жалоба ООО «Нова Медика».

Комиссией Забайкальского УФАС России по рассмотрению жалоб в сфере закупок рассмотрена жалоба ООО «Нова Медика» на нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее- 44-ФЗ) государственным заказчиком и принято решение о признании жалобы обоснованной.

Материалы дела были переданы в отдел антимонопольного контроля и рекламы, поскольку кроме нарушения 44-ФЗ, содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Управлением был направлен запрос оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» о предоставлении информации о том, с какого IP-адреса участники электронного аукциона направляли заявки и принимали участие. В ответ на запрос ООО «РТС-Тендер» предоставило информацию, подтверждающую что ООО «<…>», ИП <…> А.В. подавали заявку для участия в электронном аукционе с одного и того же IP-адреса (188.75.241.86).

ООО "«Ант-мед»" подавало заявку на участие в электронном аукционе с другого IP-адреса (158.255.184.133).

Участие в аукционе принял 1 участник, снижение цены составило 0,5% от НМЦК, предложена цена исполнения контракта - 2 637 400,00 рублей (протокол проведения электронного аукциона от 10.05.2016).

Заключение контракта по максимально выгодной цене возможно исключительно в случае участия только одного участника.

Указанные действия содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением от 4 июля 2016 года, Забайкальским УФАС России, на основании приказа № 90 от 29.06.2016, возбуждено дело № 20 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению или поддержанию цен на торгах.

Дело №20 рассматривалось в трёх заседаниях.

Лицами, участвующими в деле были представлены письменные пояснения.

Согласно письменному пояснению ИП <…>а, ИП <…>ым А.В. заключен договор возмездного оказания услуг с Никифоровой Е.Н.. Предметом договора со стороны исполнителя являются услуги:

- осуществление поиска в Интернет планируемых электронных торгов;

- регистрация на электронной площадке;

- участие в проводимых электронных торгах.

ООО «**<…>**» представлено письменное пояснение, из которого следует, что участие ООО «**<…>**» в электронном аукционе на поставку аппарата для ультразвуковой диагностики для нужд ГУЗ «**<…>**ЦРБ», начиная с подачи заявки и включая все дальнейшие действия в торгах, осуществлялось **<…>**й Е.Н. в рамках договора поручения от 01 марта 2016 года. По условиям договора поручения **<…>** Е.Н., дистанционным способом с использованием личного оборудования осуществляла поиск на специализированных сайтах в сети

Интернет размещенных извещений о проводимых торгах в сфере поставки товаров медицинского назначения и передавала такую информацию в ООО «**<…>**», осуществляла все необходимые действия для регистрации ООО «**<…>**» на электронных площадках, а также все необходимые действия для непосредственного участия ООО «**<…>**» в электронных торгах.

Информация о размещенных извещениях, о проводимых торгах передавалась **<…>** Е.Н. в ООО «**<…>**» посредством телефонограммы, как правило, один раз в три-пять дней. Таким же образом, т.е. телефонограммой, ООО «<…>» сообщало **<…>** Е.Н. о принятом в части подачи заявок решении.

Информацией о том, что **<…>** Е.Н. осуществляет подачу заявок на участие в тех же аукционах, в которых участвует ООО «**<…>**», еще от каких-либо лиц ООО «**<…>**» не располагало. Какой-либо связи между ООО «О**<…>**н» и ИП **<…>** А.В. не имеется.

<…> Е.Н. представлены письменные пояснения, из которых следует, что 1 марта 2016 года ООО «<…>» и <…> Е.Н. заключили договор на оказание услуг. ООО «<…>» и <…> Е.Н. достигли договоренности, что по истечении срока действия договора на оказание услуг, при условии надлежащего выполнения принятых обязательств и взаимном согласии сторон, Никифорову Е.Н. примут на работу в ООО «<…>» на постоянной основе.

01 июня 2016 года <…> Е.Н. принята на работу в ООО «<…>» в отдел продаж на должность администратора электронных торгов.

Также, из пояснений следует, что <…> Е.Н. весь период сотрудничества с ООО «<…>», начиная с момента заключения договора поручения и уже после заключения трудового договора выполняла одни и те же функции: осуществляла в сети Интернет на специализированных сайтах поиск размещенных извещений о проводимых торгах в сфере поставки товаров медицинского назначения и передавала найденную информацию Обществу, осуществляла все необходимые действия для регистрации Общества на электронных площадках (в случае принятия такого решения Обществом), осуществляла все необходимые действия для непосредственного участия Общества в электронных торгах в заданное время (в случае принятия такого решения Обществом), в случае победы в торгах направляла Обществу протокол о результатах проведения торгов и договор (контракт), предоставленный организатором торгов.

14 марта 2016 г. **<…>**й Е.Н. заключен договор оказания услуг с ИП <…>ым А.В., по которому <…> Е.Н. обязалась в период пяти месяцев осуществлять поиск в Интернете планируемых электронных торгов в сфере государственных и муниципальных заказов на изделия медицинского назначения, регистрировать ИП <…>а в качестве участника на электронных площадках и непосредственно участвовать в торгах в случае принятия данного решения заказчиком.

Таким образом, в период с 14 марта по 14 августа 2016 года <…> Е.Н. оказывала услуги по участию в электронных торгах в сфере поставки медицинских товаров от двух разных лиц - ООО «<…>» и ИП <…>а А.В. и поскольку оба лица осуществляли свою деятельность на одной территории (Забайкальский край) <…> Е.Н. подавала заявки на участие в одних торгах от ООО «<…>» и ИП <…>а А.В.

Денежные средства <…> Е.Н. получала наличными.

В ходе рассмотрения дела № 20 Забайкальским УФАС по данным, представленным ООО «РТС-Тендер», установлено, что ООО «<…>» и ИП <…> А.В. подавали заявки для участия с одного и того же IP-адреса в следующих электронных аукционах:

-№ 0891200000316001720 заявки поданы 25.03.2016 с IP-адреса -188.75.243.11;

-№ 0891200000316001804 заявки поданы 31.03.2016 с IP-адреса -188.75.243.11;

-№ 0891200000316002469 заявки поданы 14.04.2016 с IP-адреса -188.75.243.240;

-№ 0891200000316002914 заявки поданы 22.04.2016 с IP-адреса -188.75.243.240;

-№ 0891200000316002920 - 21.04.2016 с IP-адреса -188.75.243.240 заявка подана ООО «<…>», 22.04.2016 с IP-адреса -188.75.243.240 заявка подана ИП <…>ым А.В.;

-№ 0891200000316002925 заявки поданы 21.04.2016 с IP-адреса -188.75.243.240;

-№ 0891200000316002914 заявки поданы 22.04.2016 с IP-адреса -188.75.243.240;

-№ 0891200000316002949 заявки поданы 18.04.2016 с IP-адреса -188.75.243.240;

-№ 0891200000316002965 - 18.04.2016 с IP-адреса -188.75.243.240 заявка подана ООО «<…>», 21.04.2016 с IP-адреса -188.75.243.240 заявка подана ИП <…>ым А.В.;

-№ 0891200000316002985 18.04.2016 с IP-адреса -188.75.243.240 заявка подана ООО «<…>», 21.04.2016 с IP-адреса -188.75.243.240 заявка подана ИП <…>ым А.В.;

-№ 0891200000316002990 20.04.2016 с IP-адреса -188.75.243.240 заявка подана ООО «<…>», 21.04.2016 с IP-адреса -188.75.243.240 заявка подана ИП <…>ым А.В.;

-№ 0891200000316003692 заявки поданы 17.05.2016 с IP-адреса -188.75.240.90;

-№ 0891200000316003731 заявки поданы 16.05.2016 с IP-адреса -185.108.197.86;

-№ 0891200000316004062 заявки поданы 24.05.2016 с IP-адреса -188.75.243.198;

-№ 0891200000316004859 заявки поданы 10.06.2016 с IP-адреса -188.75.241.6;

-№ 0891200000316004899 заявки поданы 09.06.2016 с IP-адреса -188.75.241.6;

-№ 0891200000316005129 заявки поданы 17.06.2016 с IP-адреса -185.108.197.86;

-№ 0891200000316005296 заявки поданы 23.06.2016 с IP-адреса -188.75.242.227;

-№ 0891200000316006012 заявки поданы 13.07.2016 с IP-адреса -188.75.243.154;

-№ 0891200000316006039 заявки поданы 15.07.2016 с IP-адреса -188.75.243.224.

Комиссией Забайкальского УФАС по данным Единой информационной системы установлено, что ИП <…>ым А.В. был заключен и исполнен только один контракт (закупка № 0891200000316001833).

Рассмотрев доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

Пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признает картелем и запрещает соглашение, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

По этой норме квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

ООО «<…>» и ИП <…> А.В. не входят в одну группу лиц на даты рассматриваемых аукционов и конкурсов по признакам, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 N 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа N А42-2564/2014).

В ходе рассмотрения дела Забайкальским УФАС, установлено следующие.

1. **Подача заявок и ценовых предложений с одного IP-адреса.**

ООО «<…>» и ИП <…> А.В. подавали заявки для участия с одного и того же IP-адреса в следующих электронных аукционах:

-№ 0891200000316001720 заявки поданы 25.03.2016 с IP-адреса -188.75.243.11;

-№ 0891200000316001804 заявки поданы 31.03.2016 с IP-адреса -188.75.243.11;

-№ 0891200000316002469 заявки поданы 14.04.2016 с IP-адреса -188.75.243.240;

-№ 0891200000316002914 заявки поданы 22.04.2016 с IP-адреса -188.75.243.240;

-№ 0891200000316002920 - 21.04.2016 с IP-адреса -188.75.243.240 заявка подана ООО «<…>», 22.04.2016 с IP-адреса -188.75.243.240 заявка подана ИП <…>ым

А.В.;

-№ 0891200000316002925 заявки поданы 21.04.2016 с IP-адреса -188.75.243.240;

-№ 0891200000316002914 заявки поданы 22.04.2016 с IP-адреса -188.75.243.240;

-№ 0891200000316002949 заявки поданы 18.04.2016 с IP-адреса -188.75.243.240;

-№ 0891200000316002965 - 18.04.2016 с IP-адреса -188.75.243.240 заявка подана ООО «<…>», 21.04.2016 с IP-адреса -188.75.243.240 заявка подана ИП <…>ым А.В.;

-№ 0891200000316002985 18.04.2016 с IP-адреса -188.75.243.240 заявка подана ООО «<…>», 21.04.2016 с IP-адреса -188.75.243.240 заявка подана ИП <…>ым А.В.;

-№ 0891200000316002990 20.04.2016 с IP-адреса -188.75.243.240 заявка подана ООО «<…>», 21.04.2016 с IP-адреса -188.75.243.240 заявка подана ИП <…>ым А.В.;

-№ 0891200000316003692 заявки поданы 17.05.2016 с IP-адреса -188.75.240.90;

-№ 0891200000316003731 заявки поданы 16.05.2016 с IP-адреса -185.108.197.86;

-№ 0891200000316004062 заявки поданы 24.05.2016 с IP-адреса -188.75.243.198;

-№ 0891200000316004859 заявки поданы 10.06.2016 с IP-адреса -188.75.241.6;

-№ 0891200000316004899 заявки поданы 09.06.2016 с IP-адреса -188.75.241.6;

-№ 0891200000316005129 заявки поданы 17.06.2016 с IP-адреса -185.108.197.86;

-№ 0891200000316005296 заявки поданы 23.06.2016 с IP-адреса -188.75.242.227;

-№ 0891200000316006012 заявки поданы 13.07.2016 с IP-адреса -188.75.243.154;

-№ 0891200000316006039 заявки поданы 15.07.2016 с IP-адреса -188.75.243.224;

О признаках заключения и реализации антиконкурентного соглашения свидетельствует факт использования хозяйствующими субъектами единой инфраструктуры.

IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

Из представленной ООО «РТС-Тендер» информации следует, что заявки на участие в электронных аукционах подавались ООО «<…>» и ИП <…>ым А.В. с одних и тех же IP-адресов. Таким образом, использование одного и того же IP-адреса для подачи заявок и ценовых предложений, указывает на их взаимосвязь.

Указание ответчиков на то, что заявки на участие в аукционах были поданы Никифоровой Е.Н. от обоих хозяйствующих субъектов, только подтверждает наличие соглашения между ООО «<…>» и ИП <…>ым А.В.

<…> Е.Н. в период с 14 марта по 14 августа 2016 года осуществляла участие в электронных торгах в сфере поставки медицинских товаров от двух разных лиц - ООО «<…>» и ИП <…>а А.В.,

Кроме того тот факт, что <…> Е.Н. принята на постоянную работу в ООО «<…>» свидетельствует о том, что действия Н**<…>**й по одновременному участию в электронных торгах от конкурирующих хозяйствующих субъектов не изменило решение ООО «<…>» о продолжении сотрудничества, что также подтверждает наличие соглашения.

2. **Систематическая стратегия поведения.**

Анализ поведения ООО «<…>» и ИП <…>ым А.В показывает, что в ходе участия в вышеописанных аукционах ответчики применяли следующую стратегию поведения:

По аукциону № 0891200000316001804, № 0891200000316002914, № 0891200000316002949, № 0891200000316003692, № 0891200000316004899 контракт заключен с ООО «<…>», ИП <…>ым А.В. участие в торгах не реализовано, из них:

- в аукционе № 0891200000316002914, участие принял ООО «<…>», ИП <…>ым А.В. участие в торгах не реализовано, снижение цены составило 0,5% от НМЦК, предложена цена исполнения контракта – 677 302, 00 рублей (протокол проведения электронного аукциона от 4.05.2016) ;

- в аукционе № 0891200000316001804, контракт заключен с ООО «<…>», участие принял ООО «<…>», ООО «ВиП медикал», ИП <…>ым А.В. участие в торгах не реализовано, снижение цены составило 15,71 % от НМЦК, предложена цена исполнения контракта – 589 983,00 рублей (протокол проведения электронного аукциона от 08.04.2016);

- в аукционе № 0891200000316002949, участие принял ООО «<…>», ИП <…>ым А.В. участие в торгах не реализовано, снижение цены составило 0,5% от НМЦК, предложена цена исполнения контракта – 282 233,00 рублей (протокол проведения электронного аукциона от 4.05.2016);

- в аукционе № 0891200000316003692, контракт заключен с ООО «<…>», участие принял ООО «<…>»,ООО «Профмед», ООО «Краген», ИП <…>ым А.В. участие в торгах не реализовано, снижение цены составило 2,5% от НМЦК, предложена цена исполнения контракта – 80 032,28,00 рублей (протокол проведения электронного аукциона от 26.05.2016);

- в аукционе № 0891200000316004899, контракт заключен с ООО «<…>», участие принял ООО «<…>», ООО «Рилана», ИП <…>ым А.В. участие в торгах не

реализовано, снижение цены составило 38,51 % от НМЦК, предложена цена исполнения контракта – 589 983,00 рублей (протокол проведения электронного аукциона от 27.06.2016).

Комиссией установлено, что когда участие в торгах принимали ООО «<…>» и ИП <…> А.А. снижение цены составляло 0,5% от НМЦК, так:

- в аукционе № 0891200000316002914, участие принял ООО «<…>», ИП <…>ым А.В. участие в торгах не реализовано, снижение цены составило 0,5% от НМЦК, предложена цена исполнения контракта – 677 302, 00 рублей (протокол проведения электронного аукциона от 4.05.2016);

- в аукционе № 0891200000316002949, участие принял ООО «<…>», ИП <…>ым А.В. участие в торгах не реализовано, снижение цены составило 0,5% от НМЦК, предложена цена исполнения контракта – 282 233,00 рублей (протокол проведения электронного аукциона от 4.05.2016).

В тех случаях, когда в процедуре торгов принимали участие иные участники торгов, стратегия поведения ООО "<…>" и ИП <…>а А.В. менялась, а именно происходила конкурентная борьба.

Согласно представленным ООО «РТС-Тендер» сведениям, а также информации, опубликованной на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru, по результатам проведения торгов, в которых принимали участие ООО "<…>" и ИП <…>а А.В. и иные участники, существенное снижение начальной (максимальной) цены контракта произошло в ходе проведения следующих электронных аукционов:

- в аукционе № 0891200000316003692, контракт заключен с ООО «<…>», участие принял ООО «<…>»,ООО «П**<…>**», ООО «**<…>**н», ИП <…>ым А.В. участие в торгах не реализовано, снижение цены составило 2,5% от НМЦК, предложена цена исполнения контракта – 80 032,28,00 рублей (протокол проведения электронного аукциона от 26.05.2016);

- в аукционе № 0891200000316004899, контракт заключен с ООО «<…>», участие принял ООО «<…>», ООО «**<…>**», ИП <…>ым А.В. участие в торгах не реализовано, снижение цены составило 38,51 % от НМЦК, предложена цена исполнения контракта – 589 983,00 рублей (протокол проведения электронного аукциона от 27.06.2016);

- в аукционе № 0891200000316001804, контракт заключен с ООО «<…>», участие принял ООО «<…>», ООО «**<…>**», ИП <…>ым А.В. участие в торгах не реализовано, снижение цены составило 15,71 % от НМЦК, предложена цена исполнения контракта – 589 983,00 рублей (протокол проведения электронного аукциона от 08.04.2016);

Комиссия приходит к выводу, что из тактики поведения ООО "<…>" и ИП <…>а

А.В. в перечисленных аукционах следует достижение хозяйствующими субъектами соглашения, заключающегося в минимальном снижении начальной (максимальной) цены контракта при условии отсутствия иных участников торгов с целью получения права на заключение контрактов по наиболее выгодным ценам. Это обстоятельство подтверждается тем, что при вступлении в игру иных юридических лиц, ООО "<…>" менял свое поведение и начинали конкурентную борьбу с тем, чтобы не потерять право заключения контракта.

По остальным аукционам прослеживается следующая модель поведения:

по аукциону № 0891200000316001720 заявка подана 25.03.2016 с IP-адреса - 188.75.243.11, контракт заключен с ООО «**<…>**», ООО «<…>» соответствует требованиям, ИП <…> А.В. – отказ в допуске к участию;

по аукциону № 0891200000316002469, контракт заключен с ООО «**<…><…>**л», ООО «<…>» участие в торгах не реализовано соответствует требованиям, ИП <…> А.В. соответствует требованиям;

по аукциону № 0891200000316002920 контракт заключен с ЗАО «Фабрика диаграммных бумаг», ООО «<…>» соответствует требованиям, ИП <…>ым А.В. участие в торгах не реализовано;

по аукциону № 0891200000316002925 контракт заключен с ООО «Рилана», ООО «<…>» соответствует требованиям, ИП <…>ым А.В. участие в торгах не реализовано;

по аукциону № 0891200000316002965 контракт заключен с ООО «**<…>**», ООО «<…>» соответствует требованиям, ИП <…>ым А.В. участие в торгах не реализовано;

по аукциону № 0891200000316002985 контракт заключен с ООО «Ф**<…>**лог», ООО «<…>» соответствует требованиям, ИП <…>ым А.В. участие в торгах не реализовано;

по аукциону № 0891200000316002990 контракт заключен с ИП Воробьевым А.А., ООО «<…>» соответствует требованиям, ИП <…>ым А.В. участие в торгах не реализовано;

по аукциону № 0891200000316003731 контракт заключен с ООО «**<…>**н Медикл», ООО «<…>» соответствует требованиям, ИП <…>ым А.В. участие в торгах не реализовано;

по аукциону № 0891200000316004062 контракт заключен с ООО «Здоровая нация», ООО «<…>» соответствует требованиям, ИП <…>ым А.В. участие в торгах не реализовано;

по аукциону № 0891200000316004859 контракт заключен с ООО «Диагностические системы -Сибирь», ООО «<…>» соответствует

требованиям, ИП <…> А.В. – отказ в допуске к участию;

по аукциону № 0891200000316005129 контракт заключен с ООО «**<…>**», ООО «<…>» соответствует требованиям, ИП <…>ым А.В. участие в торгах не реализовано;

по аукциону № 0891200000316005296 - ООО «<…>» и ИП <…> А.В. – отказ в допуске к участию;

по аукциону № 0891200000316006012 - ООО «<…>» соответствует требованиям, ИП <…>ым А.В. участие в торгах не реализовано;

по аукциону № 0891200000316006039 - ООО «<…>» соответствует требованиям, ИП <…>ым А.В. участие в торгах не реализовано.

Таким образом, ИП <…> А.В. не проявляет признаков конкурентной борьбы, и не реализовывает свое право на участие, в большинстве случаев, что исключает смысл его участия в аукционах, и указывает на недобросовестность поведения.

Комиссией Забайкальского УФАС, по данным Единой информационной системы установлено, что ИП <…>ым А.В. был заключен и исполнен один контракт (закупка № 0891200000316001833).

Так, в аукционе № 0891200000316001833, контракт был заключен с ИП <…>ым А.В., ООО «<…>» участие не принимало, снижение цены составило 35,48 % от НМЦК (протокол проведения электронного аукциона от 11.04.2016).

Таким образом, ИП <…> А.В. имеет возможность реализовывать свое право на участие и проявлять конкурентную борьбу.

3. Одновременная подача заявок.

Из анализа информации, представленной ООО «РТС-Тендер», можно сделать вывод, что подача заявок осуществлялась практически одновременно.

Поведение ответчиков в совокупности с обстоятельствами одновременной подачи заявок и ценовых предложений и подачи их с одного IP-адреса свидетельствует об их договоренности.

Таким образом, поведение участников картеля на рассматриваемых торгах, является одним из доказательств наличия антиконкурентного соглашения между ними.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем

товарном рынке.

Электронный аукцион представляет собой разновидность торгов, то есть конкурентной процедуры, предполагающей состязание участников с тем, чтобы получить право заключения контракта посредством предложения наиболее выгодных для заказчика условий.

Участие в торгах более одного участника ведет к снижению цены контракта по отношению к первоначальной, установленной в аукционной документации, минимум на 0,5%.

В случае, когда в ходе аукциона не поступило ни одного предложения о цене контракта, которое предусматривало бы более низкую цену контракта, аукцион признается несостоявшимся. Контракт в этом случае не заключается, по решению заказчика торги могут быть проведены повторно.

Таким образом, наиболее выгодным условием о цене, по которой может быть заключен контракт, является условие о цене на 0,5 процента ниже начальной (максимальной) цены контракта.

На достижение именно этого результата работало заключенное между двумя хозяйствующими субъектами соглашение.

Учитывая, что действия участником аукциона относительно однообразны (одинаковы) и синхронны (одновременны) – неявка допущенных участников на процедуру аукциона, присутствие на аукционе и ни разу не заявивших свое аукционное предложение, Комиссия пришла к выводу, что действия хозяйствующих субъектов заранее известны каждому из них. Взаимосвязанность данных хозяйствующих субъектов обусловлена желанием заключить государственный (муниципальный) контракт по максимальной цене.

Если анализировать действия ИП <…>а А.В., то очевидно, что они соответствуют интересам победителя аукционов – ООО «<…>». ИП <…> А.В., как и другие участники размещения заказа вносят сумму обеспечения заявки. Таким образом, на время проведения аукциона эти средства отвлечены из оборота хозяйствующих субъектов. ИП <…>, другие участники аукционов несут определенные затраты временных, трудовых и денежных ресурсов на изготовление и подачу заявок на участие в аукционе. Следовательно, участие в аукционе должно иметь определенный экономический смысл. В противном случае указанные затраты образуют необоснованные убытки хозяйствующего субъекта. ИП <…> А.В. регистрируется как участник, оплачивает сумму обеспечения заявки, а далее не проявляет никакой заинтересованности в результате, поскольку не принимает участия в самих торгах, его действия (бездействие) направлены на достижение результата для ООО «<…>».

Комиссия установила, что минимальное снижение начальной (максимальной)

цены контрактов, в совокупности с другими доказательствами нарушения антимонопольного законодательства, соответствует фактическим обстоятельствам дела, и является следствием нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона "О защите конкуренции".

Забайкальским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0891200000316003082 на поставку аппарата для ультразвуковой диагностики (далее также – электронный аукцион № 0891200000316003082 Аукцион), проведенном уполномоченным учреждением - ГКУ «ЦМТО».

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции анализ состояния конкуренции проведен в объеме, необходимом для принятия решения по делу № 20.

Анализ состояния конкуренции осуществлен в соответствии со следующими нормативными актами:

1. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

2. Федеральный закон от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

3. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

4. Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (ред. от 20.07.2016) (далее – Порядок).

5. Разъяснения ФАС России о применении «четвертого антимонопольного пакета» от 24.12.2015 № ИА/74666/15

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0891200000316003082 на поставку аппарата для ультразвуковой диагностики, установлено следующее.

1. Временной интервал исследования определен периодом с 20.04.2016 (дата начала подачи заявок) по 03.06.2016 (дата проведения Аукциона).

2. Предмет торгов (аукцион № 0891200000316003082): поставка аппарата для ультразвуковой диагностики (код 26.60.12.132 по ОКПД).

3. Состав хозяйствующих субъектов, подавших заявки на участие в торгах:

С момента подачи заявок на участие в электронном аукционе №

0891200000316003082 ООО «<…>», ИП <…> А.В. и ООО «**<…>**» являлись конкурентами за право заключения государственного контракта на поставку аппарата для ультразвуковой диагностики.

Учитывая, что проведение каждого открытого аукциона в электронной форме является отдельным товарным рынком, Управлением проведено исследование состояния конкуренции на каждом из вышеназванных открытых аукционов в электронной форме.

По результатам проведенных исследований состояния конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, установлено, что с момента подачи заявок на участие в вышеназванных электронных аукционах ООО «<…>» и ИП <…> А.В. являлись конкурентами за право заключения государственных контрактов на поставку медицинских изделий и оборудования.

ООО "<…>" и ИП <…> А.В., являясь самостоятельными хозяйствующими субъектами, во исполнение заключенного устного антиконкурентного соглашения в ходе 20 электронных аукционов отказались от самостоятельных действий и конкурентной борьбы с тем, чтобы получить право заключения контрактов по максимальным ценам, тем самым, могли ограничить конкуренцию.

Комиссия Забайкальского УФАС России приходит к выводу, что ответчики заключили антиконкурентное соглашение, которое привело к поддержанию цен на торгах по совокупности доказательств, рассматриваемых в настоящем решении. Среди таких доказательств Комиссией установлено использование ответчиками одного IP адреса, ведение хозяйственной деятельности Н**<…>** Е.Н. от ИП <…>а и ООО «<…>», наличие минимального снижения начальной (максимальной) цены при участии в закупках без участия сторонних организаций, наличие конкуренции и снижение начальной (максимальной) цены на торгах, при участии в них сторонних организаций.

В соответствии со статьей 178 УК РФ ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере, - наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до одного года либо без такового.

Материалами дела не подтверждается, что действиями ООО "<…>" и ИП <…>ым А.В. причинен крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо был извлечен доход в крупном размере, в понимании статьи 178 УК РФ.

Заявителем и лицами, располагающими сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах не представлено документов, подтверждающих причинение им крупного ущерба. Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для передачи материалов настоящего дела в правоохранительные органы для возбуждения уголовного дела.

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия приняла заключение об обстоятельствах дела и направила его участникам рассмотрения дела № 20.

На основании части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

На заседании Комиссии 17.10.2016 представители ИП <…> А.В. и ООО «<…>» сообщили, что заключение об обстоятельствах дела получили. Но пояснений и доказательств в отношении обстоятельств, изложенных в заключении не привели ни в письменном виде, ни устно.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «<…>» (67**<…>**, ИНН 7536063686), ИП <…>а А.В. (**<…>**. 5, ИНН 753403094311) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.
2. Рассмотрение дела в отношении ООО «**<…>**» (350031, г. **<…>** ИНН 2311183047) прекратить.

3. Выдать ООО «<…>» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при участии в торгах.

4. Выдать ИП <…>у А.В. обязательное для исполнения предписание о

совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при участии в торгах.

5. Передать материалы дела должностному лицу Забайкальского УФАС для возбуждения дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии **<…>**

Члены Комиссии **<…>**

<…>