

Резолютивная часть решения объявлена 13 мая 2010 г.

Решение изготовлено в полном объеме 19 мая 2010 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе

в составе:

председатель Комиссии – и.о. руководителя, Зубарев В.В.;

член Комиссии – начальник отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, Куканова О.А.;

член Комиссии – специалист-эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, Мингазов Р.Ш.;

рассмотрев дело № 03-37/7 по признакам нарушения пп. 1, 2 ч. 2 статьи 5, п. 1 ч.3 статьи 5 Федерального закона о рекламе от 13 марта 2006 № 38-ФЗ «О рекламе» со стороны **ИП С**, выразившегося в размещении в газете «Пенсионер Ваш друг и советчик» № 7 (634) от 16 февраля 2010г. под рубрикой «Читаем письма» на стр. 4 статьи под названием «Телевидение для пенсионеров», в которой содержалась реклама тарифного плана кабельного телевидения «Пенсионер», предлагаемого филиалом ОАО «ВолгаТелеком».

в присутствии допущенных к участию в деле надлежащих представителей сторон:

МКП «Антенная служба муниципального образования «Город Йошкар-Ола» - представитель по доверенности от 29 марта 2010г., заместитель директора, Ш; главный специалист по развитию современных телесистем, З, доверенность от 29 марта 2010г.

-

ИП С – не явилась, извещена надлежащим образом;

– не явился, извещен надлежащим образом;

ОАО «ВолгаТелеком» филиал в Республике Марий Эл – представитель по доверенности от 13.04.2010г. № 16-54, ведущий юрисконсульт службы правового обеспечения, Кузьминых Ирина Ивановна.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) 19.02.2010г. поступило заявление Муниципального казенного предприятия «Антенная служба» муниципального образования «Город Йошкар-Ола» (далее – МКП «Антенная служба») о размещении в газете «Пенсионер Ваш друг и советчик» № 7 (634) от 16 февраля 2010г. под рубрикой

«Читаем письма» на стр. 4 статьи под названием «Телевидение для пенсионеров», в которой содержалась реклама тарифного плана кабельного телевидения «Пенсионер», предлагаемого филиалом ОАО «ВолгаТелеком». По утверждению заявителя в тексте данной статьи содержатся недостоверные сведения относительно услуг предоставляемых гражданам городской антенной службой. В частности, дается не соответствующая действительности оценка качества трансляции каналов. Вместе с тем, в статье рекламируется тарифный план кабельного телевидения «Пенсионер», предлагаемый филиалом ОАО «ВолгаТелеком» в Республике Марий Эл, его преимущество перед услугами, оказываемыми антенной службой, что, по мнению заявителя, содержит некорректные сравнения рекламируемых услуг с услугами, оказываемыми МКП «Антенная служба» и порочит честь, достоинство и деловую репутацию антенной службы, что является, по мнению заявителя, нарушением статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Рассмотрев материалы дела, изучив содержание рекламы, представленные документы и объяснения, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В газете «Пенсионер Ваш друг и советчик» № 7 (634) от 16 февраля 2010г. под рубрикой «Читаем письма» на стр. 4 размещена статья под названием «Телевидение для пенсионеров», в которой содержалась информация тарифного плана кабельного телевидения «Пенсионер», предлагаемого филиалом ОАО «ВолгаТелеком», а также иная информация.

Так, в статье указано было в частности следующее: «Недавно был в абонентском отделе городской антенной службы и случайно стал свидетелем разговора муниципальных служащих и двух пенсионеров. Люди старшего возраста высказывают недовольство по поводу качества трансляции каналов и стоимости обслуживания. Недовольство граждан вполне оправдано, ведь оплачивая ежемесячно по 19 рублей, горожане взамен получают небольшой пакет каналов, многие из которых транслируются с помехами. Смею заверить, что скандалы - не выход, тем более, что вариант решения проблемы уже известен. Это тарифный план кабельного телевидения «Пенсионер», предлагаемый филиалом в Республике Марий Эл ОАО «ВолгаТелеком» ... Итак, чем же хорош «Пенсионер»? Во-первых, он выгодно отличается списком каналов.... Благодаря современным технологиям 13 предложенных каналов транслируются в отличном качестве и без «белых мух» на экране – второе преимущество кабельного телевидения от ОАО «ВолгаТелеком». А стоимость предложенного пакета - 16 рублей – это еще один плюс в пользу «Пенсионера» ...). В конце статьи имеется следующая ссылка - В.Тихомиров.

Антимонопольным органом установлено, что заявитель -Муниципальное казенное предприятие «Антенная служба муниципального образования «Город Йошкар-Ола» (далее – заявитель, МКП «Антенная служба») зарегистрирован в качестве юридического лица 20 мая 2004г, что подтверждается соответствующим свидетельством.

Представитель МКП «Антенная служба» при рассмотрении дела на заседании Комиссии поддержал доводы, изложенные в письменном заявлении, и дополнительно пояснил следующее.

Информация, размещенная в газете «Пенсионер Ваш друг и советчик» № 7 (634) от 16 февраля 2010г. под рубрикой «Читаем письма» на стр. 4 статьи под названием «Телевидение для пенсионеров», является рекламой.

Указанная информация, по мнению заявителя, во-первых, содержит несоответствующие сведения о стоимости услуг, оказываемых МКП «Антенная служба» (стоимость услуги за обслуживание с 01 января 2009г. составляет 23 руб. 70 коп., а не 19 рублей); содержание размещаемой информации также не учитывает, что определенной категории граждан предоставляется льгота в соответствии с действующим законодательством.

Во – вторых, информация не соответствует действительности в части передаваемых каналов, так как антенны, размещенные в домах и обслуживаемые МКП «Антенная служба» «ловят» 13 телевизионных каналов, В – третьих, в газете размещены сведения, которые не соответствуют действительности относительно качества транслируемых каналов. Так, согласно акту исследования уровня сигнала распределительной телевизионной сети по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Анциферова, д. 4 следует, что замеры уровня сигнала распределительной сети соответствуют ГОСТ Р 52023-2003).

Кроме того, по утверждению заявителя, размещаемая информация, содержит некорректное сравнение, рекламируемых услуг ОАО «ВолгаТелеком» с услугами, оказываемыми МКП «Антенная служба», что выражается в следующих предложениях, используемых в тексте статьи: во – первых, что «тариф «Пенсионер» ОАО «ВолгаТелеком», выгодно отличается списком каналов; во – вторых, некорректное сравнение выражается в том, что в статье указано следующее: ... каналы (имеются ввиду от ОАО «ВолгаТелеком») транслируются в отличном качестве и без «белых мух» на экране – второе преимущество кабельного телевидения от ОАО «ВолгаТелеком»; в третьих - стоимость предложенного пакета – 16 рублей – это еще один плюс в пользу «Пенсионера».

Тем самым, в совокупности указанные обстоятельства, по мнению заявителя, порочат честь, достоинство и деловую репутацию МКП «Антенная служба».

Кроме того, представитель заявителя пояснил, что МКП «Антенная служба» оказывает не только услуги по обслуживанию и надлежащей эксплуатации антенн коллективного пользования, но и передает (доводит) сигнал, поступивший от радиотелепередающего центра с помощью антенн коллективного пользования конечному абоненту. Какие-либо другие организации, которые занимались бы обслуживанием антенн на территории города Йошкар-Олы, не имеются, поэтому информация, размещенная в газете «Пенсионер Ваш друг и советчик» № 7 (634) от 16 февраля 2010г. под рубрикой «Читаем письма» на стр. 4, относится именно к юридическому лицу - МКП «Антенная служба». МКП «Антенная служба» занимается только эфирным телевидением.

Лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе (ИП С.) на заседании Комиссии 30 марта 2010г. поддержала доводы изложенные в письменных пояснениях.

Согласно письменным пояснениям ИП С. от 17.03.2010г. № 3, а также № от 30.03.2010г 5 следует, что информация, размещаемая в газете «Пенсионер Ваш друг и советчик» № 7 (634) от 16 февраля 2010г. под рубрикой «Читаем письма» на стр. 4 статьи под названием «Телевидение для пенсионеров» не является рекламой. Данный текст письма поступил в редакцию от читателя газеты с конкретным адресом и не является анонимкой. Согласно ст. 42 Закона РФ от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» следует, что письмо, адресованное в редакцию, может быть использовано в сообщениях и материалах данного СМИ, если при этом не искажается смысл письма и не нарушаются положения данного закона. Согласно ст. 42 этого же Закона редакция не обязана пересылать эти письма тем органам, организациям и должностным лицам, в чью компетенцию входит их рассмотрение.

Поскольку письмо не является рекламой, договоры ни с кем не заключались, и никаких указаний со стороны читателя не было. По Уставу редакции (п. 3) следует, что газета вправе публиковать письма читателей. На протяжении 15 лет редакция получает письма с характеристикой тех или иных предприятий и услуг. Читатели делятся друг с другом качеством их предоставления и имеют на это право по Конституции.

Читатель Тихомиров В.А. просил опубликовать письмо без сокращений, однако редакцией письмо было сокращено. Были убраны слова: «этот тариф будет самым лучшим решением для пенсионеров ... самого лучшего кабельного телевидения ОАО «ВолгаТелеком» самые лучшие услуги.... нечего кормить кого-то кто предлагает ужасные услуги...». Как нам известно у городской антенной службы нет пакетов тарифов, тем более сравнений не было и тем более некорректных. Мы провели среди сотрудников и посетителей редакции экспресс опрос о качестве услуг «ВолгаТелеком» и претензий ни у кого не было.

Кроме того, согласно ст. 46 Закона «О СМИ» гражданин или организация, в отношении которых в средстве массовой информации распространены сведения, не соответствующие действительности либо ущемляющие права и законные интересы гражданина, имеют право на ответ (комментарий, реплику) в том же средстве массовой информации. По поводу данной публикации от каких-либо организаций подобных требований не поступало.

Представитель заинтересованного лица ОАО «ВолгаТелеком» в лице филиала в Республике Марий Эл на заседании Комиссии Марийского УФАС России (13 мая 2010г.) поддержала доводы письменного отзыва от 30.04.2010г. № 16-37.

По итогам рассмотрения материалов, имеющихся в деле, Комиссией Марийского УФАС России

также установлено.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 26.01.2010г. основным видом деятельности МКП «Антенная служба» является предоставление услуг по монтажу, техническому обслуживанию профессиональной радио-, телезвукозаписывающей аппаратуры (Код ОКВЭД 32.30.9).

Дополнительным видом деятельности является деятельность в области передачи (трансляции) и распределения программ телевидения и радиовещания (Код ОКВЭД 64.20.2).

Согласно приказу № 156 об утверждении тарифов следует, что с 01 января 2009г. Тариф для населения муниципального фонда за обслуживание антенн коллективного пользования составляет в размере 23 рублей 70 коп. с одного телевизионного приемника.

Согласно справке о предоставлении льгот следует, что отдельным категориям граждан, пользующихся коллективной телевизионной антенной, производится предоставление льгот в размере 50 % на основании Закона РМЭ от 02.12.2004г. № 50 З «О социальной поддержке и социальном обслуживании отдельных граждан в РМЭ» (ст. 6, п. 1, пп.4). На основании вышеуказанного закона комитет по расчетам и платежам производит 100% начисление абонентской платы за услуги пользования коллективной антенной с последующим возмещением 50 % управлением социальной защиты населения г. Йошкар-Олы.

Согласно акту исследования уровня сигнала распределительной телевизионной сети по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Анциферова, д. 4 следует, что в результате исследования было установлено, что в вышеуказанном доме функционируют 13 телевизионных каналов с уровнем сигнала, который соответствует ГОСТ Р 52023-2003. (Сети распределительные систем кабельного телевидения и испытаний)

Замеры уровня сигналов производились в доме, где согласно письму, адресованному в редакцию газеты, проживает лицо, подписавшее письмо.

Кроме того, антимонопольным органом согласно данным, представленным МКП «Антенная служба», установлено, что за период с 16 февраля 2010 г. по 27 февраля 2010г. от услуг, оказываемых МКП «Антенная служба» отказалось 412 человек; за период с 01 марта 2010г. по 31 марта 2010г. – 312 человек; за период с 01 апреля 2010г. по 26 апреля 2010г. – 184 человека.

Из материалов дела также следует, что ОАО «ВолгаТелеком», привлеченное в дело в качестве третьего лица, зарегистрировано в качестве юридического лица 15 декабря 1993 г., что подтверждается соответствующим свидетельством.

Согласно уставу ОАО «ВолгаТелеком» указанное общество, в том числе, оказывает услуги для целей связи кабельного вещания.

Согласно письму филиала ОАО «ВолгаТелеком» в Республике Марий Эл от 30.04.2010г. № 16-37 следует, что указанное общество оказывает услуги кабельного телевизионного вещания по пакету каналов «Пенсионер», который включает 13 каналов, а именно: РТР и ГТРК Марий Эл; 365 дней: Культура; Петербург-Пятый канал; НТВ; Русский Иллюзион; Звезда; ТелеНяня; Первый канал; Вести; Союз; СТС; Рен-ТВ.

Стоимость услуг по пакету «Пенсионер» для населения с 01 апреля 2010г. составляет 19 рублей в месяц.

Кроме того, ОАО «Волгателеком» в своих письменных объяснениях от 30.04.2010г. № 16-37 указывает, что оказывает услуги связи для целей кабельного вещания: доступ к сети связи, доставка телевизионных и звуковых программ по сети кабельного телевидения от передающего устройства до пользовательского (оконечного) оборудования абонента на основании лицензии, выданных Федеральной службой по надзору в сфере связи; а также осуществляет техническое обслуживание сети кабельного телевидения.

ОАО «Волгателеком» оказывает услуги связи для целей кабельного вещания по пакету каналов «Пенсионер» в г. Йошкар-Оле, п. Медведево, п. Советский, п. Оршанка. По пакету «Пенсионер» соответствующие услуги оказываются физическим лицам на основании договора. Для заключения договора на оказание услуг связи для целей кабельного вещания гражданину необходимо обратиться в центр обслуживания клиентов ОАО «ВолгаТелеком» и предоставить следующие документы: заявление о заключении договора, паспорт <...> документ, подтверждающий право на жилое помещение, в котором будет организован доступ к сети кабельного телевидения, пенсионное удостоверение.

Предоставление услуг кабельного телевизионного вещания по пакету каналов «Пенсионер» ОАО «ВолгаТелеком» осуществляет на основании разрешений, договоров, заключенных с вещателями – ОАО «Телерадиокомпания Петербург», ФГУП «ВГТРК», ЗАО «Первый канал. Всемирная сеть», ОАО «КонтинентЮнионДжуниор», «Православная телекомпания «Союз», ООО «Новый век», ОАО «НТВ-Плюс», ООО «Телекомпания 12регион», ОАО «Телекомпания НТВ», ОАО «Национальная Телевизионная компания «Звезда».

Согласно приложения № 4 к Типовому договору на оказание услуг связи в перечень оказываемых услуг абоненту входит: предоставление доступа к сети кабельного телевизионного вещания, доставка сигнала телепрограммы до пользовательского (оконечного) оборудования, а также иные дополнительные услуги.

Таким образом, антимонопольный орган на основе изучения представленных документов, приходит к выводу, что МКП «Антенная служба» и ОАО «ВолгаТелеком» в лице филиала в Республике Марий Эл являются конкурентами в сфере оказываемых услуг в области передачи (трансляции) и распределения программ телевидения. То есть, по существу, обе организации доводят сигнал до конечного потребителя и занимаются надлежащей эксплуатацией необходимого для осуществления этих целей оборудования.

То обстоятельство, что заявитель оказывает услуги в области эфирного вещания, а ОАО «ВолгаТелеком» в области кабельного телевидения само по себе не исключает данный вывод, так как МКП «Антенная служба» в любом случае оказывает услуги, которые технологически и неразрывно связаны с услугами связи для целей эфирного вещания.

На основе полного, всестороннего и объективного рассмотрения обстоятельств по настоящему делу Комиссия Марийского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно статье 3 Федерального закона «О рекламе» от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ (далее Закон о рекламе) реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Антимонопольным органом отклоняется довод ИП С. о том, что содержащаяся в спорных публикациях информация носит общий характер и не является рекламной, поскольку из содержания данных публикаций усматривается желание заявителя привлечь внимание к предоставляемым услугам, оказываемым ОАО «Волгателеком» именно посредством описания их преимуществ перед услугами, оказываемыми МКП «Антенная служба».

Обязанность размещать информацию, поступившую от граждан, у редакции СМИ «Пенсионер – ваш друг и советчик» в лице ИП С. Законом «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 года № 2124-1 или каким-либо иным нормативно-правовым актом не предусмотрена.

То обстоятельство, что в газете было опубликовано письмо читателя Т., само по себе не свидетельствует о том, что размещаемая статья не содержит элементы рекламы.

Антимонопольным органом не установлены какие-либо фактические данные, свидетельствующие о том, что рекламодателем является гражданин Т.

Таким образом, рекламодателем, рекламораспространителем и рекламопроизводителем в данном случае является ИП С., которая была привлечена к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе.

ИП С. зарегистрирована в установленном порядке в качестве индивидуального предпринимателя 08 июня 2000 № ГИ 25176, что подтверждается соответствующим свидетельством.

Согласно выписке из ЕГРИП от 28.02.2008г. следует, что основным видом деятельности является «издание газет» (код ОКВЭД 22.12); одним из дополнительных видов деятельности является рекламная деятельность (Код ОКВЭД 74.4).

Согласно уставу редакции газеты «Пенсионер – ваш друг и советчик», утв. 08 июля 2004г., а также свидетельству о регистрации СМИ следует, что учредителем и главным редактором газеты является ИП С.

Газета «Пенсионер – ваш друг и советчик» зарегистрирована в качестве средства массовой информации, о чем имеется соответствующее свидетельство о регистрации СМИ от 25 июня 2001г.

Таким образом, распространяемая в газете «Пенсионер Ваш друг и советчик» № 7 (634) от 16 февраля 2010г. под рубрикой «Читаем письма» на стр. 4 статьи под названием «Телевидение для пенсионеров» является по своей сути рекламной, так как соответствует вышеизложенным критериям рекламной информации: распространена среди неопределенного круга лиц в средствах массовой информации (потенциальных потребителей рекламы), направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования (услуги тарифного плана «Пенсионер», предлагаемого ОАО «ВолгаТелеком», направлена на формирование или поддержание интереса к указанным услугам и их продвижение на рынке.

Обстоятельства размещения спорной рекламной информации подтверждаются газетой «Пенсионер Ваш друг и советчик» № 7 (634) от 16 февраля 2010г. и не оспариваются сторонами.

Согласно пункта 4 статьи 3 Закона о рекламе ненадлежащая реклама – это реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. В соответствии с частью 11 статьи 5 Закона о рекламе при производстве, распространении и размещении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пп. 1, 2 ч. 2 статьи 5 Закона «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами; порочит честь, достоинство или деловую репутацию лица, в том числе конкурента.

Согласно п. 1 ч.3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Исходя из имеющихся в материалах дела документов антимонопольным органом установлено, что в газете «Пенсионер Ваш друг и советчик» № 7 (634) от 16 февраля 2010г. под рубрикой «Читаем письма» на стр. 4 размещена статья под названием «Телевидение для пенсионеров», которая содержит, в том числе, следующую информацию:

«Недавно был в абонентском отделе городской антенной службы и случайно стал свидетелем разговора муниципальных служащих и двух пенсионеров. Люди старшего возраста высказывают недовольство по поводу качества трансляции каналов и стоимости обслуживания. Недовольство граждан вполне оправдано, ведь оплачивая ежемесячно по 19 рублей, горожане взамен получают небольшой пакет каналов, многие из которых транслируются с помехами. Смеем заверить, что скандалы - не выход, тем более, что вариант решения проблемы уже известен. Это тарифный план кабельного телевидения «Пенсионер», предлагаемый филиалом в Республике Марий Эл ОАО «ВолгаТелеком» ... Итак, чем же хорош «Пенсионер»? Во-первых, он выгодно отличается списком каналов.... Благодаря современным технологиям 13 предложенных каналов транслируются в отличном качестве и без «белых мух» на экране – второе преимущество кабельного телевидения от

ОАО «ВолгаТелеком». А стоимость предложенного пакета - 16 рублей – это еще один плюс в пользу «Пенсионера» ...

Учредитель газеты «Пенсионер – ваш друг и советчик», ИП С. осуществляя деятельность, подпадающую под регулирование Федерального закона «О рекламе» (согласно выписке из ЕГРИП дополнительный вид деятельности – рекламная деятельность), и будучи обязанным выполнять установленные данным законом требования к размещаемой рекламе, тем не менее, при наличии возможности не нарушать требования законодательства о рекламе, не приняло всех необходимых и достаточных мер для соблюдения установленных требований и допустила размещение рекламы, несоответствующей требованиям законодательства.

Комиссия Марийского УФАС России, исследовав содержание вышеназванной статьи приходит к выводу, что указанная рекламная информация содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами; порочит честь, достоинство или деловую репутацию лица, в том числе конкурента, а также содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, что является нарушением пп. 1, 2 ч. 2 статьи 5, п. 1 ч.3 статьи 5 Закона «О рекламе».

Сравнение предполагает сопоставление тех или иных явлений на основании исследования их параметров, при этом один предмет уподобляется другому.

Под некорректным сравнением понимается невежливое, нетактичное, неучитывое либо неточное, неправильное сравнение.

По смыслу пп. 1 ч. 2 статьи 5 Закона о рекламе некорректное сравнение имеет место тогда, когда в рекламе, помимо рекламируемого товара, упоминается другой товар или его производитель, с которым у потребителей ассоциируется та или иная продукция.

Сравнение, осуществляемое по отношению к конкуренту, можно признать добросовестным только при условии его общего характера, при котором невозможно установить сравниваемого конкурента и его продукцию (товары, работы, услуги). Использование в размещаемой статье следующей фразы (недавно был в абонентском отделе городской антенной службы) является недопустимым, так как, в данном случае, с очевидностью следует, что потенциальными потребителями воспринимается содержание информации применительно к услугам, оказываемым МКП «Антенная служба», в том числе, ввиду того обстоятельства, что аналогичные услуги по обслуживанию коллективных антенн общего пользования и услуги по доведению сигнала до конечного потребителя на территории МО «Город Йошкар-Ола» никто, кроме заявителя, не оказывает.

Некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами, представляет собой действие хозяйствующего субъекта (группы лиц), направленное на косвенную дискредитацию хозяйствующего субъекта - конкурента.

Учитывая то обстоятельство, что в спорной статье использовались такие формулировки как: «тариф «Пенсионер» ОАО «ВолгаТелеком», выгодно отличается списком каналов; каналы (имеются ввиду от ОАО «ВолгаТелеком») транслируются в отличном качестве и без «белых мух» на экране – второе преимущество кабельного телевидения от ОАО «ВолгаТелеком»; в третьих - стоимость предложенного пакета – 16 рублей – это еще один плюс в пользу «Пенсионера», антимонопольный орган приходит к выводу, что в рекламной статье приводится некорректное сравнение услуг, оказываемых МКП «Антенная служба» и ОАО «ВолгаТелеком», что является нарушением пункта 1 ч. 2 статьи 5 Закона о рекламе.

Кроме того, антимонопольный орган приходит к выводу, что размещаемая информация порочит деловую репутацию заявителя, так как из смысла размещаемой информации следует, что каналы эфирного телевидения транслируются с «белыми мухами», а также «список каналов незначителен».

Однако, из представленного заявителем акта следует, что в доме № 4 по улице Анциферова

функционируют 13 телевизионных каналов с уровнем сигнала распределительной сети, который соответствует ГОСТ Р 52023-2003).

Более того, согласно представленной информации ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» «Радиотелевизионный передающий центр Республики Марий Эл» также следует, что на качество принимаемых программ влияют следующие факторы: Точность настройки приемных телевизионных антенн на принимаемую программу; качество исполнения и физическое состояние приемных телевизионных антенн; физическое состояние кабеля от приемной антенны до абонента; неблагоприятные погодные условия; количество, качество и тип приемных телевизионных антенн (канальные, диапазонные, широкополосные); техническое состояние телевизионного приемника абонента.

Кроме того, среди факторов, влияющих на качество принимаемых программ выделяются как факторы, контролю находятся под контролем МКП «Антенная служба», а также те, за которые он не отвечает (неблагоприятные погодные условия, техническое состояние телевизионного приемника абонента).

Более того, согласно ответу ФГУП «РTPC РТПЦ» по РМЭ от 19 апреля 2010г. № 04-20/203 следует, что возможными причинами возникновения помех при приеме телевизионных программ являются: работающее электрооборудование, находящееся вблизи приемных антенн (например, электродвигатели лифтов, переносной электроинструмент и т.д.); одно- или многократное отражение телевизионного сигнала от металлических крыш или стен соседних зданий; взаимное влияние приемных антенн.

Тем самым, утверждение, используемое в статье «Телевидение для Пенсионеров» в контексте сравнения услуг с городской антенной службой (.. Благодаря современным технологиям 13 предложенных каналов транслируются в отличном качестве и без «белых мух» на экране – второе преимущество кабельного телевидения от ОАО «ВолгаТелеком»), а также сравнение услуг ОАО «ВолгаТелеком» и МКП «Антенная служба» по количеству каналов, не соответствующее действительности, также порочит деловую репутацию заявителя, что является нарушением пункта 2 части 2 статьи 5 Закона о рекламе.

Антимонопольным органом установлено, что в результате размещения данной статьи рекламного характера, МКП «Антенная служба» лишались части своих клиентов, что следует из представленных выписок из журнала, содержащего сведения о лицах, отказавшихся от услуг эфирного вещания.

Комиссия Марийского УФАС России полагает, что при обстоятельствах размещения спорной рекламной информации в течение определенного промежутка времени, не исключается вывод, что отток клиентов МКП «Антенная служба» помимо каких-либо иных факторов, обусловлен распространением рекламной информации в газете «Пенсионер – ваш друг и советчик».

Кроме того, указание в спорной статье следующей информации, а именно: «тариф «Пенсионер» ОАО «ВолгаТелеком», выгодно отличается списком каналов, не соответствует действительности, так как из представленных документов установлено, что и по тарифу «Пенсионер» от ОАО «ВолгаТелеком» и количество каналов, которые граждане получают посредством оказания услуг МКП «Антенная служба» одинаково и составляет 13, что не оспаривается сторонами.

Согласно ответу филиала ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» «Радиотелевизионный передающий центр Республики Марий Эл» от 19 апреля 2010г. № 04-20/203 следует, что указанное общество в соответствии с лицензией № 48066 от 07.02.2007г. оказывает услуги связи для целей эфирного вещания: прием сигналов программ телевизионного вещания и радиовещания от вещателей и трансляция их в эфир. Заявитель по настоящему делу доводит данный сигнал посредством антенн общего пользования конечному потребителю.

Согласно представленной информации от ФГУП «РTPC РТПЦ» следует, что в список каналов, транслируемых в эфир входят: «ТВ центр», «НТВ», «Россия-2», «ТНТ», «Россия-К», «Рен-ТВ», «СТС», «Петербург-5 канал», «ДТВ», «Россия-1», «Первый канал», «МУЗ-ТВ».

Кроме того, из пояснений представителя МКП «Антенная служба» следует, что 13 каналом является ГТРК «Марий Эл».

В соответствии с актом исследования уровня сигнала распределительной телевизионной сети по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Анциферова, д. 4 следует, что в вышеуказанном доме функционируют 13 телевизионных каналов.

Тем самым, утверждение о том, что тариф «Пенсионер» от ОАО «ВолгаТелеком» выгодно отличается списком каналов», используемое в статье относительно услуг, оказываемых МКП «Антенная служба» не соответствует действительности, что является п. 1 ч.3 статьи 5 Закона «О рекламе».

В соответствии с частью 6 ст. 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение пп. 1, 2 ч. 2 статьи 5, п. 1 ч.3 статьи 5 Федерального закона о рекламе от 13 марта 2006 № 38-ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель.

Поскольку рекламная информация, не соответствующая требованиям закона, на момент рассмотрения дела не распространяется, Комиссия Марийского УФАС России, руководствуясь п. 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, которая размещалась ИП С в газете «Пенсионер Ваш друг и советчик» № 7 (634) от 16 февраля 2010г. под рубрикой «Читаем письма» на стр. 4 в виде статьи под названием «Телевидение для пенсионеров», в которой содержалась реклама тарифного плана кабельного телевидения «Пенсионер», предлагаемого филиалом ОАО «ВолгаТелеком»

в связи с тем, что в данной рекламе содержится некорректное сравнение рекламируемых услуг с услугами, оказываемыми МКП «Антенная служба», содержатся не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемых услуг, оказываемых ОАО «ВолгаТелеком» перед услугами МКП «Антенная служба»; реклама порочит деловую репутацию МКП «Антенной службы», что является нарушением пп. 1, 2 ч. 2 статьи 5, п. 1 ч.3 статьи 5 Федерального закона о рекламе от 13 марта 2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Предписание ИП С не выдавать в связи с нераспространением спорной рекламы на момент рассмотрения дела.

3. Передать материалы дела специалисту Марийского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ИП С в соответствии со статьёй 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Резолютивная часть решения объявлена 13 мая 2010 г. Полный текст решения изготовлен 20 мая 2010 г., что в соответствии с пунктом 43 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, считается датой принятия решения.

Председатель Комиссии

В.В. Зубарев

Члены комиссии:

О.А. Куканова

Р.Ш. Мингазов