

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21429/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.12.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России,

в отсутствие представителей <.....>, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 09.12.2021 № НП/75296/21,

рассмотрев жалобу <.....> (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право поставки медицинских изделий для нужд Клинического центра ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2022 году охраны (реестровый № 32110812717) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией

антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о переносе рассмотрения жалобы содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за

исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, техническим характеристикам, установленным в конкурсной документации соответствует Товар единственного производителя, что приводит к ограничению конкуренции.

Так, Заявитель указывает, что требованиям, установленным в Закупочной документации, а именно техническим характеристикам закупаемого товара по позиции № 7, соответствуют только одному производителю - «Mascia Brunelli».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке

товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 1 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Требованиями части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией установлено, что 12.11.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении электронного аукциона на право поставки медицинских изделий для нужд Клинического центра ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2022 году охраны (реестровый № 32110812717) (далее – конкурс, процедура).

Так, Приложением № 3 Закупочной документации установлено Техническое задание.

По позиции № 7 «Губка гемостатическая абсорбирующая желатиновая стерильная, рассасывающаяся.» представлены следующие технические характеристики товара:

Материал изготовления свиной желатин, % не менее 99,3 и лаурилсульфат натрия,% не менее 0,7. Размер, мм не более 70x50x10. Срок абсорбции, неделя не более 4. Возможна пропитка стерильным физиологическим раствором или любым антибиотиком. В упаковке не менее 20 шт.Соответствует требованиям ГОСТ Р 52770-2016,ГОСТ ISO: 10993-1-2011,10993-4-2011,10993-5-2011,10993-10-2011,10993-11-2011.

Остаточный срок годности не менее 8мес.

Кроме того Заявитель указывает, что данный производитель «Mascia Brunelli» по протоколу подведения итогов электронного аукциона не соответствует ч. 2 ст. 80 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинские изделия включены в перечень медицинских изделий, имплантируемых в организм человека (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31.12.2018 № 3053-р)».

Как пояснил Заказчик, требование о наличии вспомогательного вещества лаурилсульфата натрия в п.7 аукционной документации вызвано повышением функциональных качеств гемостатического материала с натуральными компонентами. Данная добавка уменьшает поверхностное натяжение между двумя жидкостями или жидкостью и твердым телом для лучшего взаимодействия между ними, что улучшает биосовместимость при контакте гемостатика с тканями человека, а как следствие гемостатический материал действует быстрее, уменьшает кровопотери у пациентов на операциях при локальных кровотечениях. Данная добавка делает гемостатический материал мягким и менее адгезивным, и как следствие губка раньше растворяется или легко удаляется. Данная позиция закупается в том числе и для урологических, гинекологических операций, а также для отделения новорожденных детей и недоношенных детей, для которых крайне важна такая характеристика материала, как биосовместимость, быстрота взаимодействия при кровотечениях и наиболее безболезненное удаление материала либо минимизация дискомфорта при временном наличии инородной субстанции в раннем послеоперационном периоде.

Отличия Кутанпласт, производства «Mascia Brunelli», от его аналогов с составом 100% желатин без добавок - Спонгостан, производства Джонсон и Джонсон:

- лучшая биосовместимость с тканями человека
- более высокая пористость и меньший размер пор, а как следствие быстрая растворимость материала
- более быстрое растворение тампона в послеоперационном периоде, что уменьшает необходимость удаления материала, а как следствие –

облегчение дискомфорта и боли у пациента, поскольку чем дольше продолжается тампонада раны гемостатическим материалом, тем выше возрастает ее отрицательное влияние на заживление раны.

Как показывают исследования при сравнительном применении Кутанпласта и Спонгостана на одном типе ран, они имеют эффективность в плане остановки кровотечения, но Кутанпласт имеет ряд преимуществ, обусловленных его уникальным составом, а именно удобство применения врачами, более короткий срок рассасывания материала при отсутствии необходимости его удаления, более быстрое заживление ран.

Гемостатический материал без вспомогательных добавок также есть к закупке в данном аукционе (п.14 аукционной документации). При запросе коммерческих предложений средняя цена за упаковку гемостатика (в упаковке не менее 20шт) со вспомогательным веществом (Кутанпласт) была 9 647р 00 копеек, а средняя цена за упаковку гемостатика (в упаковке не менее 20шт) без добавок (Спонгостан) была 14580 рублей 50 копеек. Таким образом, при улучшении функциональных характеристик гемостатического материала со вспомогательным веществом цена на него ниже на 30% его аналогов без вспомогательного вещества.

Данное вспомогательное вещество присутствует у продукции производства «Mascia Brunelli».

Данная продукция зарегистрирована (РЗН 2014/1560) и согласно инструкции используется для внутреннего применения, полностью рассасывается и при необходимости не требует удаления из тела пациента

Также Заказчиком в материалы дела представлено письмо от ООО «МегаМед Корпорэйшн», являющимся официальным представителем «Mascia Brunelli», в котором указано, что Гемостатическая желатиновая губка Cutanplast не смотря на схожесть с продуктом «Спонгостан» (Spongostan) имеет ряд отличительных особенностей, которые делают Cutanplast более безопасным при его применении в таких направлениях как гинекология, урология, травматология, нейрохирургия, а также операций общего хирургического характера.

Cutanplast имеет более высокий объем желатина (677 мг), большую пористость и меньший размер пор, чем Spongostan.

Cutanplast обладает меньшим размером пор, что существенно снижает риск прорастания грануляционной ткани, что также делает Cutanplast более безопасным.

Таким образом, установленные Заказчиком в техническом задании характеристики товара по позиции № 7 обусловлены потребностью Заказчика.

Кроме того, губка производителя «Mascia Brunelli» является доступной на рынке, иных оснований невозможности поставки товара с установленными техническими характеристика Заявителем не представлено.

В свою очередь Комиссия отмечает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Согласно требованиям части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Из приведенных норм права в их взаимосвязи следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что указание Заказчиком в закупочной документации оспариваемых Заявителем требований обусловлены его потребностями.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Действительных доказательств нарушения прав Заявителя оспариваемым требованием, Заявителем Комиссии не представлено, равно как и не представлено доказательств того, что «Губка гемостатическая абсорбирующая желатиновая стерильная, рассасывающаяся.» с другими техническими характеристиками является более безопасным и будет отвечать потребности Заказчика.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> (ИНН: Н 721200002584; ОГРНИП: 321723200013280) на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (ИНН: 7704047505; ОГРН: 1027739291580) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 02.12.2021 № ЕО/73529/21, от 09.12.2021 № НП/75296/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.