

РЕШЕНИЕ

"22" августа 2012 г.

г. Благовещенск

Комиссия Амурского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: <...>, заместитель руководителя,

члены Комиссии: <...>, главный специалист-эксперт отдела товарных рынков и рекламы, <...>, главный специалист-эксперт указанного отдела, <...>, специалист-эксперт указанного отдела,

рассмотрев дело № Р-22/11 2012 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (требований пункта 6 части 2 статьи 22, части 3 статьи 22, части 4 статьи 2 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», далее – Федеральный закон «О рекламе» (в редакции, действующей до 23.07.2012)), возбужденное по фактам: размещения в 2012 г. на территории г. Благовещенска наружной рекламы пива при наружном оформлении объекта торговли магазина «Копейка».,

в присутствии представителей:

лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе: – Индивидуальный предприниматель Г<...> (далее также – ИП Г<...>, ИП Г<...>) место жительства: <...>, место нахождения: <...>; представитель: <...>, паспорт <...>.,

эксперта – ---, переводчика – ---.

УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления государственного контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе Амурским УФАС России 26.04.2012 отслежена и зафиксирована информация, размещенная при наружном оформлении объекта торговли магазина «Копейка», в том числе с использованием технического средства стабильного территориального размещения (рекламной конструкции), расположенная по адресу: г. Благовещенск, <...>, а именно:

на северной стороне здания:

текст: «ПИВО СВАРЕНО ДЛЯ ВАС ... БАЛТИКА ... ПИВО НА РАЗЛИВ ... ПРЕДУПРЕЖДАЕМ О ВРЕДЕ ЧРЕЗМЕРНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ ПИВА», с изображением наполненного пивного бокала.

02.08.2012 Амурским УФАС России по данным фактам возбуждено дело № Р-22/11 2012 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (требований пункта 6 части 2 статьи 22, части 3 статьи 22, части 4 статьи 2 Федерального закона «О рекламе» (в редакции, действующей до 23.07.2012)) в отношении ИП Г<...> (рекламодателя и рекламораспространителя).

В ходе рассмотрения данного дела, исследовав его материалы, установлены следующие обстоятельства.

В 2012 г. на территории г. Благовещенска размещена наружная реклама пива при наружном оформлении объекта торговли магазина «Копейка», в том числе с использованием технического средства стабильного территориального размещения (рекламной конструкции), расположенная по адресу: г. Благовещенск, <...>, в том числе по состоянию 26.04.2012, а именно:

на северной стороне здания:

текст: «ПИВО СВАРЕНО ДЛЯ ВАС ... БАЛТИКА ... ПИВО НА РАЗЛИВ ... ПРЕДУПРЕЖДАЕМ О ВРЕДЕ ЧРЕЗМЕРНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ ПИВА», с изображением наполненного пивного бокала.

Вышеуказанная информация подпадает под понятие рекламы, указанное в пунктах 1-3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», поскольку адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования, формирование и (или) поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке. Объектами рекламирования в данном случае являются:

- пиво, средства индивидуализации пива, его изготовитель.

Согласно письма отдела ведения информационной системы обеспечения градостроительной деятельности администрации города Благовещенска (исх. от <...> № <...>, вх. от <...> № <...>) Администрацией г. Благовещенска разрешение на размещение данной рекламной конструкции не выдавалось.

Согласно письма управления потребительского рынка и услуг администрации города Благовещенска (исх. от <...> № <...>) торговую деятельность в магазине «Копейка», расположенном по адресу: г. Благовещенск, <...> осуществляет индивидуальный предприниматель Г<...>.

На территории г. Благовещенска по <...> расположено встроенное нежилое помещение в жилой дом объект торговли магазин «Копейка». Предпринимательскую деятельность в данном магазине осуществляет ИП Г<...> (ОГРНИП <...>, ИНН <...>), которая по договору на аренду использует данное помещение под магазин, <...> (<...>).

Согласно данных из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей ИП Г<...> является действующим индивидуальным предпринимателем.

В соответствии с приказом Амурского УФАС России от 14.06.2012 № 238 «О проведении внеплановой документарной проверки Индивидуального предпринимателя Г<...> на предмет соблюдения обязательных требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» проведена внеплановая документарная проверка ИП Г<...>. В результате проверки выявлены признаки нарушения обязательных требований Федерального закона «О рекламе»: пункта 6 части 2 статьи 22, части 3 статьи 22, части 4 статьи 2 Федерального закона «О рекламе» (в редакции, действующей до 23.07.2012) в вышеназванной рекламе пива, средств индивидуализации пива, его изготовителя.

В силу части 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе» (в редакции, действующей до 23.07.2012): реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде

чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе. В рекламе, предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона «О рекламе»: специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов.

Вместе с тем, в вышеуказанной реклама пива, средств индивидуализации пива и его изготовителя («БАЛТИКА», «ПИВО НА РАЗЛИВ», изображение наполненного пивного бокала) предупреждающей надписи: «ПРЕДУПРЕЖДАЕМ О ВРЕДЕ ЧРЕЗМЕРНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ ПИВА» отведено 4,07 процента рекламной площади (пространства), что составляет менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

Следовательно, данная реклама пива, средств индивидуализации пива, его изготовителя не соответствует требованиям части 3 статьи 22 и части 4 статьи 2 Федерального закона «О рекламе» (в редакции, действующей до 23.07.2012) и, в силу пункта 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», является ненадлежащей.

Согласно письма отдела ведения информационной системы обеспечения градостроительной деятельности администрации города Благовещенска (исх. от <...> № <...>, вх. от <...> № <...>) указанная рекламная конструкция размещена на расстоянии 52,85 метров от здания, занимаемого Муниципальным дошкольным образовательным учреждением детским садом № 46 общеобразовательного вида, расположенного по адресу: г. Благовещенск, ул. <...> (<...>).

В силу пункта 6 части 2 статьи 22 Федерального закона «О рекламе» (в редакции, действующей до 23.07.2012): реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, не должна размещаться в детских, образовательных, медицинских, санаторно-курортных, оздоровительных, военных организациях, театрах, цирках, музеях, домах и дворцах культуры, концертных и выставочных залах, библиотеках, лекториях, планетариях и на расстоянии ближе, чем сто метров от занимаемых ими зданий, строений, сооружений.

Вышеуказанная реклама пива, средств индивидуализации пива, его изготовителя («БАЛТИКА», «ПИВО НА РАЗЛИВ», изображение наполненного пивного бокала) размещена на расстоянии ближе, чем сто метров здания, занимаемого Муниципальным дошкольным образовательным учреждением детским садом № 46 общеобразовательного вида, расположенного по адресу: г. Благовещенск, <...>.

Следовательно, данная реклама пива, средств индивидуализации пива, его изготовителя не соответствует требованиям пункта 6 части 2 статьи 22 Федерального закона «О рекламе» (в редакции, действующей до 23.07.2012) и, в силу пункта 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», является ненадлежащей.

ИП Г<...> письменно (исх. от <...> <...>, вх. от <...> № <...>) и устно в ходе рассмотрения дела сообщила, что ею в магазине «Копейка», расположенном по

адресу: г. Благовещенск, ул. <...> осуществляется торговля продуктами питания и пивом, считает своим упущением недоработку при наружном оформлении магазина, изготовление указанной рекламы ИП Г<...> заказывала самостоятельно, документы не сохранились.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе»: рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе» (в редакции, действующей до 23.07.2012); рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, установленных частями 2 и 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе» (в редакции, действующей до 23.07.2012).

Согласно пунктов 5 и 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем и рекламораспространителем данной рекламы является ИП Г<...>, продавец товара, определивший объект рекламирования и содержание рекламы, и лицо, осуществившее распространение рекламы с использованием рекламной конструкции.

Таким образом, по совокупности документов установлено, что по вине рекламодателя и рекламораспространителя ИП Г<...>. произошло распространение на территории г. Благовещенска Амурской области вышеназванной ненадлежащей рекламы, не соответствующей требованиям части 4 статьи 2, пункта 6 части 2 статьи 22 и части 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе» (в редакции, действующей до 23.07.2012).

Комиссия Амурского УФАС России считает, что ИП Г<...>, являясь рекламодателем и рекламораспространителем вышеназванной наружной рекламы пива, средств индивидуализации пива, его изготовителя, имела возможность внести в рекламу пива соответствующую предупреждающую надпись о вреде чрезмерного потребления пива необходимого размера, а также не размещать данную рекламу на расстоянии ближе, чем сто метров от здания, занимаемого Муниципальным дошкольным образовательным учреждением детским садом № 46 общеобразовательного вида, расположенного по адресу: г. Благовещенск, <...>, не распространять вышеназванную ненадлежащую рекламу пива, что исключило бы нарушение требований части 4 статьи 2, пункта 6 части 2 и части 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе» (в редакции, действующей до 23.07.2012), однако не предприняла для этого необходимых мер.

На основании изложенного, установлены факты нарушения:

ИП Г<...> (рекламодателем и рекламораспространителем) требований части 4 статьи 2, пункта 6 части 2 и части 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе» (в редакции, действующей до 23.07.2012).

Согласно частей 4, 6 и 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» к лицам, виновным в нарушении требований законодательства о рекламе, необходимо применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В целях прекращения дальнейшего нарушения требований Федерального закона «О рекламе», лицу, обязанному устранить выявленные нарушения: ИП Г<...> (рекламодателю и рекламораспространителю), в соответствии с пунктом 1 части 2

статьи 33, частями 1 и 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктом 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, выдать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (требований части 4 статьи 2, пункта 6 части 2 и части 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе» (в редакции, действующей до 23.07.2012)) о прекращении распространения и не распространении впредь любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, в том числе, в виде наружного оформления объекта торговли магазина «Копейка», расположенного по адресу: г. Благовещенск, <...> рекламы пива, средств индивидуализации пива, его изготовителя («БАЛТИКА», «ПИВО НА РАЗЛИВ», изображение наполненного пивного бокала), без сопровождения предупреждениями о вреде чрезмерного потребления пива необходимого размера и на расстоянии ближе 100 метров от зданий, строений, сооружений, занимаемых детскими и образовательными организациями.

Резолютивная часть решения, принятого Комиссия Амурского УФАС России по результатам рассмотрения настоящего дела, оглашена Председателем Комиссии <...> немедленно по окончании рассмотрения дела – 22.08.2012.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, размещенную в 2012 году, на территории г. Благовещенска Амурской области с использованием технического средства стабильного территориального размещения (рекламной конструкции) при наружном оформлении объекта торговли магазина «Копейка», расположенную по адресу: г. Благовещенск, <...>, в том числе по состоянию 26.04.2012, а именно:

на северной стороне здания:

текст: «ПИВО СВАРЕНО ДЛЯ ВАС ... БАЛТИКА ... ПИВО НА РАЗЛИВ ... ПРЕДУПРЕЖДАЕМ О ВРЕДЕ ЧРЕЗМЕРНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ ПИВА», с изображением наполненного пивного бокала, поскольку в ней нарушены требования части 4 статьи 2, пункта 6 части 2 и части 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе» (в редакции, действующей до 23.07.2012).

2. Выдать ИП Г<...> (рекламодателю и рекламораспространителю) предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Амурского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме "22" августа 2012 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения

решения в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

<...>