

## **РЕШЕНИЕ**

по делу № К-4/2017 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

13 февраля 2017 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) <...>

рассмотрев жалобу ООО «АУДИТ-СЕРВИС» (далее – Заявитель) на действия ФГУ Дорожно-эксплуатационного предприятия «Мосты и тоннели» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса: «Проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Федерального государственного унитарного дорожного эксплуатационного предприятия «Мосты и тоннели» за 2016, 2017, 2018 годы» (извещение № 0518100001517000002) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует действия (бездействие) Заказчика. В своей жалобе ООО «АУДИТ-СЕРВИС» указывает на следующие нарушения Закона о контрактной системе: 1) Заказчиком в конкурсной документации установлены критерии оценки заявок без соблюдения норм постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки заявок № 1085), а именно: стоимостной критерий оценки (цена контракта) определен 80 % (следовало установить 30 %), нестоимостной критерий (качественные характеристики аудиторских услуг) – 20 % (следовало установить 70 %);

2) Заказчиком при рассмотрении и оценке заявок количество баллов по стоимостному критерию оценки рассчитано неверно, что является нарушением положений конкурсной документации и п. 16 Правил оценки заявок № 1085.

Представитель Заказчика, с доводами, изложенными в жалобе, не согласен. Критерии оценки заявок в конкурсной документации установлены с учетом требований Правил оценки заявок № 1085, комиссия по рассмотрению и оценке заявок на участие в открытом конкурсе произвела расчет количества баллов по стоимостному критерию оценки, не противоречащий требованиям Закона о контрактной системе и положениям конкурсной документации.

Заказчиком представлена конкурсная документация, заявки участников, пояснения по существу жалобы.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

ФГУ Дорожно-эксплуатационным предприятием «Мосты и тоннели» проводился открытый конкурс: «Проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Федерального государственного унитарного дорожного эксплуатационного предприятия «Мосты и тоннели» за 2016, 2017, 2018 годы» (извещение № 0518100001517000002).

Начальная (максимальная) цена контракта – 540 000,00 рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

На основании п. 9) ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать: критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе [порядок](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в [пунктах 1 и 2 части 1](#) настоящей статьи.

Не допускается использование заказчиком не предусмотренных настоящей статьей критериев или их величин значимости, установленных [частью 6](#) настоящей статьи и в соответствии с [частью 8](#) настоящей статьи, за исключением случая, предусмотренного [частью 2](#) настоящей статьи. В случае невыполнения заказчиком требования настоящей части определение поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть признано недействительным по иску участника или участников закупки (ч. 9 ст. 32 Закона о контрактной системе).

Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при

проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки регламентирован Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила оценки заявок № 1085).

Согласно п. 4 Правил оценки заявок № 1085 в целях настоящих Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки: а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки: цена контракта; расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ; стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных [пунктом 5](#) настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла); предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту; б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки: качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с п. 8 Правил оценки заявок № 1085 в документации о закупке заказчик обязан указать используемые для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии оценки и величины значимости критериев оценки. При этом количество используемых для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев оценки при осуществлении закупки должно быть не менее двух, одним из которых должен быть критерий оценки «цена контракта», а в случаях, предусмотренных [пунктом 5](#) настоящих Правил, - критерий оценки «стоимость жизненного цикла».

Абзацем 4 пункта 11 Правил оценки заявок № 1085 обусловлено, что значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки согласно [приложению](#).

Пунктом 3 Приложения к Правилам оценки заявок № 1085 «Предельные величины значимости критериев оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено:

	<b>Предельные величины</b>	
	значимости критериев оценки	
	<b>МИНИМАЛЬНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ</b> стоимостных критериев оценки (процентов)	<b>МАКСИМАЛЬНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ</b> нестоимостных критериев оценки (процентов)
3. Отдельные виды товаров, работ.		

и. отдельные виды товаров, работ, услуг:		
оказание услуг по проведению экспертизы, аудиторских услуг	30	70

Согласно п. 13 Правил оценки заявок № 1085 не допускается использование заказчиком не предусмотренных настоящими Правилами критериев оценки (показателей) или их величин значимости, за исключением случая, предусмотренного [пунктом 12](#) настоящих Правил. Не допускается использование заказчиком критериев оценки или их величин значимости, не указанных в документации о закупке.

Абзацем 3 пункта 5.7.4 конкурсной документации установлены критерии значимости: 1)- цена; 2)- качество услуг; рассчитывается в процентном соотношении: 80\*20.

Таким образом, установленные Заказчиком величины значимости стоимостных и нестоимостных критериев оценки не противоречат требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п. 3 Правил оценки заявок № 1085 «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

□ Подпунктом а) пункта 16 Правил оценки заявок № 1085 определено, что количество баллов, присуждаемых по критериям оценки «цена контракта» и «стоимость жизненного цикла» (ЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле, в случае если Ц<sub>min</sub> > 0,

где:

Ц<sub>i</sub> – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

Ц<sub>min</sub> – минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Согласно пп. 1) п. 5.7.4 конкурсной документации стоимость заявки рассчитывается по формуле:

ЦБ<sub>i</sub> – рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

Ц<sub>max</sub> – начальная (максимальная) цена контракта, установленная в конкурсной документации (сумма начальных (максимальных) цен за единицу товара, работы, услуги, установленных в конкурсной документации);

Ц<sub>i</sub> – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

Таким образом, Заказчиком в конкурсной документации порядок оценки по критерию «цена контракта» установлен в нарушение ч. 8 ст. 32 Закона о

контрактной системе.

Частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи.

Частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе определено, что конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 02.02.2017 для закупки № 0518100001517000002 победителем признано ООО «Бизнес технологии».

По расчетам конкурсной комиссии Заказчика ООО «Аудит, анализ, бухгалтерский учет» (заявка № 1) получило 46,67 баллов, в том числе: по критерию цена контракта – 26,67 баллов, по критерию качество услуг – 20 баллов; ООО «Аудит-Сервис» (заявка № 2) получило 50 баллов, в том числе: по критерию цена контракта – 30 баллов, по критерию качество услуг – 20 баллов; ООО «РНК Аудит» (заявка № 3) получило 60,02 балла, в том числе: по критерию цена контракта – 40,02 балла, по критерию качество услуг – 20 баллов; ООО «ИНТЕР-АУДИТ-ИНВЕСТ» (заявка № 4) получило 69,66 баллов, в том числе: по критерию цена контракта – 49,66 баллов, по критерию качество услуг – 20 баллов; ООО «Бизнес технологии» (заявка № 5) получило 100 баллов, в том числе: по критерию цена контракта – 80 баллов, по критерию качество услуг – 20 баллов.

Вместе с тем, расчет по критерию оценки «цена контракта» произведен конкурсной комиссией Заказчика в нарушение п. 5.7.4 конкурсной документации.

Комиссия, руководствуясь ч.ч. 1, 3, 4 ст. 105 и на основании ч.ч. 15, 22, 23 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АУДИТ-СЕРВИС» обоснованной в части расчета баллов по критерию оценки «цена контракта» не в соответствии с конкурсной документацией.

2. Признать в действиях Заказчика – ФГУ Дорожно-эксплуатационное предприятие «Мосты и тоннели» (конкурсной комиссии) нарушение ч. 3 ст. 7, ч. 8 ст. 32, п. 9) ч. 1 ст. 50, ч. 3 ст. 53 Закона о контрактной системе.

3. Заказчику – ФГУ Дорожно-эксплуатационное предприятие «Мосты и тоннели» (конкурсной комиссии) выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства уполномоченному должностному лицу.

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 48**

по делу № К-4/2017 о нарушении

законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

13 февраля 2017 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) <...>

рассмотрев жалобу ООО «АУДИТ-СЕРВИС» на действия ФГУ Дорожно-эксплуатационного предприятия «Мосты и тоннели» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса: «Проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Федерального государственного унитарного дорожного эксплуатационного предприятия «Мосты и тоннели» за 2016, 2017, 2018 годы» (извещение № 0518100001517000002) в части нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок, руководствуясь ч. 15, ч. 22, ч. 23 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе) предписывает:

1. Заказчику – ФГУ Дорожно-эксплуатационное предприятие «Мосты и тоннели» (конкурсной комиссии) устранить нарушение ч. 3 ст. 7, ч. 8 ст. 32, п. 9) ч. 1 ст. 50, ч. 3 ст. 53 Закона о контрактной системе путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения открытого конкурса и внесения изменений в извещение и конкурсную документацию в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом решения по делу № К-4/2017 от 13.02.2017 г.
2. Продлить срок окончания подачи заявок в соответствии с требованиями

Закона о контрактной системе и осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

3. Настоящее предписание должно быть исполнено в течение 5-ти рабочих дней со дня его получения.

4. В срок до 13.03.2017 г. представить в Краснодарское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В случае неисполнения данного предписания, Краснодарское УФАС России на основании ч. 25 ст. 99 Закона о контрактной системе вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.