

ПАО «Банк ВТБ»

Дегтярный переулок, д. 11, лит. А

г. Санкт-Петербург, 191144

ул. Воронцовская, д. 43, стр.1

г. Москва, 109147

info@vtb24.ru

l-nagegda0610@mail.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 048/04/14.3-412/2022

31 мая 2022 года г. Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 31 мая 2022 года

Постановление в полном объеме изготовлено 01 июня 2022 года

Я, заместитель руководителя – начальник отдела защиты конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области <...>, рассмотрев дело об административном правонарушении № 048/04/14.3-412/2022, возбужденное в отношении Публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (ИНН 7702070139, ОГРН 10277339609391, адрес: 191144, г. Санкт-Петербург, Дегтярный переулок, д. 11, лит. А) (далее – ПАО «Банк ВТБ», Банк) по ч. 6 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии представителя ПАО «Банк ВТБ» <...> (по доверенности № Д-37/774007-2021 от 25.04.2021), с правами и обязанностями в соответствии со статьей 25.1, 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ознакомлена,

УСТАНОВИЛ:

Специалистами Липецкого УФАС России установлено, что на сайте информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу <http://gorod48.ru> распространялась рекламная информация в рубрике «Бизнес» Банка ВТБ (ПАО) следующего содержания: «ВТБ: спрос на ипотеку в Центральном федеральном округе вырос на 15%

Клиенты банка ВТБ в регионах Центрального федерального округа за 11 месяцев года оформили 29,4 тыс. ипотечных сделок на 63,4 млрд рублей, что на 15% больше

результата аналогичного периода прошлого года. Средний чек ипотеки по ЦФО за 11 месяцев составил 2,2 млн рублей - почти на четверть больше, чем средний чек за аналогичный период 2020 года.

Продолжает сохранять популярность программа ипотеки с господдержкой. В этом году на ее долю приходится треть от продаж. Сумма выданных по ипотеке с господдержкой по итогам 11 месяцев 2021 года достигла 21,7 млрд рублей. Выдачи заемных средств по госпрограмме для семей с детьми в текущем году составили 4,4 млрд рублей. По обновленным условиям этой программой могут воспользоваться пары даже с одним ребенком, родившимся после 1 января 2018 года. (Напомним, в сентябре ВТБ улучшил условия по ипотеке с господдержкой, снизив ставку до 5,75% годовых, а по семейной ипотеке ставка теперь - от 4,7%).

В ноябре ВТБ выдал жителям ЦФО 2,6 тыс. жилищных займов на 6,3 млрд рублей, на 13% больше, чем за аналогичный период прошлого года. Средний чек по ипотеке в ноябре 2021 года составил 2,4 млн рублей. В целом по России за 11 месяцев текущего года Банк ВТБ (ПАО) выдал ипотечных кредитов более чем на один триллион рублей, что является историческим рекордом. По оценкам аналитиков банка, российские заемщики с января по ноябрь 2021 года оформили 5,1 трлн рублей кредитов на жилье.» с пометкой «коммерческий материал».

Согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Закона о рекламе объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

п. 3 ст. 3 Закона о рекламе гласит, что товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Распространенная информация подпадает под понятие «реклама», поскольку обладает всеми ее признаками – распространение на сайте информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу <http://gorod48.ru> с пометкой «реклама», «коммерческий материал», «на правах рекламы», направлена на привлечение внимания неопределенного круга лиц к банку и оказываемым им услугам по ипотечным кредитам.

В силу части 1 статьи 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Статья 28 Закона о рекламе устанавливает требования к рекламе финансовых услуг.

В соответствии с п. 2 ч. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), финансовая услуга – банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

В соответствии с п. 6 ч. 4 ФЗ «О защите конкуренции», финансовая организация – хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги, – кредитная организация, профессиональный участник рынка ценных бумаг, организатор торговли, клиринговая организация, микрофинансовая организация, кредитный потребительский кооператив, страховая организация, страховой брокер, общество взаимного страхования, негосударственный пенсионный фонд, управляющая компания инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, специализированный депозитарий инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, ломбард (финансовая организация, поднадзорная Центральному банку Российской Федерации), лизинговая компания (иная финансовая организация, финансовая организация, не поднадзорная Центральному банку Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг, и финансовой деятельности не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Частью 3 статьи 28 Закона о рекламе установлено, что, если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, использованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее.

Одним из объектов рекламирования в данном случае будет являться «ипотека с господдержкой» и «семейная ипотека», предоставляемая банком ВТБ.

Пунктом 25 постановления Пленума ВАС РФ № 58 определено, что в соответствии с частью 3 статьи 28 Закона о рекламе, если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, использованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, эта реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее, поскольку указание неполных сведений об условиях предоставления кредита может привести к искажению сути рекламируемой банковской услуги и ввести в заблуждение потребителей, имеющих намерение ею воспользоваться.

Согласно письму ФАС России от 31.07.2014 № АД/30890/14 к условиям, определяющим полную стоимость кредита, могут быть отнесены: сумма потребительского кредита (займа); срок действия договора потребительского кредита (займа) и срок возврата потребительского кредита (займа); валюта, в

которой предоставляется потребительский кредит (заем); процентная ставка в процентах годовых, а при применении переменной процентной ставки - порядок ее определения.

Согласно ответу, представленного ПАО «Банк ВТБ», условиями определяющими стоимость кредита по программе «Ипотека с господдержкой для семей с детьми» являются: базовая процентная ставка (исключение Дальневосточный федеральный округ) - 5,3 % (базовая ставка снижается за счет применения дисконтов – 0,3% при онлайн-заявке; 0,3 % - при использовании цифровых сервисов электронной регистрации и сервиса безопасных расчетов или при проведении дистанционной сделки); первоначальный взнос не менее 15%; срок кредита от 14 месяцев до 362; максимальная сумма кредита: не более 12 млн. (Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Ленинградская область), не более 6 млн. рублей в иных регионах;

по программе «Ипотека с господдержкой 2020» являются: базовая процентная ставка (исключение Дальневосточный федеральный округ) - 6,35 % (базовая ставка снижается за счет применения дисконтов – 0,3% при онлайн-заявке; 0,3 % - при использовании цифровых сервисов электронной регистрации и сервиса безопасных расчетов или при проведении дистанционной сделки); первоначальный взнос не менее 15%; срок кредита от 14 месяцев до 362; максимальная сумма кредита не более 3 млн.

Однако в рекламе указана следующая информация «Напомним, в сентябре ВТБ улучшил условия по ипотеке с господдержкой, снизив ставку до 5,75% годовых, а по семейной ипотеке ставка теперь – 4,7%», то есть указана «процентная ставка в процентах годовых», при этом иные условия, определяющие полную стоимость ипотечных кредитов отсутствуют.

Следует отметить, что анализ положений Закона о рекламе показывает системную связь положений пункта 2 части 2, части 3 статьи 28 Закона о рекламе с положениями статьи 5 Закона о рекламе.

Согласно части 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В развитие установленного частью 7 статьи 5 Закона о рекламе запрета статья 28 Закона о рекламе не допускает в рекламе умалчивать о существенных для потребителей условиях оказания финансовых услуг и предписывает сообщать все без исключения условия соответствующих договоров, влияющие на фактические доходы и расходы потребителей, если в рекламе содержится хоть одно из таких условий.

Так не указание всех условий получения потребителем финансовой услуги противоречит требованиям ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 28 Закона о рекламе.

Согласно части 6 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение требований, установленных статьями 5, 28 Закона о рекламе, несет рекламодатель.

П. 5 ст. 3 Закона о рекламе гласит, что рекламоатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с ответом ООО «Курс», рассматриваемая реклама распространялась с 07 декабря 2021 года на сайте www.gorod48.ru на основании Счета на оплату № 822 от 07.12.2021 и акта № 822 от 10.12.2021, подписанных сторонами ООО «Курс» и ПАО «Банк ВТБ» (заказчик). При этом заказчик предоставил рекламный материал в готовом виде. По запросу заказчика 25.02.2022 реклама была снята с сайта.

Таким образом, рекламоателем указанной рекламы является Публичное акционерное общество «Банк ВТБ» (ИНН 7702070139, ОГРН 1027739609391).

На основании вышеизложенного, реклама Банка ВТБ, распространяемая с 07.12.2021 в г. Липецке на сайте информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу <http://gorod48.ru> в рубрике «Бизнес», содержит признаки нарушения ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 28 Закона о рекламе.

По делу № 048/05/28-144/2022 ПАО «Банк ВТБ» представило пояснения (вх. № 1621 от 28.02.2022), в которых просило прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения. Свою позицию Общество аргументировало следующим: «Пометку «коммерческий материал» либо «реклама» Банк не проставлял, размещение данной пометки ООО «Курс» с Банком не согласовывал. Для размещения в основной ленте www.gorod48.ru Банк направил следующий информационно-аналитический материал (статью): «ВТБ: спрос на ипотеку в Центральном федеральном округе вырос на 15%

Клиенты банка ВТБ в регионах Центрального федерального округа за 11 месяцев года оформили 29,4 тыс. ипотечных сделок на 63,4 млрд рублей, что на 15% больше результата аналогичного периода прошлого года. Средний чек ипотеки по ЦФО за 11 месяцев составил 2,2 млн рублей - почти на четверть больше, чем средний чек за аналогичный период 2020 года.

Продолжает сохранять популярность программа ипотеки с господдержкой. В этом году на ее долю приходится треть от продаж. Сумма выданных по ипотеке с господдержкой по итогам 11 месяцев 2021 года достигла 21,7 млрд рублей. Выдачи заемных средств по госпрограмме для семей с детьми в текущем году составили 4,4 млрд рублей. По обновленным условиям этой программой могут воспользоваться пары даже с одним ребенком, родившимся после 1 января 2018 года. (Напомним, в сентябре ВТБ улучшил условия по ипотеке с господдержкой, снизив ставку до 5,75% годовых, а по семейной ипотеке ставка теперь - от 4,7%).

В ноябре ВТБ выдал жителям ЦФО 2,6 тыс. жилищных займов на 6,3 млрд рублей, на 13% больше, чем за аналогичный период прошлого года. Средний чек по ипотеке в ноябре 2021 года составил 2,4 млн рублей. В целом по России за 11 месяцев текущего года Банк ВТБ (ПАО) выдал ипотечных кредитов более чем на один триллион рублей, что является историческим рекордом. По оценкам аналитиков банка, российские заемщики с января по ноябрь 2021 года оформили 5,1 трлн рублей кредитов на жилье.»

По мнению представителей ПАО «Банк ВТБ» при буквальном прочтении

вышеуказанной статьи, Банк проанализировал выдачу кредитов по ипотекам, рассчитал средний чек, сравнил свои же условия и, ввиду прироста выдач, указал, из-за чего произошло увеличение. Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что статья Банка, размещенная на сайте www.gorod48.ru, не имеет основной целью привлечение клиентов, а отражает именно анализ результатов деятельности Банка в направлении ипотечного кредитования и анализ причин увеличения выдач, следовательно, рекламой не является. Призыв приобрести какие-либо услуги/продукты Банка в тексте статьи отсутствуют. Также обращаем Ваше внимание, что Банк обратился в ООО «Курс» за прекращением размещения вышеуказанной статьи».

На заседании Комиссии 14.04.2022 представитель ПАО «Банк ВТБ» по доверенности Иванушкова Н.С. (доверенность № Д-37/774007-2021 от 25.04.2021) возражения поддержала полностью, а также предоставила для приобщения к делу Определение УФАС России по Ярославской области о прекращении производства по делу № 076/05/28-1330/2021 ввиду неподтверждения в ходе рассмотрения дела наличия факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбужденного на основании аналогичной информации о деятельности ПАО «Банк ВТБ» в сфере ипотечного кредитования в регионах ЦФО. Материалы приобщены к делу.

Доводы ПАО «Банк ВТБ» признаны Комиссией несостоятельными ввиду следующего:

На сайте <http://gorod48.ru> в разделе «Правовая информация» указано, что буквами PR или соответствующим знаком помечается коммерческая информация, размещаемая на правах рекламы. ПАО «Банк ВТБ» было ознакомлено с данными условиями размещения, поскольку ранее неоднократно размещало материалы на данных условиях на указанном интернет-ресурсе, как следует из ответа на письмо Липецкого УФАС России.

Размещенная статья не является информационно-аналитическим материалом, поскольку содержит информацию об объекте рекламирования (ипотечные программы: «ипотека с господдержкой, снизив ставку до 5,75% годовых, а по семейной ипотеке ставка теперь - от 4,7%») с указанием процентных ставок. В ответе на запрос (исх. № 10624-04/086146 от 20.12.2021) ПАО «Банк ВТБ» предоставило информацию о полных условиях, определяющих стоимость кредита по программам «Ипотека с господдержкой для семей с детьми» и «Ипотека с господдержкой 2020», которые отсутствуют у рассматриваемой рекламе. Также статья направлена на привлечение внимания и поддержание интереса к определенным товарам определенной организации, что соответствует п. 1 ст. 3 Закона о рекламе. В соответствии с п. 2 постановления Пленума ВАС от 08.10.2012 № 58, при анализе информации на предмет наличия в ней признаков рекламы необходимо учитывать, что размещение отдельных сведений, очевидно вызывающих у потребителя ассоциацию с определенным товаром, имеющее своей целью привлечение внимания к объекту рекламирования, должно рассматриваться как реклама этого товара, поскольку в названных случаях для привлечения внимания и поддержания интереса к товару достаточно изображения части сведения о товаре.

Определение УФАС России по Ярославской области о прекращении производства по делу № 076/05/28-1330/2021 ввиду неподтверждения в ходе

рассмотрения дела наличия факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбужденного на основании аналогичной информации о деятельности ПАО «Банк ВТБ» в сфере ипотечного кредитования в регионах ЦФО, не может учитываться в качестве довода ввиду различий в тексте рекламы, распространяемой на интернет-сайте <http://gorod48.ru> и других СМИ.

ООО «Курс» (исполнитель) уведило ПАО «Банк ВТБ» (заказчик) о том, что рассматриваемая реклама нарушает ч. 3 ст. 28 Закона о рекламе. Заказчик принял информацию к сведению, что подтверждается перепиской.

На основании вышеизложенного, реклама Банка ВТБ, распространяемая с 07.12.2021 по 25.02.2022 в г. Липецке на сайте информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу <http://gorod48.ru> в рубрике «Бизнес», не соответствует требованиям ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 28 Закона о рекламе.

Решением по делу 048/05/28-144/2022 от 19.04.2022 реклама ПАО «Банк ВТБ» следующего содержания: «ВТБ: спрос на ипотеку в Центральном федеральном округе вырос на 15% Клиенты банка ВТБ в регионах Центрального федерального округа за 11 месяцев года оформили 29,4 тыс. ипотечных сделок на 63,4 млрд рублей, что на 15% больше результата аналогичного периода прошлого года. Средний чек ипотеки по ЦФО за 11 месяцев составил 2,2 млн рублей - почти на четверть больше, чем средний чек за аналогичный период 2020 года.» признана ненадлежащей, так как нарушает ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 28 Закона о рекламе.

Частью 4 статьи 38 Закона о рекламе установлено, что нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно указанному выше, ПАО «Банк ВТБ» совершил административное правонарушение, наказание за которое предусмотрено ч. 6 ст. 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 6 ст. 14.3 КоАП РФ распространение кредитной организацией рекламы услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержащей хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, без указания всех остальных условий, определяющих полную стоимость кредита (займа) для заемщика и влияющих на нее,

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения является установленный порядок управления, в частности, в сфере государственного контроля и надзора.

Объективная сторона состоит в нарушении ПАО «Банк ВТБ» установленных рекламным законодательством норм и заключается в том, что оно нарушило ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 28 Закона о рекламе.

Субъект – публичное акционерное общество «Банк ВТБ» (ИНН 7702070139, ОГРН 10277339609391).

Субъективная сторона выражается в форме вины, так как ПАО «Банк ВТБ» не проявил ту степень заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения законодательно установленных обязанностей, не приняло всех необходимых мер для соблюдения требований законодательства, не осуществило надлежащего контроля за соблюдением требований законодательства о рекламе при размещении рекламы, тем самым совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрено частью 6 статьи 14.3 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – г. Липецк.

Время совершения административного правонарушения - 07.12.2021.

05.05.2022 от ПАО «Банк ВТБ» на процедуру составления протокола об административном правонарушении явился представитель по доверенности <...> (доверенность № Д-37/774007-2021 от 25.04.2021). Копию протокола представитель получила нарочно, о чем имеется соответствующая отметка в протоколе.

Определением от 05.05.2022 № 3289-04 о назначении места и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 048/04/14.3-412/2022 назначено на 17.05.2022 г. на 12:00.

17.05.2022 в ходе рассмотрения дела представитель ПАО «Банк ВТБ» <...> не согласилась с наличием нарушения Закона о рекламе, считает, что в действиях ПАО «Банк ВТБ» отсутствует состав административного правонарушения, иных дополнений к возражениям, изложенным в протоколе об административном правонарушении № 048/04/14.3-412/2022 не имеет. Определением от 17.05.2022 рассмотрение дела отложено, следующее рассмотрение назначено на 31.05.2022 на 12:00.

На рассмотрение дела 31.05.2022 явился представитель ПАО «Банк ВТБ» по доверенности <...> (доверенность № Д-37/774007-2021 от 25.04.2021). ПАО «Банк ВТБ» вину не признал, поддержал свои возражения по протоколу. Иных ходатайств и заявлений не представлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу ч. ч. 1, 3 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно п. 4 ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность правонарушителя, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно ч. 4 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, за исключением случаев, предусмотренных частью 5 настоящей статьи.

В данном случае должностное лицо, ответственное за совершение правонарушения, по заявлению представителя <...> в ходе рассмотрения дела 17.05.2022, не установлено. Также у Банка имелась возможность для соблюдения требований ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 28 Закона о рекламе.

Кроме того, состав правонарушения, квалифицируемого по ч. 6 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, и угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении ПАО «Банк ВТБ» к исполнению публично-правовых обязанностей, установленных законодательством.

Таким образом, вина ПАО «Банк ВТБ» в совершении административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ч. 6 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

В ходе рассмотрения должностным лицом рассмотрена возможность квалификации правонарушения как малозначительного в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ. Основания для квалификации правонарушения в качестве малозначительного отсутствуют, поскольку правонарушение, совершенное ПАО «Банк ВТБ» несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в

сфере рекламы.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 14.3 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного. Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о рекламе обладает высокой степенью общественной опасности.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Требования законодательства о рекламе, а также установление в ч. 6 ст. 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ПАО «Банк ВТБ» как исключительный, не установлено, а Банком таковых не приведено.

Указанные обстоятельства исключают применение в данном случае ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Также отсутствуют обязательные условия, при которых возможна замена штрафа предупреждением, следовательно, применение части 2 статьи 3.4 КоАП РФ при данных обстоятельствах не представляется возможным.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

В объяснениях по содержанию протокола № 048/04/14.3-412/2022 об административном правонарушении представитель ПАО «Банк ВТБ» <...> заявила ходатайство о применении административного наказания ниже минимального, предусмотренного ч. 6 ст. 14.3 КоАП РФ. Руководствуясь ст. 4.1. КоАП РФ, данное ходатайство отклонено, поскольку каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ПАО «Банк ВТБ» как исключительный, не установлено, а Банком таковых не приведено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность, руководствуясь 3.2, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

Признать Публичное акционерное общество «Банк ВТБ» (ИНН 7702070139, ОГРН 10277339609391, адрес: 191144, г. Санкт-Петербург, Дегтярный переулок, д. 11, лит. А) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **300 000 (трехсот тысяч) рублей**.

В соответствии с ч. 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Сумму штрафа за нарушение антимонопольного законодательства надлежит уплатить по следующим реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России л/с № 04461056940);

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОГРН 1024840864432

ЕКС № 40102810945370000039

Казначейский счет № 03100643000000014600

БИК 014206212

ОКТМО 42701000

Отделение Липецк Банка России//УФК по Липецкой области г. Липецк

КБК 16111601141010003140

(УИН: 16100500000001244894)

Назначение платежа: «Оплата штрафа по постановлению 048/04/14.3-412/2022 за ПАО "БАНК ВТБ"».

Заверенную копию документа, подтверждающую уплату штрафа, лицо, привлечённое к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по адресу: 398050, г. Липецк, пл. Плеханова, д. 1, каб. 516.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата вступления постановления в силу _____

Дата направления постановления в ФССП России _____

Заместитель руководителя – начальник

отдела защиты конкуренции <...>

Согласовано:

Начальник отдела финансового учета и

административно-хозяйственного обеспечения

- главный бухгалтер <...>

Государственный инспектор

<...>

(4742) <...>