

РЕШЕНИЕ № 66-14/ов-т

о признании жалобы необоснованной

05 июня 2014 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Комиссия), в составе:

1. – заместитель руководителя, председатель Комиссии;
2. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;
3. – старший государственный инспектор, член Комиссии;

в присутствии:

1. – заявителя;
2. – представителя заявителя (доверенность б/н от 07.12.2013);
3. – представителя заявителя (доверенность б/н от 02.02.2014);
4. – представителя организатора торгов ООО «Виклеос» (доверенность б/н от 05.03.2014);
5. – представителя конкурсного управляющего (дов. № 3 от 30.05.2014);

рассмотрев жалобу гр. Л. № 66-14/ов-т на действия организатора торгов – ООО «Виклеос» при организации и проведении по поручению конкурсного управляющего электронных торгов № SBR013-1405230021 по продаже предприятия должника – Государственное унитарное предприятие «Водоканал» Ртищевского района, дочернее предприятие ГУП «Саратовоблводоканал» в форме конкурса открытого по составу участников с закрытой формой представления предложений о цене предприятия (далее по тексту – Конкурс),

УСТАНОВИЛА:

27.05.2014 в Саратовское УФАС России подана жалоба Л. (далее- заявитель) на действия организатора торгов – ООО «Виклеос» при организации и проведении по поручению конкурсного управляющего электронных торгов № SBR013-1405230021 по продаже предприятия должника – Государственное унитарное предприятие «Водоканал» Ртищевского района, дочернее предприятие ГУП «Саратовоблводоканал» в форме конкурса открытого по составу участников с

закрытой формой представления предложений о цене предприятия (далее по тексту – Конкурс).

Из жалобы Л. следует, что 22.05.2014 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве ООО «Виклеос» была размещена информация о проведении Конкурса.

Заявитель полагает, что информация о Конкурсе размещена организатором торгов, с нарушениями установленными нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, необоснованно препятствует для участия в торгах неопределенному кругу лиц и заявителю в силу следующего:

- условия проведения Конкурса не содержат условий, предусмотренных п. 4 ст. 132 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 (далее – Закон о банкротстве), которые являются существенными и обязательными при реализации «социально значимых объектов», а именно: об обязанности покупателей предоставлять гражданам, организациям товары, работы, услуги по регулируемым ценам (тарифам) в соответствии с установленными надбавками к ценам (тарифам) и предоставлять указанным потребителям установленные льготы, в том числе льготы по оплате товаров (работ, услуг);

- к извещению о проведении Конкурса приложен проект договора купли-продажи, стороной которого, в нарушение п. 4 ст. 132 Закона о банкротстве указано не муниципальное образование, а ГУП «Водоканал» Ртищево, в лице конкурсного управляющего;

- конкурсный управляющий ГУП «Водоканал» Ртищево, в нарушение п. 5 ст. 110 Закона о банкротстве, не опубликовал отчет об оценке имущества должника в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве в течение двух рабочих дней с даты поступления копии этого отчета в электронной форме;

- начальная цена продажи предприятия ГУП «Водоканал» Ртищево установлена с нарушением п. 6 ст. 110 Закона о банкротстве, поскольку определением арбитражного суда Саратовской области от 04.03.2014 по делу № А 57-9476/2002 решение собрания кредиторов об установлении начальной стоимости предприятия было признано недействительным.

Представители организатора торгов ООО «Виклеос» и конкурсного управляющего не согласились с доводами заявителя, пояснив следующее.

Заявитель в обоснование доводов своей жалобы приводит нормы Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 296-ФЗ), действие которых не распространяется на процедуру банкротства ГУП «Водоканал» Ртищево, поскольку конкурсное производство в отношении ГУП «Водоканал» Ртищево открыто до вступления в Закон № 296-ФЗ в связи с чем при проведении процедур банкротства ГУП «Водоканал» Ртищево применяются нормы Закона о банкротстве без учета изменений, внесенных Законом № 296-ФЗ.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы

лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

10.07.2003 решением арбитражного суда Саратовской области по делу № А 57-947/02-32 ГУП «Водоканал» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении открыто конкурсное производство.

Определением арбитражного суда Саратовской области от 08.11.2007 конкурсным управляющим ГУП «Водоканал» утвержден (...).

Определением арбитражного суда Саратовской области от 13.05.2014 по делу № А-57-9476/2002 конкурсное производство должника - ГУП «Водоканал» продлено до 10.11.2014.

Согласно договора от 14.04.2014 на проведение электронных торгов по продаже имущества должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) № А57-9476/02-32 ООО «Воклеос» принял на себя обязательства оказать должнику ГУП «Водоканал» Ртищевского района, дочернее предприятие ГУП «Саратовоблводоканал» (ГУП «Водоканал» услуги по организации и проведению электронных торгов по реализации имущества Должника.

22.05.2014 на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru> Единого федерального реестра сведений о банкротстве, 23.05.2014 на сайте газеты "Коммерсантъ" и 24.05.2014 в печатной версии газеты "Коммерсантъ", было размещено сообщение о проведении Конкурса на электронной площадке ЗАО «Сбербанк АСТ».

Согласно п. 2 ст. 4 Закона № 296-ФЗ к делам о банкротстве, производство по которым возбуждено до дня вступления в силу Закона № 296-ФЗ до момента завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве (финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства или мирового соглашения) и введенной до дня вступления в силу Закона № 296-ФЗ применяются положения Закона о банкротстве без учета изменений, внесенных Законом № 296-ФЗ.

В связи с тем, что конкурсное производство в отношении ГУП «Водоканал» открыто 31.12.2008, т.е. до дня вступления в силу Закона № 296-ФЗ, при проведении процедур банкротства ГУП «Водоканал» применяются нормы Закона о банкротстве без учета изменений, внесенных Законом № 296-ФЗ.

В соответствии со п. 4 ст. 132 Закона о банкротстве (без изменений, внесенных Законом № 296-ФЗ) объекты коммунальной инфраструктуры, относящиеся к системам жизнеобеспечения (далее – социально значимые объекты) продаются путем проведения торгов в форме конкурса в порядке, установленном ст. 110 Закона о банкротстве. Обязательным условием такого конкурса должна являться обязанность покупателя социально значимых объектов содержать и обеспечивать их эксплуатацию и использование в соответствии с целевым назначением указанных объектов. Иные условия проведения конкурса определяются собранием кредиторов по предложению органа местного самоуправления.

Организатор торгов в сообщении о проведении Конкурса в соответствии со п. 4 ст. 132 Закона о банкротстве указал, что обязательным условием конкурса является обязанность покупателя содержать и обеспечивать эксплуатацию и

использование социально значимых объектов в соответствии с их целевым назначением. Иных обязательных условий собранием кредиторов ГУП «Водоканал» не устанавливалось.

Обязанность указывать в сообщении другие условия конкурса (об обязательстве покупателей предоставлять гражданам, организациям товары, работы, услуги по регулируемым ценам (тарифам) в соответствии с установленными надбавками к ценам (тарифам) и предоставлять указанным потребителям установленные льготы, в том числе льготы по оплате товаров (работ, услуг) Законом о банкротстве (без изменений, внесенных Законом № 296-ФЗ) не предусмотрена.

Таким образом, довод заявителя о неуказании организатором конкурса в сообщении о проведении Конкурса других обязательных условий Конкурса, кроме условия об обязанности покупателя содержать и обеспечивать эксплуатацию и использование социально значимых объектов, необоснован.

Пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве (без изменений, внесенных Законом № 296-ФЗ) установлено, что лицо, являющееся победителем торгов, и внешний управляющий не позднее, чем через десять дней, с даты подведения итогов подписывают договор купли-продажи предприятия.

Следовательно, победителю Конкурса надлежит заключать договор купли-продажи с конкурсным управляющим ГУП «Водоканал» Ртищево.

В соответствии с п. 6 Закона о банкротстве (без изменений, внесенных Законом № 296-ФЗ) в сообщении о продаже имущества должен содержаться порядок и срок заключения договора купли – продажи внешним управляющим с победителем торгов.

У организатора торгов в соответствии с п. 6 ст. 110 Закона о банкротстве (без изменений, внесенных Законом № 296-ФЗ) отсутствует обязанность размещать в сообщении о торгах информацию, указанную в п. 4 ст. 132 Закона о банкротстве (без изменений, внесенных Законом № 296-ФЗ), о том, что после проведения конкурса орган местного управления заключает с покупателем социально значимых объектов соглашение об исполнении условий конкурса.

Таким образом, довод заявителя о том, что стороной по договору купли-продажи, в нарушение п. 4 ст. 132 Закона о банкротстве указано не муниципальное образование, а конкурсный управляющий является необоснованным.

Довод заявителя о неопубликовании конкурсным управляющим ГУП «Водоканал» Ртищево, в нарушение п. 5 ст. 110 Закона о банкротстве (без изменений, внесенных Законом № 296-ФЗ), отчета об оценке имущества должника в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве в течение двух рабочих дней с даты поступления копии этого отчета в электронной форме является необоснованным, поскольку положения Закона о банкротстве (без изменений, внесенных Законом № 296-ФЗ) не содержат указанной обязанности конкурсного управляющего.

Утверждение заявителя о том, что начальная цена продажи предприятия ГУП «Водоканал» Ртищево установлена с нарушением п. 6 ст. 110 Закона о банкротстве является необоснованным в силу следующего.

Согласно п. 4 ст. 132 Закона о банкротстве (без изменений, внесенных Законом №

296-ФЗ) цена социально значимых объектов определяется независимым оценщиком.

Пунктом 5 статьи 110 Закона о банкротстве (без изменений, внесенных Законом № 296-ФЗ) предусмотрено, что начальная цена продажи предприятия, выставяемого на торги, устанавливается решением собрания кредиторов на основании рыночной стоимости имущества, определенной в соответствии с отчетом независимого оценщика, привлеченного внешним управляющим.

В соответствии с п. 2 ст. 130 Закона о банкротстве (без изменений, внесенных Законом № 296-ФЗ) имущество должника – унитарного предприятия оценивается независимым оценщиком с представлением заключения государственного финансового контрольного органа по проведенной оценке.

Государственный финансовый контрольный орган (ТУ Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Саратовской области), рассмотрев отчеты независимого оценщика об оценке рыночной стоимости объектов недвижимого имущества ГУП «Водоканал» Ртищево, представленные конкурсным управляющим, выдал заключения по указанным отчетам: № 05-220 от 19.01.2012, № 05-219 от 19.01.2012, № 05-4280 от 25.07.2013, № 05-4281 от 25.07.2013.

Ссылка заявителя на определение арбитражного суда Саратовской области от 04.03.2014, отменившего решение собрания кредиторов ГУП «Водоканал» об установлении начальной цены имущественного комплекса, не может быть принята во внимание, поскольку указанным определением признано недействительным решение собрания кредиторов ГУП «Водоканал» от 29.11.2013.

Начальная цена продажи предприятия в размере 194 697 870 рублей установлена решением собрания кредиторов ГУП «Водоканал» от 27.09.2013. Данное решение собрания кредиторов ГУП «Водоканал» в порядке, установленном Законом о банкротстве (без изменений, внесенных Законом № 296-ФЗ) не оспорено.

Кроме того, п. 6 ст. 110 Закона о банкротстве (без изменений, внесенных Законом № 296-ФЗ) не содержит положений, об установлении начальной цены предприятия.

Таким образом, довод заявителя об установлении начальной продажной стоимости предприятия ГУП «Водоканал» с нарушением законодательства является необоснованным.

Учитывая изложенное, на основании ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Саратовского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу № 66-14/ов-т гр. Л. на действия организатора торгов – ООО «Виклеос» при организации и проведении электронных торгов № SBR013-1405230021 по продаже предприятия должника – Государственное унитарное предприятие

«Водоканал» Ртищевского района, дочернее предприятие ГУП
«Саратовоблводоканал» в форме конкурса открытого по составу участников с
закрытой формой представления предложений о цене предприятия
необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня
его принятия.*

Председатель Комиссии:

Члены
Комиссии: