

РЕШЕНИЕ

ОБ ОТКАЗЕ В ВОЗБУЖДЕНИИ ДЕЛА

О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

13 июля 2011 года г. Челябинск

Челябинское УФАС России рассмотрело заявление ИП Коковина А.Ю. о предоставлении ООО «Пункт технического диагностирования» (далее также - ООО «ПТД») при проведении конкурса среди юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на участие в проверке технического состояния транспортных средств с использованием средств технического диагностирования при государственном техническом осмотре ложных сведений.

Из заявления следует, что ООО «Пункт технического диагностирования» для участия в конкурсе представил договор аренды земельного участка (г. Снежинск, Транспортная, 36) под стоянку прибывшего на ТО транспорта в виде ксерокопии, однако фактически данный земельный участок никому не предоставлен, что подтвердило Управление имуществом города Снежинска. Также ООО «Пункт технического диагностирования» представил копии удостоверений контролеров по проверке технического состояния ТС при ГТО на <...>, <...>, <...>, которые фактически были выданы другим лицам.

Одновременно в Челябинское УФАС России по подведомственности из Прокуратуры Челябинской области поступило заявление ИП Коковина А.Ю. аналогичного содержания.

В ходе проверки фактов, изложенных в заявлении, Челябинским УФАС России запрошены документы и письменные объяснения ООО «ПТД».

Из объяснений ООО «ПТД» следует, что ООО «ПТД» при участии в конкурсе предоставило достоверные сведения и действовало строго в соответствии с Положением «О проведении конкурса среди юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на участие в проверке технического состояния транспортных средств с использованием средств технического диагностирования при государственном техническом осмотре» (далее также — Положение) и конкурсной документацией. ООО «ПТД» считает, что в соответствии с условиями Положения правоотношения, возникшие между арендатором недвижимого имущества, на котором может находиться и (или) находится пункт технического осмотра, и арендодателем не являются общими критериями и (или) принципами оценки документов, представленных претендентом для участия в конкурсе. Оценка документов проводится членами конкурсной комиссии на основании рассмотрения и обсуждения заключений экспертной комиссии. Представленный ООО «ПТД» членам конкурсной комиссии договор аренды не подлежит оценке и не является обязательным документом в силу пункта 7 Положения для представления членам комиссии, и тем более не подлежит оценке форма представления данного документа. ООО «ПТД» представило договор аренды земельного участка под стоянку транспортных средств исключительно для подтверждения добросовестных намерений по осуществлению технического осмотра транспортных средств как перед членами конкурсной комиссии, так и по отношению к другим претендентам, участвующим в конкурсе. Отсутствие в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сведений об ограничениях и обременениях на земельный участок под кадастровым номером 74:406010211612 площадью 20154 кв.м. не свидетельствует об отсутствии у ООО «ПТД» договорных отношений с собственником или арендатором данного земельного участка или согласований с органом местного самоуправления на использование земельного участка под стоянку транспортных средств, поскольку в соответствии с положениями главы 34 ГК РФ и главы 5 Земельного кодекса РФ договоры аренды земельного участка, заключенного сроком менее 1 года, согласование использования земельного участка не подлежат государственной регистрации. Использование земельных участков около домов 36 и 61 по ул. Транспортная для размещения стоянок согласовано с органом местного самоуправления Снежинского городского округа. ООО «ПТД» представило достоверные сведения также и о профессиональной подготовке контролеров технического состояния транспортных средств, что подтверждается соответствующими удостоверениями.

Изучение представленных ИП Коковиним А.Ю., ООО «ПТД» документов и письменных объяснений приводит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — ФЗ «О защите конкуренции») недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция не допускается.

Как видно из представленных материалов, в апреле 2011 года состоялся конкурс среди юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на участие в проверке технического состояния транспортных средств с использованием средств технического диагностирования при государственном техническом осмотре, в том числе на территории Снежинского городского округа.

Участниками в конкурсе являлись ИП Коковин А.Ю., ООО «АвтоХаус», ООО «ПТД», последний признан победителем в конкурсе.

Челябинское УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях ООО «ПТД» при участии в конкурсе признаков недобросовестной конкуренции по следующим основаниям.

Порядок организации и проведения конкурса среди юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на участие в проверке технического состояния транспортных средств с использованием средств технического диагностирования при государственном техническом осмотре утвержден Председателем конкурсной комиссии начальником Управления ГИБДД ГУВД по Челябинской области.

Пятым разделом данного Порядка установлен перечень документов, представляемых для участия в конкурсе.

К таким документам, в частности, относятся: свидетельство о государственной регистрации юридического лица, индивидуального предпринимателя; свидетельство о постановке на учет в налоговом органе; сведения о профессиональной подготовке контролеров технического состояния транспортных средств; справка о наличии необходимой нормативной документации, регламентирующей проведение проверки технического состояния транспортных средств (перечень), проект договора.

Таким образом, указанным Порядком организации и проведения конкурса установлен исчерпывающий перечень документов, представляемых участником, к таким документам не относятся договоры аренды земельного участка под производственно-техническую базу и т.д.

Вместе с тем, согласно положениям Порядка организации и проведения конкурса члены экспертной комиссии для проведения экспертизы имеют право на ознакомление с производственно-технической базой и всей документацией претендентов, а также могут потребовать представления дополнительных материалов.

Из заключения экспертной комиссии по результатам экспертизы документов и производственно-технической базы претендента (ООО «ПТД») на участие в проверке технического состояния технических средств при государственном техническом осмотре не следует, что экспертная комиссия изучала правоустанавливающие и правоподтверждающие документы ООО «ПТД» на земельные участки производственно-технической базы, а визуально устанавливала соответствие производственно-технической базы, производственного помещения, сооружения и оборудования пункта технического осмотра всем предъявляемым требованиям.

В свою очередь ООО «ПТД» на запрос Челябинского УФАС России смогло подтвердить право

владения теми земельными участками, на которых располагалась производственно-техническая база, проверяемая экспертной комиссией.

Так, ООО «ПТД» представило договор аренды здания, находящегося в собственности Арендодателя с условием о передаче права пользования земельным участком под зданием по адресу: г. Снежинск, ул. Транспортная, 61, заключенный между ООО «ПТД» и ИП Сувельевым Д.К., действующий на период проведения конкурса.

Также ООО «ПТД» представило договор аренды здания с условием о передаче права пользования земельным участком под зданием по адресу: Транспортная, 36, заключенный между ООО «ПТД» и ООО «Автоэкспресс», срок действия которого на период проведения конкурса не истек.

Использование указанных участков согласовано с Администрацией Снежинского городского округа Челябинской области, что подтверждается письменным согласием заместителя Главы Снежинского городского округа В.Х. Акимировым, представленным ООО «ПТД» на запрос Челябинского УФАС России.

Также ООО «ПТД» подтвердило наличие у своих контролеров (<...>, <...>, <...>.) соответствующей квалификации, представив свидетельства о повышении квалификации, выданные АНО «Южно-Уральским учебно-производственным центром».

С учетом изложенного, факт введения ООО «ПТД» в заблуждение конкурсной комиссии путем представления ложных сведений о себе, не подтвержден, что свидетельствует об отсутствии в действиях ООО «ПТД» признаков нарушения антимонопольного законодательства в части недобросовестной конкуренции.

В связи с изложенным, в соответствии с частью 3 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции», Челябинским УФАС России принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «ПТД».

Руководитель Челябинского УФАС России А.А. Козлова