

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 5-05/148-2015

14 октября 2015 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

- <...>

при участии:

со стороны государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства»:

- <...> – представителя по доверенности от 06.02.2015 № ЮР-43/15;

со стороны ООО «Стройактив»:

- <...> – представителя по доверенности от 08.10.2015 № 110;

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройактив» (Шабулина пр., д. 10, г. Рязань, 39001) (далее – ООО «Стройактив», Заявитель) на действия единой комиссии Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ «Поволжуправтодор», заказчик) при проведении открытого конкурса «Выполнение подрядных работ по ремонту федеральной автомобильной дороги М-5 "Урал" Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа - Челябинск на участке км 221+900 - км 241+000 (обратное направление) в Рязанской области» (извещение № 0355100004515000219 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 07.09.2015), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

08 октября 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области поступила жалоба ООО «Стройактив» на действия единой комиссии ФКУ «Поволжуправтодор» при проведении открытого

конкурса «Выполнение подрядных работ по ремонту федеральной автомобильной дороги М-5 "Урал" Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа - Челябинск на участке км 221+900 - км 241+000 (обратное направление) в Рязанской области» (извещение № 0355100004515000219 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 07.09.2015) (далее – открытый конкурс).

В жалобе указано, что действия единой комиссии заказчика при присвоении баллов заявке ООО «Стройактив» по показателю оценки «Качество работ» нарушают порядок оценки, установленный конкурсной документацией, вследствие чего заявке подателя жалобы занижена оценка по указанному показателю и некорректно присвоен порядковый номер <...> что ущемляет права и законные интересы ООО «Стройактив» как участника открытого конкурса.

Представитель государственного заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве от 13.10.2015 № 5/275.

Заседание Комиссии Управления назначено и проведено в 16 часов 00 минут 14 октября 2015 года.

На заседании Комиссии Управления представитель ООО «Стройактив» поддержал доводы жалобы и дополнил, что конкурсной документацией предусмотрен порядок оценки конкурсных заявок по показателю оценки «Качество работ» критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», не позволяющий выявить лучшее предложение об исполнении контракта и применить объективный подход к оценке заявок участников открытого конкурса.

На заседании Комиссии Управления представитель государственного заказчика поддержал возражения по жалобе, указанные в письменном отзыве от 13.10.2015 № 5/275, и пояснил, что оценка заявок, представленных на открытый конкурс, проводилась в соответствии с разделом 16 конкурсной документации и нормами действующего законодательства РФ в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных нужд, а единая комиссия заказчика действовала в пределах своих полномочий.

По мнению представителя заказчика порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе является объективным и установлен конкурсной документацией в соответствии с «Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденными Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085, о чем свидетельствует наличие трех поданных заявок на участие в конкурсе.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения сторон, учитывая результаты проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

07.09.2015 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) размещено извещение о проведении открытого конкурса

«Выполнение подрядных работ по ремонту федеральной автомобильной дороги М-5 "Урал" Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа - Челябинск на участке км 221+900 - км 241+000 (обратное направление) в Рязанской области» № 0355100004515000219 (далее – извещение), а также конкурсная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 327 563 940,00 рублей.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать в том числе критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункту 16.4 конкурсной документации критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки: цена контракта;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, показателем данного критерия является качество работ,

- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, показателем данного критерия является опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

| Критерии       | Величина значимости критерия, % |
|----------------|---------------------------------|
| Цена контракта | 60                              |

|   |     |
|---|-----|
| Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки (показатель «Качество работ»)   | 20  |
| Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (показатель «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема») | 20  |
| Всего:  | 100 |

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила).

В силу пункта 25 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» в том числе могут быть:

- а) качество товаров (качество работ, качество услуг);
- б) функциональные, потребительские свойства товара;
- в) соответствие экологическим нормам.

Согласно пункту 26 Правил количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по показателям, предусмотренным пунктом 25 настоящих Правил, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке (предложению) по каждому из

указанных показателей.

В соответствии с Письмом Минэкономразвития России 11.12.2014 № 31047-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/50997/14 в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, документация о закупке должна содержать:

- предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям;
- зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки" (показателям критерия) в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений;
- пропорциональную зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию "квалификация участников закупки" (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка;
- инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки конкурсной комиссией.

Пунктом 16.6 конкурсной документации установлено, что для оценки заявок по показателю «Качество работ» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. Максимальное значение составляет 100 баллов.

В целях оценки заявок по показателю «качество работ» оценивается соответствие Предложения участника закупки о качестве работ, представленного в составе заявки на участие в конкурсе, описанию объекта закупки, которое изложено в пункте 2.1.2. настоящей конкурсной документации, требований Проекта государственного контракта (Приложение №3 к Конкурсной документации), Сводной ведомости объёмов и стоимости работ (Приложение №5 к Конкурсной документации), Проектной документации (Приложение №6 к Конкурсной документации), и предусмотрена следующая шкала оценки:

- полностью соответствует – 100 баллов;
- частично соответствует – 20 баллов;
- не соответствует – 0 баллов.

Количество баллов, присваиваемых заявке по предусмотренному показателю, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов единой комиссии, присуждаемым заявке по указанному показателю.

Также пунктом 16.6. конкурсной документации установлен порядок присвоения баллов заявкам участников по указанной шкале оценки:

Предложение участника закупки о качестве работ может быть представлено в свободной форме (Пояснительная записка), где участник закупки описывает выполняемые работы с указанием качественных характеристик в соответствии с описанием объекта закупки, которое изложено в пункте 2.1.2. настоящей конкурсной документации, всех разделов Проектной документации (Приложение №6 к Конкурсной документации), всех разделов Сводной ведомости объёмов и стоимости работ (Приложение №5 к Конкурсной документации), и Проекта государственного контракта (Приложение №3 к Конкурсной документации).

Для показателя «качество работ» (**максимальное значение в баллах 100**) оценивается:

соответствие предложения участника закупки о качестве работ, представленного в составе заявки на участие в конкурсе, описанию объекта закупки, которое изложено в пункте 2.1.2. настоящей конкурсной документации, требованиям Проекта государственного контракта (Приложение №3 к Конкурсной документации), Сводной ведомости объёмов и стоимости работ (Приложение №5 к Конкурсной документации), Проектной документации (Приложение №6 к Конкурсной документации):

Участник конкурса представил предложение о качестве работ в полном соответствии с пунктом 2.1.2. настоящей конкурсной документации, требованиями Проекта государственного контракта (Приложение №3 к Конкурсной документации), Сводной ведомости объёмов и стоимости работ (Приложение №5 к Конкурсной документации), Проектной документации (Приложение №6 к Конкурсной документации) (представлено описание всех разделов, всех видов работ, и данное описание соответствует требованиям пункта 2.1.2. настоящей конкурсной документации, требованиям Проекта государственного контракта (Приложение №3 к Конкурсной документации), Сводной ведомости объёмов и стоимости работ (Приложение №5 к Конкурсной документации), Проектной документации (Приложение №6 к Конкурсной документации) - **100 баллов**.

Участник конкурса представил предложение о качестве работ не в полном соответствии с пунктом 2.1.2. настоящей конкурсной документации, требованиями Проекта государственного контракта (Приложение №3 к Конкурсной документации), Сводной ведомости объёмов и стоимости работ (Приложение №5 к Конкурсной документации), Проектной документации (Приложение №6 к Конкурсной документации) (представлено описание всех разделов, всех видов работ, имеются замечания по описанию выполняемых работ исходя из требований пункта 2.1.2. настоящей конкурсной документации, требований Проекта государственного контракта (Приложение №3 к Конкурсной документации), Сводной ведомости объёмов и стоимости работ (Приложение №5 к Конкурсной документации), Проектной документации (Приложение №6 к Конкурсной документации) - **20 баллов**.

Участник конкурса не представил предложение о качестве работ в соответствии с пунктом 2.1.2. настоящей конкурсной документации, требованиями Проекта государственного контракта (Приложение №3 к Конкурсной документации), Сводной ведомости объёмов и стоимости работ (Приложение №5 к Конкурсной документации), Проектной документации (Приложение №6 к Конкурсной документации) или представил предложение о качестве работ, не

соответствующее требованиям пункта 2.1.2. настоящей документации, требованиям Проекта государственного контракта (Приложение №3 к Конкурсной документации), Сводной ведомости объёмов и стоимости работ (Приложение №5 к Конкурсной документации), Проектной документации (Приложение №6 к Конкурсной документации) (представлено описание не всех разделов, не всех видов работ, либо описание выполняемых работ не соответствует требованиям пункта 2.1.2. настоящей конкурсной документации, требованиям Проекта государственного контракта (Приложение №3 к Конкурсной документации), Сводной ведомости объёмов и стоимости работ (Приложение №5 к Конкурсной документации), Проектной документации (Приложение №6 к Конкурсной документации) - **0 баллов**.

В ходе оценки заявки по показателю «качество работ» по данному критерию каждый член единой комиссии присваивает значение для показателя «качество работ» с учётом его максимального значения, установленного в конкурсной документации.

Таким образом, конкурсная документация содержит информацию о критериях оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, а также предмет оценки, шкала оценки представляемых сведений по показателю «Качество работ», пропорциональную зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по показателю «Качество работ».

При этом требования к порядку присвоения баллов участникам закупки в зависимости от представленных в составе поданных конкурсных заявок сведений по критерию «Качество работ» законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не установлены.

В то же время, конкурсная документация содержит подробное описание порядка присвоения баллов участникам закупки в соответствии с представляемыми в заявках на участие в открытом конкурсе сведениями по критерию «Качество работ».

При этом работы, являющиеся объектом закупки, регламентируются нормативными правовыми актами в области строительства, в связи с чем описание выполняемых работ, являющееся предметом оценки по показателю «Качество работ», также нормируется действующим законодательством Российской Федерации.

Запросов на разъяснения положений конкурсной документации в адрес заказчика не поступало.

На основании изложенного Комиссия Управления считает довод жалобы относительно критериев оценки заявок участников открытого конкурса необоснованным.

Приказом ФКУ «Поволжуправтодор» № 31.12.2014 № 495 создана единая комиссия заказчика по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений в 2015 году (далее – единая комиссия заказчика).

Согласно Протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 29.09.2015 № ПВК1 на участие в закупке подано 3 заявки.

Из Протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 06.10.2015 № ПРО1 (далее – Протокол рассмотрения и оценки заявок) следует, что по результатам оценки заявок на участие в открытом конкурсе единая комиссия заказчика приняла решение о соответствии требованиям Закона о контрактной системе и требованиям, предъявляемым к участнику закупки, указанным в конкурсной документации заказчика, всех участников закупки, подавших заявки на участие в открытом конкурсе.

Согласно указанному протоколу на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе единая комиссия заказчика приняла решение присвоить первый номер заявке и признать победителем открытого конкурса ООО «ЛИДЕР - СТРОЙ», второй номер – ООО «Стройактив».

Согласно части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений, в связи с чем Комиссия Управления не осуществляла рассмотрение жалобы ООО «Стройактив» в части результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Таким образом, в обжалуемых действиях единой комиссии заказчика при проведении открытого конкурса не выявлены нарушения порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, установленного Законом о контрактной системе.

На основании изложенного Комиссия Управления считает жалобу ООО «Стройактив» необоснованной.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройактив» на действия единой комиссии Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» при проведении открытого конкурса «Выполнение подрядных работ по ремонту федеральной автомобильной дороги М-5 "Урал" Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа - Челябинск на участке км 221+900 - км 241+000 (обратное направление) в Рязанской

области» (извещение № 0355100004515000219 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 07.09.2015) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.