

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2703/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.03.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «ССГ»,

в отсутствие ГБУ «Жилищник района Хорошево-Мневники», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 06.03.2023 №НП/9726/23,

рассмотрев жалобу ООО «ССГ» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Хорошево-Мневники» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по ремонту общего имущества в многоквартирных домах по адресам: Новикова-Прибоя наб. д. 14, к. 2, Новохорошевский пр-д, д. 14 (реестровый № 32211995529, далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заказчика, которому направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение

жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель указывает на нарушение со стороны Заказчика, которое выразилось в незаключении договора в срок, установленный законодательством, а также непризнании победителя закупки уклонившимся от заключения договора.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и запрошенные антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчик осуществляет свою закупочную деятельность на основании Положения о закупке, утвержденного приказом Главного контрольного управления города Москвы от «4» августа 2022 г. № 41 (далее - Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 27.12.2022 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>), разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 40 056 970,07 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов процедуры 32211995529 от 17.01.2023, заявке ООО «ФАЙБЕР КОННЕКТ» (Порядковый № 984242) присвоено 1 место (далее также — Победитель закупки).

Согласно пункту 9 указанного протокола по результатам подведения итогов принято решение заключить договор с ООО «ФАЙБЕР КОННЕКТ».

По мнению Заявителя, договор должен был быть заключен в срок до 14.02.2023, при этом, на момент подачи жалобы (22.02.2023) информации о заключении договора опубликовано не было.

Согласно пункту 41.5 Положения победитель конкурентной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного пунктом 41.6 настоящего Положения)

признается уклонившимся от заключения договора в случае, если в сроки, предусмотренные разделами 41 и 46 настоящего Положения, он не направил Заказчику проект договора, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, обеспечение исполнения договора или не исполнил требования, предусмотренные разделом 42 настоящего Положения.

В силу пункта 4.9 документации победитель конкурса (за исключением случая, предусмотренного пунктом 4.10 документации) признается уклонившимся от заключения договора в случае, если в сроки, установленные документацией, он не направил заказчику проект договора, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не представил заказчику обеспечение исполнения договора.

В соответствии с пунктом 46.2 Положения и 4.2 документации в течение пяти дней с даты размещения Заказчиком на ЭТП проекта договора победитель конкурентной процедуры в электронной форме подписывает усиленной электронной подписью указанный договор, размещает на ЭТП подписанный проект договора, документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения договора, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о конкурентной закупке, а также документы во исполнение требований, предусмотренных разделом 42 настоящего Положения (при соответствии указанным условиям), либо в случае наличия разногласий по проекту договора, размещенного Заказчиком, победитель конкурентной процедуры в электронной форме составляет протокол разногласий с указанием замечаний к положениям проекта договора, не соответствующим извещению, документации о конкурентной закупке в электронной форме и своей заявке, с указанием соответствующих положений данных документов.

Таким образом, на подписание проекта договора со своей стороны у победителя закупки имеется 5 дней, иначе он признается уклонившимся от заключения договора.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что 07.02.2023 им было получено решение по делу № 077/07/00-888/2023.

08.02.2023 Заказчик разместил проект договора на АО «ЕЭТП».

22.02.2023 проект договора был подписан победителем закупки.

27.02.2023 договор подписан Заказчиком.

Также Комиссией было установлено, что договор был опубликован на ЕИС 06.03.2023.

Комиссия отмечает, что в настоящем случае в течение 5 дней проект договора победителем подписан не был.

При этом, согласно части 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. В случае необходимости одобрения органом управления заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора или в случае

обжалования в антимонопольном органе действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки договор должен быть заключен **не позднее чем через пять дней** с даты указанного одобрения или **с даты вынесения решения антимонопольного органа** по результатам обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 Закона о закупках в течение трех рабочих дней со дня заключения договора, в том числе договора, заключенного заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) товаров, работ, услуг, стоимость которых превышает размеры, установленные частью 15 статьи 4 Закона о закупках, заказчики вносят информацию и документы, установленные Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 1 настоящей статьи, в реестр договоров.

В силу пункта 46.6 Положения Заказчик обязан разместить в ЕИС посредством функционала ЕАИСТ договор, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени Заказчика, в течение трех рабочих дней со дня его подписания.

Таким образом, Заказчик должен был заключить договор в течение 5 дней с даты вынесения решения антимонопольным органом и опубликовать сведения о заключении договора в ЕИС в течение 3 рабочих дней со дня заключения договора.

Также в пункте 4.7 документации установлено, что Заказчик обязан разместить в ЕИС договор, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени Заказчика, в день его подписания.

Комиссия отмечает, что Заказчиком указанные сроки были пропущены.

Кроме того, на заседание Комиссии Заказчиком не было представлено доказательств, подтверждающих заключение договора в срок или иных доказательств, опровергающих доводы жалобы.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений части 15 статьи 3.2, части 2 статьи 4.1 Закона о закупках, пунктов 41.5, 46.6 Положения, а также пунктов 4.7 и 4.9 документации.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

При этом, в соответствии с подпунктом «а» пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте — торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об

отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Вместе с тем, договор по результатам закупки заключен.

Комиссия отмечает, что перечень возможных предписаний, выдаваемых хозяйствующим субъектам и обязательных для исполнения, содержится в статье 23 Закона о защите конкуренции.

По смыслу указанной нормы у антимонопольного органа отсутствует право вмешиваться без надлежащих на то оснований в хозяйственную деятельность юридического лица. Защита прав лиц, чьи права и законные интересы нарушены вследствие непроведения торгов или их организации, проведения с нарушениями законодательства, обеспечивается не посредством выдачи предписаний, а путем признания судом соответствующих торгов или сделок, заключенных по результатам таких торгов (в отсутствие торгов), недействительными (пункт 15 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

Также Заявителем было заявлено ходатайство (вх. от 09.03.2023 № 14998-ЭП/23) о привлечении Заказчика к административной ответственности и признании контракта ничтожным. При этом, рассмотрение вопроса о привлечении лица к административной ответственности не относится к компетенции Комиссии. Таким образом, ответ на указанное ходатайство будет дан дополнительно.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ССГ» (<...>) на действия ГБУ «Жилищник района Хорошево-Мневники» (<...>) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 15 статьи 3.2, части 2 статьи 4.1 Закона о закупках, пунктов 41.5, 46.6 Положения, а также пунктов 4.7 и 4.9 документации.
3. Обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.