

Решение по делу

**№ 062/10/18.1-529/2020**

**05 августа 2020 года г. Рязань**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: <...> —

без участия представителей

рассмотрела 05 августа 2020 года в открытом заседании комиссии с объявлением решения жалобу К.Р.В. (далее – заявитель, К.С.А.) на действия организатора торгов – общества с ограниченной ответственностью «АГРО-С62» (далее – Общество, организатор торгов) при организации торгов по продаже имущества: АМТС, Mercedes-Benz E 400 Matic, 2017 г.в. г/н б/н. VIN: WDD2130661A319936 (номер извещения на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) – 070720/41192504/01); Тойота Лэнд Круизер, г/в 2018, г/н О200КР777, VIN: JTMCSV02J60426840 (номер извещения на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) – 300620/41192504/04), —

и установила:

К.Р.В. в своём обращении в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области обжалует действия Общества, в частности, по выбору электронной площадки (ООО МП «Афина»), на которой организованы торги по продаже вышеобозначенного имущества.

По мнению заявителя, организатор торгов в силу подпункта 4.4.44 договора, заключенного между ним и ТУ Росимущества в г. Москве, обязан был использовать электронные торговые площадки, определённые распоряжениями Правительства Российской Федерации от 04.12.2015 № 2488-р «Об утверждении перечня юридических лиц для организации продажи государственного и муниципального имущества в электронной форме» и от 12.07.2018 № 1447-р «Об утверждении перечней операторов электронных площадок и специализированных электронных площадок, предусмотренных Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ» (далее – распоряжения №№ 2488-р, 1477-р).

Кроме того, как полагает заявитель, торги в нарушение подпункта 4.4.63 упомянутого договора проводятся с закрытой формой предложения о цене.

Также, как полагает К.Р.В., Обществом не соблюдены и иные условия договора, заключенного между организатором торгов и ТУ Росимущества в г. Москве, нарушен пункт 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заявитель и Общество явку своих представителей на рассмотрение дела в антимонопольный орган не обеспечили.

**Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, комиссия приходит к следующему.**

Установлено по делу, что между ООО «АГРО-С62» и ТУ Росимущества в г. Москве заключен договор на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во

исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Российской Федерации от 18.02.2020 № 19-АИ/2020 (далее – договор на оказание услуг по реализации арестованного имущества).

Во исполнение договора на оказание услуг по реализации арестованного имущества на основании Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» ООО «АГРО-С62» на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов <https://torgi.gov.ru/> разместило извещения №№ 070720/41192504/01, 300620/41192504/04 о продаже обозначенных транспортных средств.

В соответствии с частью 3 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация имущества должника осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона (за некоторыми исключениями).

Порядок реализации на торгах имущества должника урегулирован главой 9 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Вместе с тем ни положения главы 9 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ни нормы Гражданского кодекса Российской Федерации не ограничивают специализированную организацию (в рассматриваемом случае – Общество) ни в выборе электронной торговой площадки, на которой должны проводиться торги, ни в выборе формы подачи ценовых предложений (открытая или закрытая).

Ссылки заявителя на распоряжения №№ 2488-р, 1477-р подлежат отклонению, поскольку данные распоряжения не регулируют порядок проведения торгов в рамках Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и потому к анализируемым правоотношениям неприменимы.

Вопросы исполнения (неисполнения) организатором торгов договора на оказание услуг по реализации арестованного имущества от 18.02.2020 № 19-АИ/2020 не подлежат разрешению антимонопольным органом в рамках рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», поскольку в такой процедуре действия организатора торгов проверяются на соответствие требованиям законодательства Российской Федерации, а не условиям договоров, заключенных с контрагентами.

С учётом названных обстоятельств оснований жалоба К.Р.В. признаётся комиссией необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

жалобу К.Р.В. на действия организатора торгов – общества с ограниченной ответственностью «АГРО-С62» при организации торгов по продаже имущества: АМТС, Mercedes-Benz E 400 Matic, 2017 г.в. г/н б/н. VIN: WDD2130661A319936 (номер извещения на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) – 070720/41192504/01); Тойота Лэнд Круизер, г/в 2018, г/н О200КР777, VIN: JTMCV02J60426840 (номер извещения на сайте

www.torgi.gov.ru – 300620/41192504/04) признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>