

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

012/04/7.30-745/2023

02 октября 2023 года г. Йошкар-Ола

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ в отношении специалиста по закупкам ГБУ Республики Марий Эл «Дворец молодежи Республики Марий Эл» <...> (<...>, паспорт серии <...> №<...> выдан <...>, место регистрации (жительства): <...>),

УСТАНОВИЛ:

24.08.2023 специалистом – экспертом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл в отношении <...> по факту размещения в Единой информационной системе извещения открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по благоустройству территории для создания «Спортивной площадки Государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Дворец молодежи Республики Марий Эл» с установкой спортивно-технологического оборудования (извещение в единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> № 0108500000423000215 от 08.06.2023) в нарушение требования пункта 4 части 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) составлен протокол об административном правонарушении по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На рассмотрение настоящего дела <...> участвовала посредством видеоконференц-связи по ссылке: <https://fas1.tconf.rt.ru/c/2981493787>.

Так, из протокола об административном правонарушении следует, что <...> по месту исполнения должностных обязанностей, совершено административное правонарушение при следующих обстоятельствах.

ГБУ Республики Марий Эл «Дворец молодежи Республики Марий Эл» проводился открытый конкурс в электронной форме на выполнение работ по благоустройству территории для создания «Спортивной площадки Государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Дворец молодежи Республики Марий Эл» с установкой спортивно-технологического оборудования.

Согласно части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом, должно содержать: порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с Законом о контрактной системе (пункт 4).

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

1. цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
2. расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
3. качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
4. квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 (далее - Постановление № 2604) утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Положение).

Согласно пункту 1 Положения данное Положение устанавливает порядок оценки заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее соответственно - закупка, заявки), предельные величины значимости критериев оценки заявок, а также требования к форме документа, предусмотренного пунктом 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, согласно приложению № 1.

Согласно пункту 3 Постановления № 2604 для оценки заявок в соответствии с данным Положением применяются следующие критерии оценки:

- а) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- б) расходы;
- в) характеристики объекта закупки;

г) квалификация участников закупки.

В соответствии с пунктом 24 Положения для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- наличие у участников закупки па праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- наличие у участников закупки деловой репутации;
- наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункту 28 Положения, в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 настоящего Положения:

а) применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

- общая цена исполненных участником закупки договоров;
- общее количество исполненных участником закупки договоров;
- наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.

Пунктом 26 Положения установлено, что оценка заявок по критерию оценки "квалификация участников закупки" осуществляется с учетом требований настоящего раздела в порядке, установленном пунктами 20 - 23 раздела IV настоящего Положения для оценки заявок по критерию оценки "характеристики объекта закупки".

Согласно подпункту «з» пункту 20 Положения, если значение характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, находится в функциональной зависимости от значения количества присваиваемых баллов, значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки" (БХ1), рассчитывается по одной из следующих формул:

- в случае, если лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки и установлены предельное минимальное значение () характеристики объекта закупки и предельное максимальное значение () характеристики объекта закупки, по формуле:

Установлено, что заказчиком в соответствии с вышеуказанными нормами закона в приложении №6 к извещению об осуществлении открытого конкурса в электронной форме «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе» заказчиком установлены следующие критерии оценки:

1. Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
2. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ оценке по критерию оценки «квалификация участников закупки» (BX_i), рассчитывается по формуле:

где: X_i - значение (общая цена исполненных участником закупки договоров), содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ оценке по критерию оценки «квалификация участников закупки»;

- предельное минимальное значение (общая цена исполненных участником закупки договоров), установленное заказчиком – 158 434 650 рублей;
- предельное максимальное значение (общая цена исполненных участником закупки договоров), установленное заказчиком – 633 738 600 рублей.

Как следует из указанного, предельное минимальное значение по показателю превышает НМЦК закупки в 5 раз, а предельное максимальное значение превышает НМЦК закупки в 20 раз.

Из анализа действующего Положения об оценке заявок не следует, что к определению предельных значений (как к минимальному, так и к максимальному) устанавливаются какие-либо требования.

При этом, согласно письму ФАС России от 01.06.2023 № ПИ/43159/23 заказчик самостоятельно выбирает формулу из числа предусмотренных пунктом 20 Положения, в том числе устанавливает предусмотренные формулами предельные значения показателей, при условии, что такие требования не влекут ограничение количества участников закупки.

Так, в соответствии со статьей 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Соответственно, такой предельные размеры должен быть разумными, целесообразными и обоснованными.

Например нецелесообразным и необоснованным будет являться установление предельного максимального значения характеристики объекта закупки в размере менее начальной (максимальной) цены контракта, поскольку это нивелирует цель проведения закупки в форме конкурса в целях выявления наиболее квалифицированного поставщика.

С учетом вышесказанного, установление предельного максимального показателя (общая цена исполненных участником закупки договоров), превышающего в несколько раз размер НМЦК закупки не ограничивает количество участников закупки и не ущемляет чьих-либо прав, поскольку при превышении такого предельного значения, участник закупки получает баллы по детализирующему показателю в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения характеристики объекта закупки (пункт 21 Положения об оценке заявок).

Вместе с тем, установленный размер предельного минимального значения в отсутствие какого-либо документального обоснования является несоразмерным и несопоставимым с начальной (максимальной) ценой контракта и объемом работ, подлежащему выполнению в рамках исполнения заключаемого контракта и имеет признаки ограничения, направленные на неполучение потенциальными участниками закупки получить оценку по критерию «Квалификация участников закупки».

Представитель заказчика не представил фактических, документальных доказательств, основанных на каких-либо расчетах необходимости установления предельного минимального значения в таком размере. Какого-либо обоснования установления такого размера предельного минимального значения заказчиком в порядке об оценки заявок, размещенного заказчиком в ЕИС не приведено.

С учетом изложенного, данный размер заказчиком установлен произвольно, без какого-либо обоснования, и ничем не мотивирован.

На основании вышеизложенного, в действиях ГБУ Республики Марий Эл «Дворец молодежи Республики Марий Эл» имеется нарушение пункта 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в части установления ненадлежащего порядка оценки заявок участников открытого конкурса в электронной форме, так как Заказчиком не будет должным образом произведена оценка контрактов (договоров), общая цена которых имеет меньшее значение, что, в конечном итоге, может привести к ограничению общего числа участников закупки, и как следствие

состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Зеленая, 1.

Дата совершения административного правонарушения: 08.06.2023 (дата формирования извещения о проведении закупки).

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Согласно пояснениям ГБУ Республики Марий Эл «Дворец молодежи Республики Марий Эл» ответственным должностным лицом за размещение извещения о проведении данной закупки является специалист по закупкам <...>.

Приказом №4-к №97л.с. от 30.01.2020 <...> назначена на должность специалиста по закупкам ГБУ Республики Марий Эл «Дворец молодежи Республики Марий Эл» с 30.01.2020.

Согласно пункту 2.5 должностной инструкции специалист по закупкам осуществляет размещение информации о закупке в реестре контрактов, 2,19 размещает отчеты заказчика, а также иной информации и документов размещение которых в ЕИС предусмотрено законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных муниципальных нужд.

Таким образом, прихожу к выводу, что в действиях <...> имеется нарушение предусмотренных статьей 8, частью 6 статьи 23, пункта 1 части 1, частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе и как следствие состав административного правонарушения по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения <...>, правонарушение признано совершенным по неосторожности. <...> не предвидела возможности наступления вредных последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, квалификация действий <...> не зависит от наличия или отсутствия последствий совершённого правонарушения.

В силу требований статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность не установлены.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность в соответствии с пунктом 10 статьи 4.2 КоАП РФ признается на иждивении малолетнего ребенка.

На рассмотрении дела, <...> пояснила, что с вменяемым нарушением согласна, указывает, что умысла нарушать закон о контрактной системе не имела, ошибка в извещении произошла по неосторожности, просит прекратить административное дело по малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления

Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренном КоАП РФ.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Установлено, что протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 29.06.2023 электронный конкурс признан несостоявшимся в связи с тем, что по результатам рассмотрения заявок на участие в закупке комиссия по осуществлению закупок отклонила заявку единственного участника закупки, несоответствующую требованиям извещения.

Более того, оценка заявок по данной закупки, не производилась.

Учитывая вышеизложенное, несмотря на наличие в действиях <...> формальных признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, с учетом характера и степени общественной опасности правонарушения и конкретных обстоятельств дела, полагаю, что в совершенном <...> административном правонарушении отсутствует существенная угроза охраняемым законом общественным отношениям, ущербу государства и другим лицам, а также действия, совершенные <...>, не повлекли неблагоприятных последствий.

Таким образом, оценив конкретные обстоятельства совершения правонарушения, считаю возможным применить положения статьи 2.9 КоАП РФ и признать данное правонарушение малозначительным. Применение в рассматриваемом деле меры административного наказания в виде штрафа носит неоправданно карательный характер, и не соответствует тяжести правонарушения и степени вины.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении, возбужденному в отношении специалиста по закупкам ГБУ Республики Марий

Эл «Дворец молодежи Республики Марий Эл» <...> по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ <...> объявить устное замечание.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления-начальник отдела