

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 08.10.2019, материалы дела № 027/04/14.32-930/2019 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении директора ООО «КОМЭН» П.,

### **УСТАНОВИЛ:**

В Хабаровское УФАС России поступило обращение Военного следственного отдела по Хабаровскому гарнизону с заявлением на действия ФГКУ «Войсковая часть 70822» при проведении электронного аукциона на право заключения государственных контрактов на выполнение работ по модернизации оборудования контрольно-пропускного пункта и систем защиты помещений (извещение № 0322100000115000153, извещение № 0322100000115000147), материалы уголовного дела в отношении должностного лица ФГКУ «Войсковая часть 70822» П., из которых следует, что ФГКУ «Войсковая часть 70822» при проведении указанных аукционов заключило соглашение с ООО «Комэн», что привело к ограничению и устранению конкуренции.

Решением Комиссии Хабаровского УФАС России от 23.11.2018 по рассмотрению дела №8-01/228 о нарушении антимонопольного законодательства устное соглашение между ФГКУ «Войсковая часть 70822» и ООО «Комэн», заключенное при проведении электронного аукциона на право заключения государственных контрактов на выполнение работ по модернизации оборудования контрольно-пропускного пункта и систем защиты помещений, приведшее к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов, признано нарушающим пункт 4 статьи 16 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Как следует из указанного решения, при квалификации нарушения антимонопольного законодательства комиссия антимонопольного органа исходила из следующего.

Заказчиком ФГКУ «Войсковая часть 70822» 19.11.2015 на официальном сайте в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 0322100000115000147 о проведении открытого аукциона на выполнение работ по модернизации оборудования контрольно-пропускного пункта; 24.11.2015 на официальном сайте в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Войсковой частью 70822 размещено извещение № 0322100000115000153 о проведении открытого аукциона на выполнение работ по модернизации системы защиты

помещений.

Из материалов уголовного дела следует, что между сотрудниками ФГКУ «Войсковая часть 70822» и директором ООО «Комэн», до объявления аукционов велись переговоры, что подтверждено следственными оперативными мероприятиями.

В силу положений Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при проведении электронного аукциона любое взаимодействие между потенциальными участниками закупки и государственным заказчиком не допускается на любой стадии его проведения.

В силу пункта 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно пункту 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В этой связи, описание объекта закупки, включая техническую часть аукционной документации, должно в первую очередь соответствовать объективным, действительным потребностям заказчика в товаре, подлежащем закупке.

Информация о закупке может быть доведена только до неограниченного круга лиц путем ее размещения в установленные законом сроки в единой информационной системе на официальном сайте закупок (статья 4, часть 1 статьи 59 Закона о контрактной системе).

19.11.2015 на официальном сайте в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) ФГКУ «Войсковая часть 70822» размещено извещение № 0322100000115000147 о проведении открытого аукциона на

выполнение работ по модернизации оборудования контрольно-пропускного пункта. Дата начала подачи заявок 19.11.2015, дата окончания подачи заявок 26.11.2015, дата проведения аукциона 30.11.2015.

Протоколом от 26.11.2015 ООО «Комэн» признано единственным участником аукциона.

07.12.2015 войсковой частью 70822 с ООО «Комэн» заключен государственный контракт № 0322100000115000147-0209054-02 на выполнение работ по модернизации системы защиты помещений со стоимостью контракта 1 160 000 рублей, со сроком выполнения работ – до 22.12.2015.

24.11.2015 на официальном сайте в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) ФГКУ «Войсковая часть 70822» размещено извещение № 0322100000115000153 о проведении открытого аукциона на выполнение работ по модернизации системы защиты помещений. Дата начала подачи заявок 24.11.2015, дата окончания подачи заявок 01.12.2015, дата проведения аукциона 04.12.2015.

Протоколом от 01.12.2015 ООО «Комэн» признано единственным участником аукциона.

14.12.2015 ФГКУ «Войсковая часть 70822» с ООО «Комэн» заключен государственный контракт № 0322100000115000153-0209054-01 на выполнение работ по модернизации системы защиты помещений со стоимостью контракта 1 230 000 рублей, со сроком выполнения работ – до 22.12.2015.

Частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции установлено, что целями закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного

самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п.7 ст. 4).

Признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (п. 17 ст. 4).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что одним из признаков ограничения конкуренции является сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке.

Документация об электронных аукционах утверждена руководителем ФГКУ «Войсковая часть 70822» А.

Государственные контракты №№ 0322100000115000147-0209054-02 и 0322100000115000153-0209054-01 заключены между Заказчиком в лице ФГКУ «Войсковая часть 70822» (в лице руководителя ФГКУ «Войсковая часть 70822» А.) и ООО «Комэн», в лице генерального директора П.

В соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 16.10.2009 № 19, под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии).

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием).

Должностные лица ФГКУ «Войсковая часть 70822», на которых возложены полномочия дающие, возможность принимать участие в планировании закупок, формировании необходимой документации, полномочий, которые были на них возложены, свидетельствуют о том, что они выполняли административно-хозяйственные, организационно-распорядительные функции в организации.

Все действия юридического лица, как коллективного субъекта права, опосредованы и выражаются в действиях тех физических лиц, которые в силу закона, трудового договора, учредительных и иных документов представляют это лицо в отношениях с третьими лицами и выступают от его имени, принимают решения и осуществляют управление; соответствующие действия работника юридического лица рассматриваются как действия этого лица.

Применительно к настоящему делу, действия Заказчика выражались в действиях должностных лиц, выполняющих административно-хозяйственные, организационно-распорядительные функции в организации. Должностные лица были наделены полномочиями принимать участие в планировании закупок, формировать документацию об аукционе и прочее, в связи с чем, доводы представителей ФГКУ «Войсковая часть 70822» и ООО «Комэн» комиссией отклоняются.

Из показаний, приобщенных к уголовному делу следует, что полковник П. обратился к директору ООО «Комэн» П. с просьбой заключить с ФГКУ «Войсковая часть 70822» государственные контракты на выполнение работ по модернизации контрольно-пропускного пункта и модернизации системы защиты помещений войсковой части 70822 с ограниченными сроками выполнения работ не позднее 22.12.2015. При этом, понимая, что в такие короткие сроки выполнить работы невозможно, обещал директору ООО «Комэн», что документация, свидетельствующая о выполнении этих работ, будет подписана в установленные контрактом сроки, и работы будут оплачены в полном объеме (материалы уголовного дела, л.д. 34,35,40).

Из показаний О., в декабре 2015 года, состоявшего на должности начальника 3 отделения отдела материально-технического обеспечения войсковой части 70822, следует, что полковник П. дал ему поручение подготовить техническое задание для проведения аукциона, далее направил его к директору ООО «Комэн» П. с вопросом о возможности выполнить контракт в сжатые сроки. П. ответил, что ему нужны гарантии, что в случае несвоевременного исполнения обязательств по договору к нему не применят штрафные санкции и не внесут в список недобросовестных исполнителей по госконтрактам (материалы уголовного дела, л.д. 33-34).

Кроме того, обществом обещано представить коммерческие предложения, которые нужны для подготовки аукционной документации от других фирм.

Исходя из представленных следственным органом материалов, можно сделать вывод о том, что коммерческие предложения от имени ООО «ДВ-регион» (учредитель Ш.), ООО «Армада» (учредитель Ш.), ООО «Магна-ДВ», направленные в адрес ФГКУ «Войсковая часть 70822» для определения начальных (максимальных) цен контрактов, готовились в условиях соглашения между государственными заказчиком ФГКУ «Войсковая часть 70822» и ООО «Комэн», а также при отсутствии самостоятельности в действиях указанных

хозяйствующих субъектов и фактической состязательности между ними.

Так, ФГКУ «Войсковая часть 70822», с целью формирования НМЦК по аукционам были подготовлены технические задания, на основании которых от ООО «ДВ-регион» (учредитель Ш.), ООО «Армада» (учредитель Ш.), ООО «Магна-ДВ» получены коммерческие предложения. Суммы в указанных коммерческих предложениях находились в пределах цен, приблизительно равных лимитам денежных средств, выделенных для заключения госконтрактов.

Кроме того, материалами дела установлено, что ФГКУ «Войсковая часть 70822» при проведении исследования рынка с целью формирования начальных (максимальных) цен контрактов по аукционам коммерческие предложения не были запрошены у хозяйствующих субъектов, в соответствии с частью 3 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В коммерческих предложениях, представленных ООО «ДВ-регион», ООО «Армада», ООО «Магна-ДВ» в материалах уголовного дела, технические характеристики по позиции «Уличная IP видеочамера с установкой» указаны в диапазоне рабочих температур  $-40^{\circ}\text{C}$   $+40^{\circ}\text{C}$ , однако в техническом задании аукционной документации указан диапазон рабочих температур  $-40^{\circ}\text{C}$ ...  $+50^{\circ}\text{C}$ . В связи с чем можно сделать вывод, что коммерческие предложения вышеперечисленных хозяйствующих субъектов, не могут приниматься в качестве обоснования НМЦК.

До объявления аукциона директор ООО «Комэн» П. приезжал в ФГКУ «Войсковая часть 70822», с целью обсуждения вопросов заключения данных госконтрактов с полковником П. В указанном разговоре последний заверил П. в том, что ФГКУ «Войсковая часть 70822» примет у ООО «Комэн» работы, подписав акты выполненных работ до 23 декабря 2015 г. независимо от фактического исполнения ООО «Комэн» обязательств по госконтрактам, а так же не будет применять никаких штрафных санкций по несвоевременному исполнению контракта (материалы уголовного дела, л.д. 35,40).

В своих показаниях директор ООО «Комэн» П. указывает на то, что сроки выполнения необходимых для войсковой части работ нереально короткие, тем самым, подтверждается тот факт, что заказчик умышленно уменьшил срок исполнения контракта с целью ограниченного доступа к участию в вышеназванных закупках.

Из пояснений сотрудников ФГКУ «Войсковая часть 70822» следует, что на данный аукцион заявились только ООО «Комэн», другие организации заявки не подавали, так как сроки проведения работ по указанным госконтрактам были фактически нереальными для своевременного исполнения (материалы уголовного дела, л.д. 35).

В соответствии с Актами выполненных работ (услуг) № 00002043 и № 00002044 от 16.12.2015 работы по модернизации системы защиты помещений со стоимостью контракта 1 230 000 рублей (контракт № 0322100000115000153 от 14.12.2015), по модернизации системы защиты помещений со стоимостью контракта 1 160 000 рублей (контракт № 0322100000115000147-0209054-02 от 07.12.2015) выполнены полностью и в срок.

Однако материалами настоящего дела установлено, что фактическое исполнение контрактов осуществлялось силами сотрудников войсковой части с декабря 2015 до середины 2016 года, т.е. после исполнения контракта (что также подтверждает в своих объяснениях П., материалы уголовного дела стр. 42).

Данный факт подтверждается тем, что в гарантийных талонах на гарантийный ремонт замка МЕТАКОМ ML (8 шт.) указана дата выпуска «Январь 2016». В свидетельстве о приемке прибора контроля подлинности документов «Регула» 4103.01 (заводской номер <...> F6963) дата приемки указана – 25.01.2016.

Зная о несоблюдении ООО «Комэн» срока выполнения работ ФГКУ «Войсковая часть 70822» не приняла мер по начислению неустойки, расторжению госконтрактов, обращению в антимонопольный орган с заявлением о включении подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Фактически по договоренности сторон, заключив устное соглашение, было установлено поэтапное выполнение работ, что не предусматривалось документацией об электронном аукционе и контрактом. При наличии таких условий изначально в аукционной документации максимально неопределенный круг заинтересованных лиц мог принять участие в таком аукционе, что в свою очередь могло бы повлечь изменение победителя или цены контракта.

Хозяйствующие субъекты на стадии рассмотрения вопроса о своем участии в аукционе не могли предполагать, что срок выполнения работ по госконтрактам составит не от 8 до 15 дней (декабрь 2015г.), а 6 месяцев (июнь 2016г.), что явилось блокирующим фактором и препятствовало потенциальным участникам участвовать в аукционе.

Антиконкурентное соглашение, направленное на сокращение числа потенциальных участников закупки и безальтернативное признание победителем аукционов ООО «Комэн», было реализовано его участниками, что подтверждается отсутствием иных заявок и заключенными между Заказчиком и ООО «Комэн» контрактами.

Квалификация действий Заказчика и ООО «Комэн» основывается на



достижении между ними соглашения (устной договоренности), которое имело своей целью ограничение конкуренции, либо могло привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для одного хозяйствующего субъекта.

Результатом антиконкурентного соглашения должно было явиться признание победителем аукциона ООО «Комэн» и заключение с указанным лицом контракта.

Интерес участия ООО «Комэн» в рассматриваемой закупке также был подкреплен со стороны должностного лица ФГКУ «Войсковая часть 70822» гарантией обеспечения победы ООО «Комэн», а также обещанием неприятия мер, связанных с неисполнением контракта.

Итоговый результат рассматриваемых аукционов был невозможен без полной информированности и координации действий ООО «Комэн», без отсутствия информации о намерениях Заказчика и участника торгов, также как невозможен без совершения соответствующих действий со стороны Заказчика.

С учетом изложенного, данные действия являются нарушением абзаца 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции, поскольку привели или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, т.к. не были созданы равные возможности участия хозяйствующих субъектов в конкурентной борьбе за заключение контракта, ограничен доступ других хозяйствующих субъектов на тот же товарный рынок.

Возможность заключения между Заказчиком и участником закупки соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Таким образом, единственным критерием, относящим соглашения (действия) к нарушениям антимонопольных запретов, является потенциальное или реальное ограничение такими соглашениями (действиями) конкуренции.

Создание конкретному хозяйствующему субъекту преимуществ в осуществлении предпринимательской деятельности, а также дискриминационных условий является достаточным основанием для признания таких действий нарушающими положения антимонопольного законодательства.

Заблаговременное обсуждение вопросов относительно составления, обсуждения, корректировки положений аукционной документации

(технического здания), условий исполнения государственного контракта с отдельным хозяйствующим субъектом недопустимо и противоречит основным принципам Закона о контрактной системе, Закону о защите конкуренции.

В соответствии с положениями статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации торги представляют собой особый способ заключения договора, когда контрагент выбирается среди нескольких предложивших лучшую или цену или лучшие условия, то есть содержит принцип состязательности хозяйствующих субъектов. При этом процедура проведения торгов позволяет выявить потенциальных желающих оказывать услуги.

Заказчиком не были созданы условия для выявления лучших условий поставки товара. Обоснование НМЦК осуществлялось Заказчиком на основании фиктивных коммерческих предложений.

Таким образом, Заказчик проявил субъективный подход к выбору контрагента и не обеспечил равный доступ всем потенциальным участникам товарного рынка. Рассматриваемые действия Заказчика могли привести к необоснованному ограничению числа участников торгов.

Инициатива в заключении антиконкурентного соглашения исходила от Заказчика. Цель заключения соглашения - обеспечение победы одного, заранее определенного, хозяйствующего субъекта - ООО «Комэн», то есть изначальное предоставление (начиная со стадии планирования закупки и подготовки к ее проведению) преимущественных условий участия в торгах ООО «Комэн».

Обязанность соблюдения процедуры размещения закупки возложена законодателем на лицо, осуществляющее полномочия государственного заказчика, организатора торгов. Несмотря на это, и Заказчик, и участник закупки, сознательно шли на нарушение требований действующего законодательства.

Совершение рассматриваемых действий прямо приводит к нарушению принципов проведения торгов: публичности, открытости, прозрачности, конкурентности, созданию равных, недискриминационных условий.

Устное соглашение между ФГКУ «Войсковая часть 70822» и ООО «Комэн», указывает на то, что ООО «Комэн» заведомо знало, до размещения на официальном сайте извещений о проведении аукционов № 0322100000115000153, № 0322100000115000147, что будет участником и заключит государственные контракты на выполнение работ по модернизации оборудования контрольно-пропускного пункта и модернизации системы защиты помещений.

При таких обстоятельствах, ФГКУ «Войсковая часть 70822» и ООО «Комэн», достигнута договоренность, которая рассматривается как устное

соглашение в понимании антимонопольного законодательства. В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Указанное устное соглашение реализовывалось в течение ноября - декабря 2015 года и было направлено на создание преимуществ ООО «Комэн» с которым заключен договор на оказание работ.

Как следует из вышеприведенных норм, квалифицирующим признаком соглашений применительно к обстоятельствам данного дела является факт того, что такое соглашение приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Вышеуказанные действия были направлены на ограничение состязательности хозяйствующих субъектов при проведении торгов и способствовали реализации достигнутой между вышеуказанными субъектами договоренности.

Изучив материалы дела с целью квалификации административного правонарушения, антимонопольный орган пришел к следующему выводу.

В силу части 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет административную ответственность как должностных, так и юридических лиц.

В данной связи определением от 28.05.2019 возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ), по делу назначено проведение административного расследования.

В ходе проведенного административного расследования установлено, что должностным лицом ООО «КОМЭН», заключившим Государственные контракты №№ 0322100000115000147-0209054-02 и 0322100000115000153-0209054-01, а также устное соглашение между Заказчиком в лице ФГКУ «Войсковая часть 70822» и ООО «Комэн», со стороны общества является генеральный директор П.

Согласно протоколу общего собрания участников (учредителей) ООО «КОМЭН» П. избран директором ООО «КОМЭН» (протокол от 02.09.2013). Приказом от 05.09.2013 № 89 П. назначен на должность директора с 05.09.2013.

В соответствии с Уставом ООО «КОМЭН» директор является единоличным исполнительным органом и относится к органам управления общества (п. 12.1); к компетенции директора относятся вопросы осуществления руководства текущей деятельностью общества (п. 13.4), директор без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки (п. 13.5).

Уведомлением Хабаровского УФАС России от 20.09.2019 П.

вызван на составление протокола 08.10.2019, о дате, времени и месте составления протокола уведомлен надлежащим образом, на его составление не явился, пояснений не представил, заявив ходатайство от 07.10.2019 № 176/1952 об отложении даты составления протокола об административном правонарушении на более позднюю дату в связи с занятостью и невозможностью обеспечить явку представителя директора общества на составление протокола.

Определением от 08.10.2019 № 5/10184 в удовлетворении ходатайства П. отказано.

08.10.2019 в отношении директора ООО «КОМЭН» П. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

О дате, времени и месте вынесения постановления П. уведомлен надлежащим образом (уведомление о вручении от 17.10.2019).

П., надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения дела, на его рассмотрение не явился, причин, препятствующих явке на рассмотрение дела, не сообщил.

Заместитель руководителя Хабаровского УФАС России, рассмотрев материалы дела № 027/04/14.32-930/2019 об административном правонарушении, пришла к выводу о наличии в действиях директора ООО «КОМЭН» П. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара

(работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В ходе рассмотрения материалов дела об административном правонарушении, всестороннем и полном исследовании всех обстоятельств дела, установлены событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Санкцией данной нормы предусмотрена административная ответственность должностных и юридических лиц.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляет заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 1.5).

В соответствии со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях

установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Из статьи 2.4 КоАП РФ следует, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В примечании к данной статье раскрыто понятие должностного лица как лица, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющего функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 9.22, 13.25, 14.24, 14.25, 14.55, 14.56, частью 3 статьи 14.57, 14.61, 14.63, 14.64, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.25, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частью 9 статьи 19.5, статьями 19.7.3, 19.7.12 настоящего Кодекса, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Материалами дела подтверждено, что в период совершения административного правонарушения согласно выписке из Единого

государственного реестра юридических лиц по состоянию на 03.08.2015 обязанности директора (он же являлся учредителем общества с долей в уставном капитале 100%).

П. подписаны указанные государственные контракты №№ 0322100000115000147-0209054-02 и 0322100000115000153-0209054-01.

П. не представил доказательств невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства по обстоятельствам, которые он не мог предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение является противоправным, виновным, лицо его совершившее, не могло не осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена КоАП РФ.

Объективная сторона правонарушения, совершенного директором ООО «КОМЭН» П., выразилась в нарушении указанным должностным лицом предусмотренных пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запретов которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, путем заключения государственных контрактов №№ 0322100000115000147-0209054-02 и 0322100000115000153-0209054-01.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

Административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, совершаются умышленно.

Вина директора ООО «КОМЭН» П. выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при заключении государственных контрактов №№ 0322100000115000147-0209054-02 и 0322100000115000153-0209054-01, заключении устного соглашения, которое является антиконкурентным и противоречит пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Обстоятельств, исключающих вину директора ООО «КОМЭН» П. при совершении данного административного правонарушения, после

рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Директор ООО «КОМЭН» П. обязан знать нормы действующего законодательства, в том числе Закона о защите конкуренции, а потому он должен был озаботиться соблюдением указанных требований законодательства.

У директора ООО «КОМЭН» П. отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств непреодолимой силы и иных обстоятельств, находящихся вне контроля директора ООО «КОМЭН» П. и препятствующих надлежащим образом выполнять требования законодательства, в материалы дела не представлено.

С учетом указанных обстоятельств, П., исполняя обязанности директора ООО «КОМЭН», должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, то есть противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, директор ООО «КОМЭН» П. несет ответственность за допущенное нарушение.

В совокупности изложенного факт совершения П. правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказан имеющимися в деле материалами.

Обстоятельств смягчающих либо отягчающих административную ответственность, в ходе рассмотрения настоящего дела не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 8-01/228, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 23 ноября 2018 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности П. на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Место совершения правонарушения – с. Восточное Хабаровского края.



На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать директора ООО «КОМЭН» П., виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент совершения правонарушения).

2. Применить к П. меру ответственности в виде административного штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьями 30.1, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляются: получатель: УФК по Хабаровскому краю (Хабаровское УФАС России), ИНН 2721023142, лицевой счет 04221340250, КПП 272101001, КБК 161 1 16 02010 01 6000 140. Банк получателя: Отделение Хабаровск г. Хабаровск, БИК 040813001, расчетный счет 40101810300000010001, ОКТМО 08701000001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа необходимо представить в Хабаровское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов.