

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – врио руководителя управления Мазаева С.В.,

члены комиссии:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,

в присутствии представителей:

Управления городского хозяйства администрации города Мичуринска Тамбовской области (далее также Заказчик) <.....>,

в отсутствие представителей ООО «Строй-Контракт» и ООО «СТРОЙИНВЕСТ», уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы надлежаще,

рассмотрев жалобы ООО «Строй-Контракт» и ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (далее – Заявители) на действия Управления городского хозяйства администрации города Мичуринска Тамбовской области при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта «Ремонт автомобильных дорог в г. Мичуринске Тамбовской области» (извещение № 0164300012716000042),

УСТАНОВИЛА:

Администрация города Мичуринска Тамбовской области (далее также Уполномоченный орган) 29.06.2016 года опубликовала на сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещение № 0164300012716000042 на право заключения муниципального контракта «Ремонт автомобильных дорог в г. Мичуринске Тамбовской области» (далее также Аукцион).

Заказчик - Управление городского хозяйства администрации города Мичуринска Тамбовской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 249 999 990 руб.

Окончание подачи заявок – 15.07.2016 в 09-00 часов.

На участие в Аукционе была подана единственная заявка от участника закупки с порядковым номером: 1, которая была признана аукционной комиссией соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об аукционе. В соответствии с ч. 16 ст. 66 Закона о контрактной системе Аукцион признан несостоявшимся, а также принято решение заключить контракт с ООО «МСК ГРУПП».

ООО «Строй-Контракт», считая документацию об аукционе несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в Тамбовское УФАС России (вх. от 13.07.2016 № 5198). Также указанная жалоба поступила в Тамбовское УФАС России из ФАС России для рассмотрения по подведомственности и по существу (исх. от 15.07.2016 № ГЗТУ/3918, вх. от 18.07.2016 № 422 ФАСэ).

В качестве доводов по жалобе ООО «Строй-Контракт» указало следующее:

- 1) Заказчик в инструкции неправомерно требует от участников закупки представить в составе первых частей заявок на участие в Аукционе сертификаты и результаты лабораторных исследований на товары (материалы), предлагаемые к применению при выполнении работ по контракту;
- 2) разъяснение знаков, слов и символов, описанное в инструкции по заполнению первой части заявки, носит двусмысленное значение;
- 3) в инструкции документации Аукциона неправомерно установлено требование об указании участником закупки в составе первой части заявки на участие в аукционе товарного знака товара (материала);
- 4) Заказчик требует указывать в заявках характеристики товаров в соответствии с ГОСТ, но в документации об аукционе не указано на соблюдение ГОСТа 30108-94 при осуществлении работ, хотя при описании песка природного или из отсевов дробления плотных горных пород использованы характеристики из названного ГОСТа;
- 5) в нарушение требований Закона о контрактной системе в проекте контракта не содержится положение об осуществлении Заказчиком приемки-сдачи выполненных скрытых работ;
- 6) в проекте контракта ненадлежащим образом установлены требования к объёму предоставления гарантии качества.

ООО «СТРОЙИНВЕСТ», также считая документацию об аукционе несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в Тамбовское УФАС России (вх. от 14.07.2016 № 5238). В качестве доводов по жалобе Общество указало следующее:

- 1) в проекте контракта не определены конкретный объём привлечения субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в качестве субподрядчиков (соисполнителей) по контракту и ответственность за несоблюдение объёма привлечения;
- 2) в документации Аукциона неправомерно установлено требование к участникам Аукциона «обладание исключительными правами на результат интеллектуальной деятельности»;
- 3) проект контракта не содержит информацию о сроке приёмки выполненных работ.

Заказчик против доводов жалоб возражал, считает их необоснованными, представил письменные пояснения (вх. от 19.07.2016 № 5341 и от 20.07.2016 №№

5373/1 и 5373/2).

Рассмотрение жалоб состоялось 19 июля, а затем продолжилось 20 июля 2016 года после перерыва.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобы, возражения на них и материалы электронного аукциона, приходит к следующим выводам.

I. По результатам рассмотрения жалобы ООО «Строй-Контракт» Комиссия Тамбовского УФАС России признала её обоснованной в части, обозначенной ниже по тексту.

1. Довод жалобы о неправомерном требовании в инструкции по заполнению заявки предоставления в первой части заявки сертификатов, лабораторных исследований Комиссия Тамбовского УФАС России отклоняет в связи с его недоказанностью.

В Техническом задании (Приложение № 3 к муниципальному контракту) содержится следующее указание: *«Конкретный показатель в заявке должен представляться в виде конкретного значения величины. Исключение из данного правила составляют характеристики, выделенные курсивом, по таким показателям, участник размещения заказа представляет в заявке сведения о конкретных показателях товаров в форме конкретных значений (при наличии соответствующих сертификатов и (или) иных документов на материал), либо, описывая значение диапазоном возможных значений (при их отсутствии или при отсутствии возможности получить конкретное значение по результатам лабораторных испытаний)».*

Однако, приведённая часть инструкции по заполнению заявок на участие в аукционе, которую оспаривает Заявитель жалобы, не устанавливает обязательность предоставления участниками закупки в заявке ни самих сертификатов и результатов лабораторных испытаний предлагаемых в заявке материалов (товаров), ни конкретных показателей характеристик описываемых материалов в соответствии с указанными документами.

Кроме того, в пункте 21 Информационного паспорта аукциона документации рассматриваемого Аукциона установлено, что **документы, копии которых представляются в составе заявки на участие в аукционе, подтверждающие соответствие товара, работы или услуги** требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ, **не требуются**.

2. Заявитель указывает, что Заказчиком в инструкции по заполнению первой заявки на участие в Аукционе не разъяснены значения символов: «-», «+», а также слов «не более», «не менее», «не выше», «больше», «от-до+», «не менее», «свыше», «от ... до», «мельче...не менее» и т.д., а потому участникам электронного аукциона непонятно, возможно ли указать крайние значения предусмотренного диапазона или нельзя.

При этом в жалобе не указано, какие именно противоречия или неопределённости

содержатся в рассматриваемой части документации об аукционе, которые затрудняют заполнение заявок на участие в аукционе.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев данный довод заявителя, считает его необоснованным в силу следующего.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Документация Аукциона содержит раздел 4 «Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе», в котором определено следующее: «4.3. При заполнении заявки на участие в аукционе, описании сведений, представление которых предусмотрено документацией об аукционе, указании конкретных показателей поставляемого (используемого) товара должны применяться общепринятые обозначения и наименования...4.4. Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, установлены заказчиком **в описании объекта закупки** (Спецификации, Техническом задании и т.д.)».

В Техническом задании (Приложение № 3 к муниципальному контракту) содержится дополнительная инструкция (разъяснения), в которой подробно разъяснено заполнение первой части заявки в зависимости от используемых слов, символов, обозначений. Также указано, что «значения конкретных технических характеристик показателей товаров, предлагаемых участником электронного аукциона к использованию при выполнении работ, должны соответствовать требованиям государственных стандартов, серий или технических условий (при их наличии и при отсутствии ГОСТов), распространяющихся на данные товары. Исключения из данного случая не допускаются».

В приложении №1 к проекту муниципального контракта Заказчиком содержится перечень нормативно-технических документов, применяемых при ремонте (строительстве, реконструкции) автомобильных дорог и искусственных сооружений на них.

Представители Заказчика на рассмотрении жалобы пояснили, что при составлении аукционной документации, в том числе при описании объекта закупки, Заказчиком использовались стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки и установленные в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

3. Довод жалобы о неправомерном установлении требования об указании участником закупки в составе первой части заявки на участие в аукционе

наименования товарного знака товара (материала), если предлагаемый участником размещения заказа товар имеет товарный знак, Комиссия Тамбовского УФАС России считает также необоснованным в силу следующего.

В соответствии с [подпунктом "а" пункта 3 части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе первая заявка на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию, при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2 настоящей части](#), в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2 настоящей части](#), указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с [подпунктом "б" пункта 3 части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар согласие, предусмотренное [пунктом 2 настоящей части](#), а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования установлены в разделе 3 «Порядок подачи заявок

Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе» документации Аукциона, причём требование Заказчика об указании в первой части заявки товарного знака **(при его наличии)** не противоречит статье 66 Закона о контрактной системе.

Также Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что в документации Аукциона не установлено требование об обязательном указании товарного знака и его наименования на предлагаемые участниками закупки товары и материалы в заявке на участие в аукционе.

4. Заявитель указывает на противоречия и неясности в документации в части применения действующих ГОСТов: Заказчик требует указывать в заявках характеристики товаров в соответствии с ГОСТ, но в документации об аукционе не указано на соблюдение ГОСТа 30108-94 при осуществлении работ, хотя при описании песка природного или из отсевов дробления плотных горных пород использована характеристика из названного ГОСТа (суммарная удельная эффективная радиоактивность естественных радионуклидов).

Комиссия Тамбовского УФАС России данный довод считает необоснованным в силу следующего.

Действительно, в перечне нормативно-технических документов, применяемых при ремонте (строительстве, реконструкции) автомобильных дорог и искусственных сооружений на них (приложение №1 к проекту муниципального контракта) не указан ГОСТ 30108-94 «Материалы и изделия строительные. Определение удельной эффективной активности естественных радионуклидов (с Изменениями № 1, 2).

Вышеназванный стандарт распространяется на неорганические сыпучие строительные материалы (щебень, гравий, песок, цемент, гипс и др.) и строительные изделия (плиты облицовочные, декоративные и другие изделия из природного камня, кирпич и камни стеновые), а также на отходы промышленного производства, используемые непосредственно в качестве строительных материалов или как сырье для их производства, и устанавливает методы определения удельной эффективной активности естественных радионуклидов для оценки строительных материалов и изделий в соответствии с требованиями, приведенными в приложении А, и порядок проведения контроля.

Однако, предметом рассматриваемого Аукциона являются ремонтные работы автомобильных дорог в г. Мичуринске Тамбовской области, но не лабораторные испытания строительных материалов и строительных изделий на определение удельной эффективной активности естественных радионуклидов.

В стандартах на основные строительные материалы, применяемые при строительстве автомобильных дорог, в том числе на песок, щебень, асфальтобетон и т.д., содержатся требования о соответствии применяемых материалов по радиационно-гигиенической оценке требованиям ГОСТ 30108-94 и о максимальном значении удельной эффективной активности естественных радионуклидов. Указание на соблюдение требований ГОСТов на применяемые при исполнении работ основные строительные материалы содержится в документации Аукциона.

Следовательно, указание отдельной ссылки на ГОСТ 30108-94 в данной закупке не

требуется.

5. Довод Заявителя об отсутствии в проекте контракта положений об осуществлении Заказчиком приемки-сдачи выполненных скрытых работ Комиссия Тамбовского УФАС России считает необоснованным по следующим причинам.

Согласно [части 13 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, **о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.**

Пунктом 3.2 проекта контракта установлены сроки выполнения работ: с момента заключения контракта до 01 июня 2017 года.

Пунктом 3.3 проекта контракта установлено, что Исполнитель с письменного согласия Заказчика вправе выполнить работы ранее, чем предусмотрено пунктом 3.2 Контракта. Исполнитель обязуется известить Заказчика в письменной форме о готовности сдачи объекта не позднее, чем за 3 (три) дня до дня приемки.

Контроль за качеством и соблюдением своевременности и сроков выполнения работ, а также приемка результатов работ изложены в разделах 4 и 5 проекта контракта. В том числе, в пункте 4.2 проекта муниципального контракта установлено, что Заказчик и (или) представитель строительного контроля (при заключении договора на осуществление услуг строительного контроля) осуществляет контроль за ходом исполнения Контракта, включая приемку скрытых работ.

Представители Заказчика на заседании пояснили, что приемка-сдача выполненных скрытых работ входит в общий порядок приемки-сдачи работ по контракту, что определено проектом муниципального контракта.

Комиссия Тамбовского УФАС России признает рассмотренный довод Заявителя не основанным на фактических обстоятельствах и не свидетельствующим о нарушении его прав и законных интересов.

6. Заявитель жалобы считает, что в проекте контракта ненадлежащим образом установлены требования к объёму предоставления гарантии качества, что Комиссия Тамбовского УФАС России считает обоснованным.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что оспариваемые действия Заказчика нарушают Закон о контрактной в части установления неопределенного срока гарантии по выполненным работам.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе

наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно [части 4 статьи 33](#) Закона о контрактной системе требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости.

В пункте 7.1 проекта государственного контракта установлено следующее: *«Исполнитель принимает на себя обязательство по устранению выявленных дефектов работ, выполненных как Исполнителем, так и субисполнителями в период гарантийного срока, за свой счет и своими силами».*

В соответствии с пунктом 7.2 проекта муниципального контракта установлено, что *«Гарантийный срок начинается со дня утверждения акта приемки объекта в эксплуатацию и других документов, свидетельствующих о сдаче завершеного ремонт объекта по Контракту в эксплуатацию и определяется сроком не менее указанного в Распоряжении Первого заместителя Министра Транспорта Российской Федерации от 07.05.2003 № ИС - 414-р: земляное полотно – от 8 лет; основание дорожной одежды – от 6 лет; нижний слой покрытия – от 5 лет; верхний слой покрытия – от 4 лет».*

Таким образом, заказчик в проекте контракта установил требования к гарантийному сроку выполненных работ, но не установил конкретный срок, в течение которого такая гарантия будет предоставляться подрядчиком.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что неустановление конкретного гарантийного срока могло привести или привело к ограничению количества участников рассматриваемой закупки, так как нарушает права и законные интересы победителя Аукциона при исполнении обязательств по контракту, поскольку устанавливает возможность Заказчика предъявлять подрядчику (Исполнителю контракта) требования, связанные с исполнением гарантийных обязательств, в неограниченные сроки.

Действия Заказчика в рассматриваемой части нарушают п.1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

II. По результатам рассмотрения жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» Комиссия Тамбовского УФАС России признала её обоснованной в части, обозначенной ниже по тексту.

1. Довод Заявителя, что в проекте контракта не определен конкретный размер объема привлечения субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в качестве субподрядчиков (соисполнителей) по контракту и не установлена ответственность за несоблюдение условия о привлечении таких организаций, Комиссия Тамбовского УФАС России признаёт обоснованным в силу следующего.

Частью 5 статьи 30 Закона о контрактной системе определено, что заказчик при

определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Данное требование также установлено заказчиком в извещении рассматриваемого Аукциона.

В соответствии с [частью 6 статьи 30](#) Закона о контрактной системе условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном [частью 5 статьи 30](#) Закона о контрактной системе, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта.

В пункте 1.3 проекта муниципального контракта установлено: *«Исполнитель обязан привлечь к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, определяемых в соответствии с положениями Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и (или) социально ориентированных некоммерческих организаций, определяемых согласно Федеральному закону от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях». Совокупная стоимость работ, к выполнению которых Исполнителем будут привлечены субъекты малого предпринимательства и (или) социально ориентированные некоммерческие организации на основе договоров субподряда должна составлять не менее 15 % от общей стоимости Контракта».*

Следовательно, проект муниципального контракта документации рассматриваемого Аукциона не содержит конкретного значения объема привлечения к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций в нарушение требований ч. 6 ст. 30 Закона о контрактной системе.

Кроме того, частью 6 статьи 30 Закона о контрактной системе установлено, что в контракт также должно быть включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, что в данном случае также не соблюдено Заказчиком.

Пунктом 11.5 проекта контракта определено, что *«за нарушение положений п. 1.3., 11.2 – 11.5. Контракта исполнитель несёт ответственность в виде штрафа согласно положениям главы 8 Контракта».*

Однако, в проекте контракта не определено, какая именно ответственность и в каком размере будет применена к исполнителю за невыполнение требования

пункта 1.3 из перечисленных в главе 8 контракта видов ответственности, что нарушает права и законные интересы участников закупки.

2. Довод Заявителя, что в документации Аукциона установлено неправомерное требование к участникам Аукциона об обладании исключительными правами на результат интеллектуальной деятельности, Комиссия Тамбовского УФАС России считает необоснованным, так как не подтверждается фактическими обстоятельствами.

Разделом 5 документации Аукциона установлены требования к участникам, среди которых подпунктом 7 пункта 5.1 установлено *«обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма»*.

Поскольку в данном случае по результатам исполнения контракта Заказчик не приобретает такие права, то участникам закупки не требуется соблюдать приведённое требование документации.

Обратное Заявитель жалобы не обосновал и не доказал.

3. Комиссия Тамбовского УФАС России считает обоснованным довод жалобы Заявителя об отсутствии в проекте контракта информации о сроке приёма выполненных работ, поскольку это является обязательным в силу требования части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Однако, в нарушение указанной нормы Закона о контрактной системе в проекте муниципального контракта не установлены сроки осуществления заказчиком приёма выполненных по контракту работ (их результатов).

III. В ходе проведения внеплановой проверки рассматриваемой закупки выявлены иные нарушения Закона о контрактной системе.

Частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе установлено, что информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приёма поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приёмки.

1. Проектом контракта установлены следующие сроки оплаты выполненных работ:

«6.1. Оплата выполненных работ по настоящему Контракту производится путем перечисления на расчетный счет Исполнителя по мере поступления бюджетных

средств, но не позднее 31.12.2017г. (согласно постановлению администрации города Мичуринска Тамбовской области от 08.06.2016 №1280).

...

6.2. Промежуточные платежи в рамках настоящего Контракта осуществляются Заказчиком ежемесячно, на основании предъявленных Исполнителем и принятых Заказчиком объемов выполненных работ. Заказчик осуществляет текущий платеж в течение 30 дней с момента подписания акта выполненных работ КС-2 и справки о стоимости выполненных работах по форме КС-3. Окончательный расчет производится в течение 50 дней, после даты составления окончательного Акта о приемке выполненных работ (форма № КС-2)».

При этом, в извещении о проведении рассматриваемого электронного аукциона включен план оплаты исполнения контракта, в соответствии с которым оплата в 2016 году за выполненные работы не предусмотрена.

Таким образом, установленные по данной закупке сроки и порядок оплаты выполненных работ являются противоречивыми и потому недостоверными, что нарушает ч. 3 ст. 7 и ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, а также права и законные интересы участников закупки, а именно:

в пункте 6.1 срок оплаты – «не позднее 31.12.2017г.», а в пункте 6.2 указано, что «окончательный расчет производится в течение 50 дней после даты составления окончательного Акта о приемке выполненных работ (форма № КС-2)»;

в пункте 6.2 указано, что «промежуточные платежи в рамках настоящего Контракта осуществляются Заказчиком ежемесячно в течение 30 дней с момента подписания акта выполненных работ КС-2 и справки о стоимости выполненных работах по форме КС-3», но в извещении оплата работ в 2016 году не предусмотрена.

2. В нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта помимо отсутствия сроков приёмки выполненных работ также неполным образом определён порядок контроля и приёмки работ.

Например, проектом контракта установлено, в том числе, следующее:

«4.7. Внеплановый контроль и приемка производится в дни, которые Заказчик определяет по своему усмотрению. При проведении внепланового контроля и приемки Исполнитель обязан направить своего уполномоченного представителя в то место и в то время, которое ему определит Заказчик.

4.9. По выявленным и зафиксированным Актом недостаткам Заказчик и (или) представитель строительного контроля (при заключении договора на осуществление услуг строительного контроля) выдает Исполнителю предписание на устранение недостатков. Исполнение предписания является обязательным для Исполнителя, в сроки, указанные в нем. В случае нарушения сроков устранения недостатков, указанных в первоначальном предписании, Заказчик вправе взыскать неустойку, начисленную с момента выдачи первоначального предписания.

4.10. Исполнитель устраняет обнаруженные дефекты за свой счет в сроки, указанные

в предписании. Если Исполнитель не устранил дефекты в срок, Заказчик вправе:

- воспользоваться правилами пункта 3 статьи 715 ГК РФ;

- взыскать, с Исполнителя по настоящему контракту, неустойку за период устранения дефектов, третьими лицами (привлеченными в порядке правил пункта 3 статьи 715 ГК РФ)».

Однако, проект контракта не определяет, в какие сроки должен быть уведомлен Исполнитель со стороны Заказчика о явке представителя для проведения внепланового контроля и приемки в соответствии с пунктом 4.7, какие сроки исполнения предписания на устранение недостатков могут быть установлены в соответствии с пунктом 4.9, как определяется неустойка за нарушение сроков устранения недостатков и почему она может быть начислена с момента выдачи предписания.

3. Пунктом 11.6 проекта контракта установлено, что «исполнитель несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субисполнителями в соответствии с правилами пункта 1 статьи 313 и статьи 403 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Однако, в статье 313 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплены положения об исполнении обязательств третьим лицом, каковым не является исполнитель контракта. Такой вид ответственности по государственным и муниципальным контрактам не установлен законодательством о контрактной системе, а потому является излишним и необоснованным.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает необходимым выдать Заказчику предписание о внесении изменений в документацию Аукциона.

Действия Заказчика в части утверждения документации Аукциона содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строй-Контракт» обоснованной в части установления в документации Аукциона неопределённых требований к объёму предоставления гарантии качества.
2. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» обоснованной в части нарушения ч. 6 ст. 30, ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе.

3. Признать Заказчика – Управление городского хозяйства администрации города Мичуринска Тамбовской области нарушившим ч. 3 ст. 7, ч. 6 ст. 30, ч. 13 ст. 34 и п.1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
4. Выдать Заказчику и его аукционной комиссии, оператору торговой площадки предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.