

РЕШЕНИЕ

по делу № 331-03-1/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

07 июля 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 04 июля 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 г. (далее – Комиссия) <...> рассмотрев жалобу ООО «Стэктон НН» № 016 от 27.06.2016 (вх. № 3088 э от 27.06.2016) на действия Заказчика ФКУ здравоохранения «МСЧ МВД России по Рязанской области» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту фасада, левого крыла 1 этажа, лестницы и кухни госпиталя по адресу: г. Рязань, ул. Ломоносова, д. 44 для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Рязанской области» (извещение № 0359100009116000097 от 09.06.2016), и проведя внеплановую проверку предоставленных документов,

у с т а н о в и л а:

ФКУЗ «МСЧ МВД России по Рязанской области» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту фасада, левого крыла 1 этажа, лестницы и кухни госпиталя по адресу: г. Рязань, ул. Ломоносова, д. 44 для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Рязанской области» (далее – электронный аукцион).

09 июня 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 6 033 586,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком в нарушении части 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), в сметной документации при описании необходимого для поставки товара не установлены показатели, позволяющие определить параметры эквивалентности, а также Заказчиком не установлено в аукционной документации требование к участникам в виде наличия СРО и лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считает данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе информацию о

наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Закона о ФКС, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчиком в пункте 5 раздела 3.5.3. «Требования к техническим работам» установлено: «Если иное не предусмотрено, содержащиеся в техническом задании (Приложение №1,3 к Техническому заданию) товарные знаки и иные средства индивидуализации товаров, работ и услуг сопровождаются словами «или эквивалент» (аналог). Эквивалентность материалов определяется в соответствии с требованиями и показателями, изложенными в сметной документации заказчика (Приложение № 1 к Техническому заданию). Все характеристики материалов должны соответствовать характеристикам материалов, указанным в сметной документации заказчика или быть выше по качеству (Приложение №3 к Техническому заданию)».

Однако, Заказчиком, в нарушении пункта 1 части 1 статьи 64 (части 2 статьи 33) Закона о ФКС, в сметной документации при описании необходимого к поставке товара не установлены максимальные и (или) минимальные показатели, позволяющие определить параметры эквивалентности.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу об обоснованности первого довода Заявителя.

Второй довод Заявителя Комиссия считает необоснованным по следующим причинам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о ФКС при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе и соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Так, Заказчиком в разделе 2 «Дополнительные требования к участникам» документации об аукционе установлено, что «Участник размещения заказа вправе по предмету аукциона привлечь к исполнению своих обязательств соисполнителей (субподрядчиков)».

Таким образом, при отсутствии лицензии у Подрядчика он вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц – субподрядчиков.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, не выявила иных нарушений закона со стороны Заказчика.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Стэктон НН» обоснованной в части не установления показателей товара, позволяющих определить параметры эквивалентности.
2. Признать заказчика – ФКУЗ «МСЧ МВД России по Рязанской области» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС.
3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о ФКС.
4. Выдать электронной площадке ЗАО «Сбербанк - АСТ» предписание об устранении нарушений законодательства о ФКС.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ ПО ДЕЛУ № 331-03-1/2016

07 июля 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 г. (далее – Комиссия), <...> на основании своего решения от 07 июля 2016 года № 331-03-1/2016, предписывает:

1. Заказчику ФКУЗ «МСЧ МВД России по Рязанской области» внести изменения в документацию в части установления показателей эквивалентности к товарам,

содержащим указание на товарные знаки (Приложении №1 в документации), в срок до 22.07.2016.

2. Продлить срок подачи заявок в соответствии с частью 6 статьи 65 Закона о ФКС.
3. Отменить Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.
4. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить ФКУЗ «МСЧ МВД России по Рязанской области» возможность исполнения действий, указанных в настоящем предписании.
5. ФКУЗ «МСЧ МВД России по Рязанской области», ЗАО «Сбербанк - АСТ» об исполнении данного предписания сообщить Рязанскому УФАС России в срок до 01.08.2016 и представить доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.