

## РЕШЕНИЕ № 15-ж/2018

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 18 января 2018 года

В полном объеме решение изготовлено 23 января 2018 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

|                           |       |   |  |
|---------------------------|-------|---|--|
| Председателя<br>Комиссии: | <...> | - | начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;                    |
| Членов<br>Комиссии:       | <...> | - | ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; |
|                           | <...> | - | ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; |

в ходе рассмотрения жалобы ИП Чичкина С.Б., в присутствии:

- представителя Администрации Каслинского городского поселения (далее – заказчик) <...>, действующего на основании доверенности № 27 от 02.10.2017,
- представителя Администрации Каслинского муниципального района (далее – уполномоченный орган) <...>, действующего на основании доверенности № 7 от 27.06.2017,
- представителей ИП Чичкина С.Б. (далее – заявитель, индивидуальный предприниматель) <...>, <...>, действующих на основании доверенностей № 18-003 от 17.01.2018, № 18-004 от 17.01.2018,
- представителя ООО «Энергокачество» (далее – заинтересованное лицо) <...>, действующего на основании доверенности от 16.01.2018,

## УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 11.01.2018 поступила жалоба ИП Чичкина С.Б. на действия заказчика при проведении конкурса **для заключения энергосервисного контракта** на выполнение мероприятий, направленных на энергоснабжение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного освещения на территории Каслинского городского поселения с привлечением собственных инвестиций (извещение №0169300028117000302) (далее – конкурс).

Извещение о проведении конкурса опубликовано в единой информационной системе 19.12.2017.

Начальная (максимальная) цена контракта по конкурсу – 75 575 022,25 рублей.

Дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе – 12.01.2018 в 10:00.

На дату рассмотрения жалобы ИП Чичкина С.Б. контракт не заключен.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

1. Заказчиком в пунктах 1.6.2, 1.6.3 подраздела 5.3 раздела V конкурсной документации установлены неоднозначные и ограничивающие количество участников требования к габаритам и массе модуля светильника.

2. В пунктах 1.9.5, 1.9.8 подраздела 5.3 раздела V конкурсной документации установлены необоснованные и ограничивающие количество участников требования к количеству светодиодов в светильнике, а также к нагрузке на один светодиод.

3. В пункте 1.9.1 подраздела 5.3 раздела V конкурсной документации указано конкретное значение цветовой температуры светильников, что, по мнению заявителя, является необоснованным.

4. В пункте 63 таблицы 3 подраздела 5.1 раздела V конкурсной документации отсутствует информация о наименовании улицы, по которой расположено соответствующее количество осветительных приборов, а также информация о номере питающей подстанции. Как считает заявитель, указанное обстоятельство не соответствует законодательству о контрактной системе.

5. В таблице 4 подраздела 5.1 раздела V конкурсной документации указана информация о сорока точках подключения, подлежащих установке или замене. Тогда как, в таблице 2 подраздела 2 раздела V конкурсной документации предусмотрена замена только шести точек учета. По мнению заявителя, наличие указанных противоречий в

конкурсной документации свидетельствует о нарушении заказчиком законодательства о контрактной системе.

6. В таблице 1 подраздела 5.3 раздела V конкурсной документации, разделе VI приложения 7 к проекту контракта указана противоречивая информация о количестве светодиодных светильников.

7. В пункте 1.12.2 подраздела 5.3 раздела V конкурсной документации предусмотрено требование к наличию у участников сертификата ИСО 9001. По мнению заявителя, данное требование является неправомерным.

8. В пункте 2.1.7 подраздела 5.3 раздела V конкурсной документации предусмотрена обязанность исполнителя по размещению подсистемы ПО с использованием «облачной» платформы в ЦОД, предоставляемом исполнителем, который должен соответствовать ряду требований, относящихся к площадке размещения, собственно «облачной» платформе и сервисам обеспечивающего характера. Однако, как считает заявитель, заказчиком в конкурсной документации не определен ряд требований к ЦОД, что свидетельствует о нарушении законодательства о контрактной системе.

9. В соответствии с пунктом 12 раздела 3 конкурсной документации начальная (максимальная) цена контракта определена исходя из срока исполнения контракта (7 лет). Тогда как, согласно приложению 5 к проекту контракта (раздел VI конкурсной документации) предусмотрен срок достижения экономии, который составляет менее 7 лет (с мая 2018 года по декабрь 2024 года). По мнению заявителя, наличие указанных противоречий в конкурсной документации свидетельствует о нарушении заказчиком законодательства о контрактной системе.

10. В пункте 3.9.8 приложения 7 к проекту контракта (раздел VI конкурсной документации) в отношении светодиодов содержится указание на товарный знак «Samsung» или эквивалент. При этом, в подразделе 5.3 раздела V конкурсной документации отсутствует данная информация. Также в конкурсной документации не прописаны критерии эквивалентности. По мнению заявителя, указанные обстоятельства не соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе.

Представители заказчика с доводами жалобы согласились и пояснили, что Администрацией Каслинского городского поселения ранее не проводились закупки на выполнение мероприятий, направленных на энергоснабжение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного освещения. В связи с чем, в конкурсной документации могут содержаться технические ошибки.

*Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы,*

*руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия пришла к следующим выводам.*

1. В силу пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которые размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной

офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Предметом контракта является выполнение мероприятий, направленных на энергоснабжение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного освещения на территории Каслинского городского поселения с привлечением собственных инвестиций.

В разделе V конкурсной документации содержатся перечень и характеристики объектов, в отношении которых предполагается осуществление действий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности.

1.1. Так, в пунктах 1.6.2, 1.6.3 подраздела 5.3 раздела V конкурсной документации, в отношении корпусной арматуры светодиодного энергосберегающего светильника уличного исполнения указано, что габаритные размеры модуля светильника (Д x Ш x В) должны быть не более 305x130x45 мм. Вес модуля светильника не более 0,9 кг.

Как пояснено представителями заявителя, на рынке имеются как светильники с интегрированной системой крепления так и светильники, в которых модуль отделен от системы крепления.

Исходя из содержания пунктов 1.6.2, 1.6.3 подраздела 5.3 раздела V конкурсной документации, не представляется возможным определить необходимость поставки заказчику системы крепления, интегрированной в светильник, либо в комплекте с модулем. Также непонятно, учитывает ли заказчик в конкурсной документации габариты системы крепления и что включает в себя вес крепления. Исходя из документации о закупке, невозможно определить, что представляет собой модуль светильника. Каких-либо пояснений по существу указанных вопросов заказчиком не представлено.

С учетом изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что содержащаяся в пунктах 1.6.2, 1.6.3 подраздела 5.3 раздела V конкурсной документации информация о характеристиках светильников не позволяет установить потребность заказчика в закупаемом товаре, что, в свою очередь, свидетельствует о необъективности описания объекта закупки и нарушении пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

1.2. В пунктах 1.9.5, 1.9.8 подраздела 5.3 раздела V конкурсной документации в качестве требований к фотометрическим и колориметрическим характеристикам светильников установлено, что количество светодиодов

должно быть не менее 36 и не более 48 штук. Нагрузка на один светодиод должна составлять не более 125 мА, что должно составлять не более 70% от номинальной нагрузки светодиода для обеспечения высокого ресурса источника света.

По мнению представителей ИП Чичкина С.Б., данные требования являются необоснованными. В настоящее время существует множество вариантов сочетания указанных параметров у светильников различных производителей, которые при этом обеспечивают требуемый заказчику световой поток и потребляемую мощность светильника.

Вместе с тем, заявителем в материалы дела не представлены иные варианты сочетания обозначенных в пунктах 1.9.5, 1.9.8 подраздела 5.3 раздела V конкурсной документации параметров светодиодов, а также расчет и доказательства обеспечения требуемого заказчику значения ресурса источника света при наличии у светодиодов светильника иных параметров. Более того, индивидуальным предпринимателем не представлено каких-либо пояснений относительно того, каким образом действия заказчика по установлению таких требований к количеству светодиодов в светильнике, а также к нагрузке на один светодиод нарушают права и законные интересы заявителя и иных участников закупки. Также в материалах дела отсутствуют доказательства невозможности участия ИП Чичкина С.Б. в настоящей закупке, в связи с наличием в конкурсной документации указанных требований к товару.

Таким образом, с учетом отсутствия достаточных доказательств со стороны заявителя, свидетельствующих о безосновательном установлении заказчиком требований к количеству светодиодов в светильнике, а также к нагрузке на один светодиод, Комиссия Челябинского УФАС России считает данный довод жалобы ИП Чичкина С.Б. необоснованным.

1.3. В пункте 1.9.1 подраздела 5.3 раздела V конкурсной документации в качестве требований к фотометрическим и колориметрическим характеристикам светильников указано, что излучение должно характеризоваться цветовой температурой 5000К.

По мнению представителей заявителя, указание в документации о закупке конкретного значения цветовой температуры светильников является необоснованным; должен быть указан диапазон значений цветовой температуры.

Вместе с тем, заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о безосновательном установлении заказчиком требований к температуре излучения. Также в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт невозможности поставки индивидуальным предпринимателем товаров с характеристиками, обозначенными в пункте 1.9.1 подраздела 5.3 раздела V конкурсной документации.

Более того, согласно информации, содержащейся на официальном сайте в сети «Интернет» <http://avtobaiki.ru/avtotyuning/svet-5000k.html>, стандартом цветности C78.377A, разработанным Американским национальным институтом стандартов (ANSI), определены 8 номинальных значений цветовой температуры светодиодов: 2700 К, 3000 К, 3500 К, 4000 К, 4500 К, **5000 К**, 5700 К, 6500 К. Следовательно, по мнению Комиссии Челябинского УФАС России, в конкурсной документации указано одно из номинальных значений цветовой температуры, предусмотренных стандартом ANSI C78.377A. Доказательств обратного заявителем в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного, довод заявителя о неправомерности указания заказчиком в конкурсной документации конкретного значения цветовой температуры излучения является необоснованным.

1.4. В таблице 3 подраздела 5.1 раздела V конкурсной документации содержится информация о наименовании улиц, по которым расположено соответствующее количество осветительных приборов, номере питающей подстанции, марке светильников, а также о количестве светильников по результатам объезда и подсчета.

Так, в пункте 63 таблицы 3 подраздела 5.1 раздела V конкурсной документации указано следующее.

| <b>№ п/п</b> | <b>Название улицы</b> | <b>Номер питающей подстанции</b> | <b>Марка светильника</b> | <b>Количество по результатам объезда и подсчета</b> |
|--------------|-----------------------|----------------------------------|--------------------------|---|
| 63           |                       |                                  | ДРЛ 250                  | 66  |

Однако, в пункте 63 таблицы 3 подраздела 5.1 раздела V конкурсной документации отсутствуют сведения о наименовании улицы, по которой расположено соответствующее количество осветительных приборов, а также о номере питающей подстанции.

Как пояснено представителями заказчика, заинтересованного лица, обозначенные в пункте 63 таблицы 3 подраздела 5.1 раздела V конкурсной документации светильники в количестве 66 штук находятся на балансе Администрации Каслинского городского поселения, однако фактически отсутствуют по соответствующему адресу улицы. В связи с чем, заказчиком принято решение не указывать в конкурсной документации наименование данной улицы и номер питающей подстанции.

Вместе с тем, данная информация не отражена в конкурсной документации. Более того, фактическое отсутствие светильников по соответствующему адресу улицы не освобождает заказчика от обязанности по указанию в

конкурсной документации всей необходимой информации, касающейся описания объекта закупки, а также условий исполнения контракта.

В данном случае, отсутствие в пункте 63 таблицы 3 подраздела 5.1 раздела V конкурсной документации сведений о наименовании улицы, по которой расположено соответствующее количество осветительных приборов, номере питающей подстанции не позволяет определить условия исполнения контракта, что, в свою очередь, может привести к невозможности его исполнения, а также к нарушению прав и законных интересов сторон. Указанное обстоятельство свидетельствует о нарушении заказчиком пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

1.5. В таблице 4 подраздела 5.1 раздела V конкурсной документации указано следующее количество точек поставки электроэнергии на цели уличного освещения, подлежащих установке или замене: **40**.

В соответствии с пунктом 2 таблицы 2 подраздела 5.2 раздела V конкурсной документации исполнитель должен осуществить замену или установку **6** пунктов учета электроэнергии.

По мнению заявителя, понятия «точка поставки электроэнергии» и «точка учета электроэнергии» являются однородными. Следовательно, в конкурсной документации содержится противоречивая информация о количестве точек поставки электроэнергии, количестве пунктов учета электроэнергии.

Вместе с тем, заявителем в материалы дела не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих факт однородности понятий «точка поставки электроэнергии» и «точка учета электроэнергии». По мнению Комиссии Челябинского УФАС России, указанные понятия не являются идентичными. Так, точка поставки электроэнергии – это точка электросети, в которую происходит поставка электроэнергии. Тогда как, точка учета (измерения) представляет собой место расположения и подключения приборов коммерческого учета на элементе электрической сети.

С учетом изложенного, не представляется возможным сделать однозначный вывод об идентичности понятий «точка поставки электроэнергии» и «точка учета электроэнергии» и, как следствие, о наличии в конкурсной документации противоречивой информации, касающейся количества точек поставки электроэнергии, количества пунктов учета электроэнергии.

Таким образом, указанный довод заявителя жалобы является необоснованным, ввиду недоказанности.

1.6. В таблице 1 подраздела 5.3 раздела V конкурсной документации указано следующее количество светодиодных светильников по типам.

| № п.п. | Тип светильника | Кол-во светодиодных светильников, шт. |
|--------|-----------------|---------------------------------------|
|        |                 |                                       |



|   |        |             |
|---|--------|-------------|
| 1 | Тип №1 | <b>1721</b> |
| 2 | Тип №2 | <b>356</b>  |
| 3 | Тип №3 | <b>85</b>   |
|   | Итого: | 2162        |

Однако, в таблице 1 приложения № 7 к муниципальному энергосервисному контракту указано иное количество светодиодных светильников по типам.

| № п.п. | Тип светильника | Кол-во светодиодных светильников, шт. |
|--------|-----------------|---------------------------------------|
| 1      | Тип №1          | <b>49</b>                             |
| 2      | Тип №2          | <b>262</b>                            |
| 3      | Тип №3          | <b>160</b>                            |
|        | Итого:          | 2162                                  |

Фактически в подразделе 5.3 раздела V конкурсной документации, приложении № 7 к муниципальному энергосервисному контракту указана противоречивая информация о количестве светодиодных светильников по типам, а также в контракте при суммировании количество светильников по типам составляет 471 шт., что не соответствует итоговому количеству (2162 шт.). Указанное обстоятельство может привести к заключению контракта не на условиях конкурсной документации и, как следствие, к нарушению части 1 статьи 34, части 1 статьи 54 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

1.7. В пункте 1.12.2 подраздела 5.3 раздела V конкурсной документации предусмотрено требование об обязательном наличии у участников сертификата соответствия ИСО 9001.

Как установлено Комиссией Челябинского УФАС России, сертификат соответствия ИСО 9001 подтверждает выполнение системой менеджмента качества предприятия стандартов, установленных в документах серии ISO 9001. Эта серия нормативов устанавливает минимально необходимый набор требований к системе менеджмента качества, назначение которых – достижение целей оценки соответствия и прохождения аудиторских проверок.

Фактически заказчиком в пункте 1.12.2 подраздела 5.3 раздела V конкурсной документации установлено требование о предоставлении участниками документа, который не относится к объекту закупки.

Более того, в пункте 1.12.1 подраздела 5.3 раздела V конкурсной документации заказчиком прописано требование об обязательном наличии у участников сертификата соответствия требованиям ТР ТС.

Вместе с тем, заказчиком не указан конкретный технический регламент, на соответствие которому должен быть представлен сертификат.

Таким образом, указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии в конкурсной документации необъективного описания объекта закупки и, как следствие, о нарушении заказчиком пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

1.8. В пункте 2.1.7 подраздела 5.3 раздела V конкурсной документации установлено, что для размещения программного обеспечения системы сбора данных, исполнитель предоставляет вычислительные мощности по технологии VirtualPrivateServer для размещения подсистемы ПО с использованием «облачной» платформы в ЦОД, предоставляемом исполнителем, который должен соответствовать ряду требований, относящихся к площадке размещения, собственно «облачной» платформе и сервисам обеспечивающего характера.

Вместе с тем, исходя из содержания пункта 2.1.7 подраздела 5.3 раздела V конкурсной документации, не представляется возможным определить, что представляет собой ЦОД и «облачная» платформа. Более того, заказчиком не определен ряд относящихся к «облачной» платформе и сервисам обеспечивающего характера требований, которым должен соответствовать ЦОД, предоставляемый исполнителем. Каких-либо пояснений по существу данных вопросов заказчиком не представлено.

Таким образом, указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии в конкурсной документации необъективного описания объекта закупки, а также о неопределенности условий контракта, что, в свою очередь, может привести к невозможности его исполнения и к нарушению прав и законных интересов сторон.

С учетом изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о нарушении заказчиком пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

1.9. В пункте 2.2 подраздела 5.3 раздела V конкурсной документации в отношении материалов и оборудования установлены характеристики со словом «не хуже».

Вместе с тем, данный показатель является неоднозначным и не позволяет определить потребность заказчика в необходимом ему товаре. Указанное обстоятельство свидетельствует о необъективности описания объекта закупки, что может ввести участников конкурса в заблуждение и не позволит им надлежащим образом оформить конкурсные заявки.

Таким образом, действия заказчика по указанию в описании объекта закупки слова «не хуже» нарушают требования пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

1.10. В соответствии с пунктом 3.9.8 приложения 7 к проекту контракта (раздел VI конкурсной документации) заказчиком установлена марка светильников – Samsung (или эквивалент).

Антимонопольный орган обращает внимание, что требования Закона о контрактной системе содержат запрет на указание в документации о закупке товарных знаков, возможность указания на товарные знаки в документации об аукционе применима в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. В рассматриваемой закупке требование к марке светильников содержится в приложении № 7 к муниципальному энергосервисному контракту «Технические требования, предъявляемые к оборудованию и материалам, используемым при выполнении энергосберегающих мероприятий», следовательно, является описанием объекта закупки.

Таким образом, в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе заказчиком в описание объекта закупки включено требование в отношении товарного знака светильников, указывающих на конкретного производителя.

Однако заказчик, указав марку светильников – Samsung (или эквивалент) и определив характеристики светильников, например, количество светодиодов, нагрузку на один светодиод, не ограничил круг участников закупки, так как участники закупки имели возможность предложить любой товар, соответствующий предъявляемым требованиям. Следовательно, указанное нарушение не повлияло на результаты электронного аукциона.

1.11. В соответствии с пунктом 12 раздела III конкурсной документации начальная (максимальная) цена контракта определена исходя из срока исполнения контракта (7 лет).

Согласно приложению 5 к проекту контракта (раздел VI конкурсной документации) предусмотрен срок достижения экономии, который составляет менее 7 лет (с мая 2018 года по декабрь 2024 года).

По мнению заявителя, наличие указанных противоречий в конкурсной документации свидетельствует о нарушении заказчиком законодательства о контрактной системе.

Вместе с тем, индивидуальным предпринимателем не представлены доказательства невозможности выполнения работ на условиях, предусмотренных пунктом 12 раздела III конкурсной документации, приложением 5 к проекту контракта. В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о нарушении прав и законных интересов заявителя и иных участников закупки, в связи с наличием данных условий исполнения контракта.

Более того, Комиссия Челябинского УФАС России считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации, [Бюджетного кодекса](#) Российской Федерации и состоит из Закона о контрактной системе и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 420 Гражданского кодекса РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу части 4 статьи 421 Гражданского кодекса РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами ([статья 422](#)).

Постановлением Правительства РФ от 18.08.2010 N 636 утверждены требования к условиям энергосервисного договора (контракта) и к определению начальной (максимальной) цены энергосервисного договора (контракта) (цены лота).

Вместе с тем, данным Постановлением не предусмотрено условие о том, что срок достижения экономии должен соответствовать сроку исполнения контракта. В связи с этим, по мнению антимонопольного органа, заказчик при определении условий контракта может воспользоваться правом, предусмотренным частью 4 статьи 421 Гражданского кодекса РФ.

С учетом указанных обстоятельств, не представляется возможным сделать однозначный вывод о наличии в действиях заказчика признаков нарушения законодательства о контрактной системе при указании в конкурсной документации срока достижения экономии, который меньше срока исполнения контракта.

Таким образом, данный довод заявителя жалобы является необоснованным, ввиду недоказанности.

2. Относительно довода заявителя об ограничении заказчиком конкуренции Комиссия Челябинского УФАС России считает необходимым отметить следующее.

В статье 8 Закона о контрактной системе указано, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо

имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям данного Закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) ограничение конкуренции выражается в сокращении числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, росте или снижении цены товара, не связанных с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказе хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определении общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иных обстоятельствах, создающих возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установлении органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем, в материалы дела не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих об ограничении заказчиком конкуренции. Для квалификации действий заказчика по статье 17 Закона о защите конкуренции необходимо получение дополнительных документов. С учетом того, что законодательством о контрактной системе установлен пресекательный срок рассмотрения жалобы (5 дней), Комиссии антимонопольного органа не представляется возможным сделать вывод о наличии в действиях заказчика признаков нарушения пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

3. ИП Чичкиным С.Б. 17.01.2018 в антимонопольный орган представлены дополнения к жалобе, в которых индивидуальный предприниматель полагает,

что указание в пункте 7.1 проекта контракта цены в виде твердой денежной суммы, а не в виде процента является нарушением требований пункта 13 статьи 108 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, антимонопольный орган считает необходимым отметить, что Законом о контрактной системе не предусматривается подача дополнений к жалобе. В связи с чем, Комиссией Челябинского УФАС России в рамках настоящей процедуры не может быть дана оценка доводам заявителя, изложенным в дополнениях к жалобе.

При этом, Комиссия антимонопольного органа обращает внимание, что по аналогичным обстоятельствам Челябинским УФАС России принято решение № 894-ж/2017 от 22.12.2017.

*Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,*

## Р Е Ш Е Н И Е

1. Признать доводы жалобы ИП Чичкина С.Б.:

- обоснованными в части наличия в таблице 3 подраздела 5.1, пунктах 1.6.2, 1.6.3, 1.12.2, 2.1.7 подраздела 5.3 раздела V конкурсной документации, пункте 3.9.8 приложения 7 к проекту контракта необъективного описания объекта закупки;

- необоснованными в части безосновательного установления заказчиком требований к количеству светодиодов в светильнике, а также к нагрузке на один светодиод; неправомерного указания заказчиком в конкурсной документации конкретного значения цветовой температуры излучения; наличия в конкурсной документации противоречивой информации о количестве точек поставки электроэнергии, количестве пунктов учета электроэнергии; неправомерного указания в конкурсной документации срока достижения экономии, который меньше срока исполнения контракта; ограничения заказчиком конкуренции.

2. Признать в действиях заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе\*.

4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновного должностного лица к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

\* Предписание размещено в единой информационной системе во вкладке «реестр жалоб, плановых и внеплановых проверок, их результатов и выданных предписаний» - поиск по № извещения – № жалобы - вкладка «документы»

## ПРЕДПИСАНИЕ № 15-ж/2018

### об устранении нарушений законодательства

о к о н т р

18 января 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

|              |       |   |  |
|--------------|-------|---|--|
| Председателя | <...> | - | начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;                    |
| Комиссии:    |       |   | ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; |
| Членов       | <...> | - | ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; |
| Комиссии:    |       |   | ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, |
|              | <...> | - |  |

на основании решения Челябинского УФАС России от 18.01.2018, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ИП Чичкина С.Б. на действия

заказчика при проведении конкурса для заключения энергосервисного контракта на выполнение мероприятий, направленных на энергоснабжение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного освещения на территории Каслинского городского поселения с привлечением собственных инвестиций (извещение №0169300028117000302) (далее – закупка) и проведения внеплановой проверки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

- 1. Администрации Каслинского городского поселения** со дня размещения в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система) и/или получения заказчиком предписания не заключать контракт по итогам проведения закупки, оформленной протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 15.01.2018.
- 2. Конкурсной комиссии по осуществлению закупки (изв. № 0169300028117000302) в срок до 31.01.2018** принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения закупки, и передать указанное решение Администрации Каслинского муниципального района для размещения в единой информационной системе.
- 3. Администрации Каслинского городского поселения в срок до 31.01.2018** принять решение об отмене закупки (изв. № 0169300028117000302) и передать указанное решение Администрации Каслинского муниципального района для размещения в единой информационной системе.
- 4. Администрации Каслинского муниципального района в срок до 05.02.2018** разместить указанные в пунктах 2, 3 настоящего предписания решения в единой информационной системе;
- 5. Администрации Каслинского городского поселения** в подтверждение исполнения предписания **в срок до 12.02.2018** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно копию решения об отмене закупки, в том числе копию решения об отмене протоколов, составленных по итогам проведения закупки.
- 6. Администрации Каслинского муниципального района** в подтверждение исполнения предписания **в срок до 12.02.2018** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно скриншоты с



официального сайта единой информационной системы [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), подтверждающие размещение указанных в пунктах 2, 3 настоящего предписания решений.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.