

Организатору торгов –
арбитражному управляющему

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

№ 11-ГЗТ-18/06-Т об административном правонарушении

04.06.2018

г. Абакан

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия «...», рассмотрев протокол и материалы дела № 11-ГЗТ-18/06-Т об административном правонарушении, возбужденного «...».

В присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности - «...», извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Ходатайств, отводов не заявлено.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 06.04.2018 года рассмотрена жалоба № 06-Т «...» на действия организатора торгов – арбитражного управляющего «...» при проведении открытого аукциона по продаже имущества должника (лот № 1, лот № 2) на электронной площадке «Межрегиональной электронной торговой системе» (далее – электронная площадка «МЭТС») - www.m-ets.ru (идентификационный номер <...> -ОАОФ).

В результате рассмотрения жалоба признана частично обоснованной.

Организатор торгов – «...» признана нарушившей пункт 12 статьи 110 Закона о несостоятельности (банкротстве), пункт 3.4.4 Регламента электронной площадки «МЭТС».

Суть правонарушения состоит в следующем.

24.01.2018 года в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) организатором торгов размещена информация о проведении открытых торгов № 2402810 в форме открытого аукциона, в том числе с предметом торгов:

- Лот №1. Трехкомнатная квартира, общей площадью 65,0 кв.м., расположенная по адресу: Россия, Республика Хакасия, г. Саяногорск, мкрн. Центральный, д. 2, кв.76.Начальная продажная цена 1 247500,8 рублей;

- Лот №2.Четырехкомнатная квартира, общей площадью 76,6 кв.м., расположенная по адресу: Россия, Республика Хакасия, г. Саяногорск, мкрн. Советский, д. 2, кв.102.Начальная продажная цена 1 410 071,04 рублей;

Кроме того, информационное сообщение о проведении торгов опубликовано в газете «Саяногорский курьер» от 31.01.2018 г.

Дата и время начала подачи заявок - 02.02.2018 06:00.

Дата и время окончания подачи заявок: 14.03.2018 06:00.

Дата и время подведения результатов торгов - 14.03.2018 09:00.

Согласно Протокола № 25156-ОАОФ/1 об определении участников торгов с открытой формой представления предложений о цене в форме открытого аукциона по продаже имущества (Лот № 1) на участие в торгах подали заявки 5 заявителей. Организатором торгов рассмотрены заявки, поступившие от заявителей на участие в аукционе, и принято следующее решение:

- допустить и признать участниками торгов заявителей: «...»;

- заявка «...» признана не соответствующей требованиям Закона о несостоятельности (банкротстве), сообщению о проведении торгов, по причине непредставления сведений о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, финансовому управляющему и о характере этой заинтересованности, а также сведений об участии в капитале заявителя финансового управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является финансовый управляющий.

В соответствии с Протоколом № 25156-ОАОФ/1 о результатах торгов с открытой формой представления предложений о цене в форме открытого аукциона по продаже имущества, предложения о цене подали участники: «...».

«...» предложил наиболее высокую цену по результатам аукциона и признан победителем торгов по Лоту №1.

19.03.2018 года заключен договор купли-продажи с «...».

В соответствии с Протоколом №25156-ОАОФ/2 об определении участников торгов с открытой формой представления предложений о цене в форме открытого аукциона по продаже имущества (Лот № 2) на участие в торгах подали заявки 3 заявителя. Организатором торгов принято следующее решение:

- допустить и признать участником торгов заявителя: «...»;

- заявка «...» признана не соответствующей требованиям Закона о несостоятельности (банкротстве), сообщению о проведении торгов, ввиду непредставления подтверждения поступления задатка в установленный срок;

- заявка «...» признана не соответствующей требованиям Закона о несостоятельности (банкротстве), сообщению о проведении торгов, по причине непредставления документов подтверждающих поступление задатка в установленный срок, непредставления сведений о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, финансовому управляющему и о характере этой заинтересованности, а также сведений об участии в капитале заявителя финансового управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является финансовый управляющий.

Протоколом № 25156-ОАОФ/2 о признании торгов несостоявшимися установлено, что участником торгов признан единственный заявитель – «...».

9.03.2018 года заключен договор купли-продажи с «...».

Согласно пункта 12 статьи 110 Закона о несостоятельности (банкротстве) протокол об определении участников аукциона должен содержать информацию о результатах рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и признании или непризнании заявителей участниками торгов, поскольку посредством направления протокола об определении участников торгов все заявители уведомляются о том допущены ли они и признаны участниками аукциона или нет.

Следовательно, информация о заявителях, в отношении которых принято решение о признании заявок не соответствующими требованиям Закона о несостоятельности (банкротстве) и об отказе в допуске заявителя к участию в торгах должна содержаться в протоколе определения

участников аукциона.

Кроме того, пунктом 3.4.4 Регламента Электронной площадки ООО «МЭТС» в том числе установлено, что протокол об определении участников торгов содержит перечень заявителей, допущенных к участию в торгах, а также перечень заявителей, которым отказано в допуске к участию в торгах с указанием фирменного наименования (наименования) юридического лица заявителя, идентификационного номера налогоплательщика, основного государственного регистрационного номера и (или) фамилии, имени, отчества заявителя, идентификационного номера налогоплательщика и указанием оснований принятого решения об отказе в допуске заявителя к участию в торгах.

При этом, в Протоколе №25156-ОАОФ/1 от 14.03.2018 года об определении участников торгов с открытой формой представления предложений о цене в форме открытого аукциона по продаже имущества (Лот № 1) не содержится информации о признании или не признании участником аукциона подателя жалобы – «...».

Протокол №25156-ОАОФ/2 от 14.03.2018 года об определении участников торгов с открытой формой представления предложений о цене в форме открытого аукциона по продаже имущества (Лот № 2) также не содержит информации о признании или не признании участником аукциона подателя жалобы – «...».

Таким образом, в нарушение пункта 12 статьи 110 Закона о несостоятельности (банкротстве), пункта 3.4.4 Регламента электронной площадки ООО «МЭТС», организатором торгов – «...» в Протоколе №25156-ОАОФ/1 об определении участников торгов и в Протоколе №25156-ОАОФ/2 об определении участников торгов не указано решение об отказе в допуске к участию в аукционах заявки Михалева С.Ю.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

Нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1 - 9](#) настоящей статьи и [статьями 7.29 - 7.32](#) и [7.32.3](#) настоящего Кодекса,

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей

Согласно статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи, лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьей 7.32.4](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 21.09.2017 года по делу № А74-4455/2016 финансовым управляющим должника – «...» утверждена «...».

Протокол №25156-ОАОФ/1 об определении участников торгов и Протокол №25156-ОАОФ/2 об определении участников торгов подписаны электронной подписью «...».

Согласно пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» электронная подпись – информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

То есть электронная подпись равнозначна собственноручной подписи на документе, выполненном на бумажном носителе. Подпись физического лица, в том числе обладающего соответствующими полномочиями, является способом индивидуализации этого физического лица, и поэтому подпись, в том числе и электронная, не может быть передана другому физическому лицу.

Таким образом, «...», являясь организатором торгов - финансовым управляющим должника – «...», не исполнила требования пункта 12 статьи 110 Закона о несостоятельности (банкротстве).

Дата совершения «...» – организатором торгов – финансовым управляющим должника **административного правонарушения:** 14.03.2018г.

Место совершения «...» – организатором торгов – финансовым управляющим должника **административного правонарушения:** «...».

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования пункта 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается Протоколом об административном

правонарушении от 17.05.2018 года и материалами дела № 11-ГЗТ-18/06-Т об административном правонарушении.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение законодательства о закупках, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В письменных пояснениях, представленных «...» указано, что в Протоколе №25156-ОАОФ/1 об определении участников торгов и Протоколе №25156-ОАОФ/2 об определении участников торгов, указано о несоответствии заявки «...» требованиям Закона о несостоятельности, что предполагает отказ в допуске к участию в аукционах. Кроме того, «...» просит применить положения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и освободить ее от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Принимая во внимание пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности и решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является

действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от нее причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям закона.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не

предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь положениями пункта 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также частью 10 статьи 7.32.4, статьи 2.4, статьи 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «...» виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95 701 000, код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140, ID плательщика 0100000000000415790027643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в

двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

«...»