

18 июля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
«...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
«...» - специалист первого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Медикал лизинг-консалтинг» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава РФ: «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Медикал лизинг-консалтинг» на действия заказчика - ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава РФ при проведении электронного аукциона №0351100002918000495 на организацию поставки лекарственных средств (2 наименования), размещен в ЕИС 04.07.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 1 538 905 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Медикал лизинг-консалтинг» с жалобой на действия заказчика - ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава РФ при проведении электронного аукциона №0351100002918000495 на организацию поставки лекарственных средств (2 наименования).

Суть жалобы заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, заказчик сформировал требования к закупаемому товару с нарушением требований ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в описании объекта закупки заказчиком установлено, что иные условия поставки лекарственных средств предусмотрены проектом контракта, являющимся неотъемлемой частью аукционной документации. В 5.6 проекта контракта заказчик установил, что в связи с использованием заказчиком при приемке товаров сканера штрих-кодов в целях идентификации поставляемых товаров и определения остаточного срока годности поставляемых товаров на упаковку каждого поставляемого товара поставщиком должна быть нанесена закодированная информация в виде штрихов, считываемая при помощи сканера (штрих-код). Один штрих-код должен строго соответствовать одному наименованию поставляемого товара и одному сроку годности. Штрих-код должен быть создан в формате EAN-13 и содержать полное наименование поставляемого товара на русском языке в строгом соответствии со спецификацией к настоящему контракту.

Податель жалобы, в соответствии со ст.65 ФЗ №44-ФЗ направил в адрес заказчика запрос на разъяснение положений аукционной документации, с просьбой разъяснить следующие вопросы: - будет ли являться отсутствие штрих-кода основанием для отказа в допуске заявки; - будет ли являться основанием для непринятия поставляемого товара наличие на поставляемом товаре штрих-кода не в формате EAN-13; - будет ли являться нарушением требований контракта поставка товара, не имеющего штрих-код.

На данный запрос заказчиком в ЕИС были размещены разъяснения, в которых сообщается следующее: - отсутствие штрих-кода не будет являться основанием для отказа в допуске первой части заявки; - заказчик примет товар в случае, если на товаре будет указан штрих-код не в формате EAN-13, при условии, что заказчик сможет своими аппаратными средствами прочитать данный штрих-код; - отсутствие на товаре штрих-кода будет являться основанием для отказа в приемке поставленного товара, как не соответствующего требованиям заказчика.

Таким образом, исходя из разъяснений заказчика, наличие на упаковке товара штрих-кода является обязательным требованием заказчика к упаковке лекарственного средства, при этом, в действующем законодательстве отсутствует обязательное требование к наличию штрих-кода на упаковке лекарственного средства.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Медикал лизинг-консалтинг» от заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава РФ

поступили следующие возражения.

Требование о наличии на упаковке лекарственного средства штрих-кода установлено заказчиком в соответствии с п.12 ст.46 «Маркировка лекарственных средств» ФЗ №61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», в котором указано, что на вторичную (потребительскую) упаковку лекарственного препарата наносится штриховой код. Таким образом, наличие штрих-кода на упаковке лекарственного средства предусмотрено требованиями действующего законодательства. Кроме того, в разъяснениях положений аукционной документации заказчик сообщил, что при поставке допускается использование любого формата штрих-кода, единственное условие – возможность аппаратного обеспечения заказчика прочитать данный штрих-код.

Таким образом, по мнению заказчика, аукционная документация не содержит каких-либо нарушений требований ФЗ №44-ФЗ и не ограничивает количество участников закупки.

На основании изложенного, заказчик считает доводы, указанные в жалобе, необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, требование о наличии на упаковке лекарственного средства штрих-кода установлено заказчиком в соответствии с п.12 ст.46 «Маркировка лекарственных средств» ФЗ №61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», в котором указано, что на вторичную (потребительскую) упаковку лекарственного препарата наносится штриховой код. Таким образом, наличие штрих-кода на упаковке лекарственного средства предусмотрено требованиями действующего законодательства. Кроме того, в разъяснениях положений аукционной документации заказчик сообщил, что при поставке допускается использование любого формата штрих-кода, единственное условие – возможность аппаратного обеспечения заказчика прочитать данный штрих-код.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, требование заказчика об обязательном наличии на упаковке штрих-кода установлено в соответствии с требованиями действующего законодательства и не ограничивает количество участников закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Медикал лизинг-консалтинг» на действия заказчика - ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава РФ при проведении электронного аукциона №0351100002918000495 на организацию поставки лекарственных средств (2 наименования) необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Медикал лизинг-консалтинг» на действия заказчика - ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава РФ при проведении электронного аукциона №0351100002918000495 на организацию поставки лекарственных средств (2 наименования) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.