

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалоб ОАО «Энергострой-холдинг», ОАО «Специальное ремонтно-строительное управление № 7», ООО «Энерго-С» на действия заказчика и аукционной комиссии Федерального государственного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Федерального дорожного агентства»

(дело № 53-з)

05.04.2010г. г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии, члены Комиссии <...>;

в присутствии:

представителей Федерального государственного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Федерального дорожного агентства»: <...>, председатель аукционной комиссии; <...>, член аукционной комиссии;

представителей ОАО «Энергострой-холдинг»: <...>; <...>;

представителя ООО «Энерго-С»: <...>; <...>;

в отсутствие надлежаще уведомленных представителей ОАО «Специальное ремонтно-строительное управление № 7», рассмотрев жалобы ОАО «Энергострой-холдинг», ООО «Энерго-С» и ОАО «Специальное ремонтно-строительное управление № 7» на действия заказчика и аукционной комиссии Федерального государственного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Федерального дорожного агентства» в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на выполнение работ по строительству (устройству) искусственного освещения на автомобильной дороге М-4 «Дон» от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска на участках подъезда к г. Воронеж км 6+000 — 13+800, г. Воронеж км 516+100 — км 521+720, км 540+800 — км 543+100 с. Рогачевка, км 600+100 — км 600+840 п. Подсобное хозяйство км 709+400 — км 710+850 с. В.Мамон, Воронежская область (II пусковой комплекс 2-я очередь км 540+800 — км 543+100 с. Рогачевка, км 600+100 — км 600+840 п. Подсобное хозяйство, км 709+400 — км 710+850 с. В. Мамон), **установила:**

29.03.2010 года, 30.03.2010 года и 31.03.2010 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области соответственно поступили жалобы ОАО «Энергострой-холдинг», ООО «Энерго-С» и ОАО «Специальное ремонтно-строительное управление № 7» (далее – Заявитель 1, 2, 3) на действия заказчика и аукционной комиссии Федерального государственного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Федерального дорожного агентства» (далее – Управление автодорог) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на выполнение работ по строительству (устройству) искусственного освещения на автомобильной дороге М-4 «Дон» от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска на участках подъезда к г. Воронеж км 6+000 — 13+800, г. Воронеж км 516+100 — км 521+720, км 540+800 — км 543+100 с. Рогачевка, км 600+100 — км 600+840 п. Подсобное хозяйство км 709+400 — км 710+850 с. В.Мамон, Воронежская область (II пусковой комплекс 2-я очередь км 540+800 — км 543+100 с. Рогачевка, км 600+100 — км 600+840 п. Подсобное хозяйство, км 709+400 — км 710+850 с. В. Мамон) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя 1, заказчиком - Управлением автодорог при проведении Аукциона были допущены следующие нарушения законодательства о размещении заказов:

- на официальном сайте в сети интернет не был размещен проект в соответствии с которым надлежало выполнить работы по предмету аукциона, в связи с чем невозможно было установить объем выполняемых работ;

- аукционной комиссией - Управления дорог незаконно допущено до участия в аукционе ООО «Дороги и технологии», не имеющий разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, акта приемки объекта капитального строительства и других необходимых в соответствии с законодательством о размещении заказов документов;

- в пункте 20.1 раздела 20 «Сведения о возможности заказчика изменить предусмотренный контрактом объем работ» содержится информация о возможности заказчика по согласованию с подрядчиком изменить в ходе исполнения контракта не более чем на десять процентов, предусмотренный контрактом объем работ при изменении потребности в работах, на выполнение которых заключен контракт и соответственно пропорционально объему таких работ, но не более чем на десять процентов изменяется цена государственного контракта, что не допускается в соответствии с законодательством о размещении заказов.

По мнению Заявителя 2, заказчиком - Управлением автодорог в нарушение законодательства о размещении заказов на официальном сайте в сети интернет не был размещен проект, в соответствии с которым надлежало выполнить работы по предмету аукциона, в связи с чем невозможно было установить объем выполняемых работ.

Заявитель 3 полагает, что аукционной комиссией Управления дорог незаконно отказано в допуске ООО «Энерго-С» по причине отсутствия в составе заявки на участие в аукционе копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Представители заказчика и аукционной комиссии Управления автодорог с доводами жалоб не согласны и считают их не подлежащими удовлетворению.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

01.03.2010 года заказчиком Управлением автодорог на официальном сайте в сети «Интернет», было размещено извещение о проведении открытого аукциона на выполнение работ по строительству (устройству) искусственного освещения на автомобильной дороге М-4 «Дон» от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска на участках подъезда к г. Воронеж км 6+000 — 13+800, г. Воронеж км 516+100 — км 521+720, км 540+800 — км 543+100 с. Рогачевка, км 600+100 — км 600+840 п. Подсобное хозяйство км 709+400 — км 710+850 с. В.Мамон, Воронежская область (II пусковой комплекс 2-я очередь км 540+800 — км 543+100 с. Рогачевка, км 600+100 — км 600+840 п. Подсобное хозяйство, км 709+400 — км 710+850 с. В. Мамон).

Предметом аукциона являлось выполнение работ по строительству (устройству) искусственного освещения на автомобильной дороге М-4 с начальной (максимальной) ценой контракта — 56588,800 тыс. рублей.

Часть 3 статьи 33 Закона о размещении заказов указывает, что извещение о проведении открытого аукциона должно содержать сведения об объеме выполняемых работ, оказываемых услуг.

В соответствии с пунктом 3 извещения о проведении Аукциона, объем выполняемых работ — согласно ведомости объемов работ (приложение № 4 к документации об аукционе).

В ходе рассмотрения жалоб комиссией было установлено, что аукционная документация содержала приложения №№ 2, 3 и 4 (техническое задание, перечень нормативно-технических документов, рекомендуемых при выполнении дорожных работ и ведомость объемов работ), в которых содержалось подробное указание видов работ и их объемов.

Указанные приложения были размещены на официальном сайте в сети Интернет вместе с аукционной документацией и извещением и позволяли определить объем и характеристики выполняемых работ.

Комиссией было установлено, что за разъяснениями к заказчику — Управлению дорог участники размещения заказа ОАО

«Энергострой-холдинг» и ОАО «Специальное ремонтно-строительное управление № 7» не обращались.

Следовательно, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителей 1 и 2, в части неразмещения проекта в соответствии с которым надлежало выполнить работы по предмету аукциона, в связи с чем невозможно было установить объем выполняемых работ

Помимо указанного, Заявитель 1 полагает, что участник размещения заказа № 1 ООО «Дороги и технологии» незаконно допущен до участия в аукционе, в связи с тем, что не имеет разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, акта приемки объекта капитального строительства и других необходимых в соответствии с законодательством о размещении заказов документов.

Комиссия изучив заявку указанного выше участника размещения заказа, пришла к выводу о соответствии заявки требованиям аукционной документации, в том числе, в части наличия в составе заявки разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, акта приемки объекта капитального строительства

В связи с указанным, Комиссия пришла к выводу о необоснованности довода Заявителя № 1, в части незаконно допущенного до участия в аукционе ООО «Дороги и технологии», не имеющего разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, акта приемки объекта капитального строительства и других необходимых в соответствии с законодательством о размещении заказов документов.

В ходе рассмотрения жалоб комиссией было установлено, что в пункте 20.1 раздела 20 «Сведения о возможности заказчика изменить предусмотренный контрактом объем работ» содержится информация о возможности заказчика по согласованию с подрядчиком в ходе исполнения контракта изменить не более чем на десять процентов предусмотренный контрактом объем работ при изменении потребности в работах, на выполнение которых заключен контракт, и соответственно при выполнении дополнительного объема работ заказчик вправе изменить первоначальную цену контракта пропорционально объему таких работ, но не более чем на десять процентов такой цены контракта.

При этом, в проекте государственного контракта, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, информация о возможности заказчика по согласованию с подрядчиком в ходе исполнения контракта изменить не более чем на десять процентов предусмотренный контрактом объем работ при изменении потребности в работах, на выполнение которых заключен контракт, и соответственно при выполнении дополнительного объема работ заказчик вправе изменить первоначальную цену контракта пропорционально объему таких работ, но не более чем на десять процентов такой цены контракта, отсутствовала.

Согласно части 4.1 статьи 9 Закона о размещении заказов, цена государственного или муниципального контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения.

Часть 1 статьи 34 Закона о размещении заказов устанавливает, что документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Следовательно, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях заказчика — Управления автодорог нарушения части 4.1 статьи 9 Закона о размещении заказов, в части установления возможности изменения цены контракта в ходе его исполнения.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 1 от 22.01.2010 года, на участие в аукционе было подано 6 заявок, в том числе заявку подало ООО «Энерго-С».

При этом заявка ООО «Энерго-С» была отклонена аукционной комиссией Управления автодорог по причине несоответствия требованиям установленным в аукционной документации, а именно: в составе заявки на участие в аукционе непредоставлена копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

В соответствии с частью 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов, в случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик, уполномоченный орган вправе установить также участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимостью которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион.

При этом, в подпункте «д» пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, или копии таких документов, в частности: копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия акта приемки объекта капитального строительства, в случае, если заказчиком, уполномоченным органом требование установлено предусмотренное частью 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 7.3 аукционной документации Аукциона участнику размещения заказа в составе заявки необходимо было приложить копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию и копию акта приемки объекта капитального строительства.

Изучив предоставленную на рассмотрение заявку Заявителя 3 было установлено, что в ее составе отсутствует необходимая, в соответствии с требованиями аукционной документации, копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (что в свою очередь является основанием недопуска к участию в размещении заказа).

Часть 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, устанавливает исчерпывающий перечень случаев отказа в допуске на участие в торгах, в том числе по основанию непредоставления документов, определенных Законом о размещении заказов.

На основании изложенного, Комиссия полагает, что в действиях аукционной комиссии Управления автодорог, при отклонении заявки ООО «Энерго-С», отсутствовали нарушения законодательства о размещении заказов.

На основании указанного, принимая во внимание результаты Аукциона, а также цели Закона о размещении заказов об эффективном расходовании бюджетных средств, руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу ОАО «Энергострой-холдинг» на действия заказчика и аукционной комиссии Федерального государственного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Федерального дорожного агентства» в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на выполнение работ по строительству (устройству) искусственного освещения на автомобильной дороге М-4 «Дон» от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска на участках подъезда к г. Воронеж км 6+000 — 13+800, г. Воронеж км 516+100 — км 521+720, км 540+800 — км 543+100 с. Рогачевка, км 600+100 — км 600+840 п. Подсобное хозяйство км 709+400 — км 710+850 с. В.Мамон, Воронежская область (II пусковой комплекс 2-я очередь км 540+800 — км 543+100 с. Рогачевка, км 600+100 — км 600+840 п. Подсобное хозяйство, км 709+400 — км 710+850 с. В. Мамон) частично обоснованной.

2. Признать жалобы ООО «Энерго-С» и ОАО «Специальное ремонтно-строительное управление № 7» на действия заказчика и аукционной комиссии Федерального государственного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Федерального дорожного агентства» в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при

проведении открытого аукциона на выполнение работ по строительству (устройству) искусственного освещения на автомобильной дороге М-4 «Дон» от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска на участках подъезда к г. Воронеж км 6+000 — 13+800, г. Воронеж км 516+100 — км 521+720, км 540+800 — км 543+100 с. Рогачевка, км 600+100 — км 600+840 п. Подсобное хозяйство км 709+400 — км 710+850 с. В.Мамон, Воронежская область (II пусковой комплекс 2-я очередь км 540+800 — км 543+100 с. Рогачевка, км 600+100 — км 600+840 п. Подсобное хозяйство, км 709+400 — км 710+850 с. В. Мамон) необоснованными, а факты, изложенные в них, недоказанными в ходе рассмотрения жалоб.

3. Признать в действиях заказчика - Федерального государственного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Федерального дорожного агентства» нарушение части 4.1 статьи 9 Закона о размещении заказов, выразившееся в установлении в аукционной документации возможности изменения цены государственного контракта при выполнении дополнительного объема работ, но не более чем на десять процентов.

4. Выдать заказчику - Федеральному государственному учреждению «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Федерального дорожного агентства» предписание об устранении нарушения части 4.1 статьи 9 Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 05.04.2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 08.04.2010 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя

Члены Комиссии