

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № Ш01-501/14 об административном правонарушении

05 декабря 2014г.

Санкт-Петербург

Заместитель руководителя Санкт-Петербургского УФАС России «_____», находясь в помещении СПб УФАС России, по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 4-я линия, д.13, рассмотрев дело № Ш01-501/14 Об административном правонарушении, возбужденное в отношении ООО «Тева» (местонахождение: Москва, ул. Шаболовка, д.10, корп.1; ИНН 7707282440; ОГРН 1027739033024)

УСТАНОВИЛ:

1. Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России в результате рассмотрения дела № К05-77/13 о нарушении антимонопольного законодательства решением от 11.12.2013 № 05/18781 признала в действиях ООО «Тева» нарушение ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ О защите конкуренции), выразившееся в использовании при введении в оборот лекарственного средства «Ново-Пассит» с сентября 2012 года слогана «Спокойствие. Только спокойствие», применяемого с августа 2010 года для продвижения на рынке лекарственного средства «Валемидин» конкурирующего хозяйствующего субъекта ООО «Фармамед».

Решение Комиссии управления по делу № К05-77/13 в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 52 ФЗ О защите конкуренции не было обжаловано в судебном порядке

Письмом № 01/26666 от 12.11.2014 на адрес регистрации ООО «Тева» направлен вызов на 21 ноября 2014 г. в 11 ч. 00 мин. для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ, в помещение Санкт-Петербургского УФАС России по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 4-я линия, д.13.

Согласно информации Почты России 19.11.2014 была сделана неудачная попытка вручения адресату корреспонденции с отметкой «Адресат заберет отправление сам».

Следовательно, ООО «Тева» отказалась получить 19.11.2014 направленное Управлением почтовое отправление.

Информации о невозможности явки законного представителя на составление протокола в Управление не поступало.

Согласно п.24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением.

Таким образом, протокол об административном правонарушении от 21.11.2014 № 01/пр-1403 был составлен заместителем начальника отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу «_____» в отсутствие законного представителя ООО «Тева».

21.11.2014 в 18-00 час. (после окончания рабочего времени) на эл.адрес Управления поступило письмо ООО «Тева» от 21.11.14, исх. № 1/15-11-2013 с просьбой о назначении новой даты составления протокола в связи с поздней доставкой уведомления (днем 20.11.2014), то есть менее чем за сутки до назначенного времени составления протокола. Указанное письмо было зарегистрировано Управлением 24.11.2014, вх. № 26967.

На основании ст.23.48 КоАП РФ определением Санкт-Петербургского УФАС России от 21.11.2014 № 01/27687 рассмотрение дела № Ш01-501/14 об административном правонарушении назначено на 05.12.2014 в 15 час. 00 мин.

Также телеграммой от 03.12.2014 № 01/28777 Управление уведомило ООО «Тева» о необходимости явиться 05 декабря в 15 час. для рассмотрения дела об административном правонарушении, которая была получена, как следует из письма ООО «Тева» от 04.12.2014, исх. № 1/04-12-2014, вечером 03.12.2014.

Вышеуказанным письмом от 04.12.2014 ООО «Тева» «ходатайствует о переносе даты составления протокола и рассмотрения дела» и заблаговременного уведомления о новых датах в связи с невозможностью подготовки документов и пояснений в полном объеме и организации командировки для представительства ООО «Тева» при рассмотрении дела № Ш01-501/14 об административном правонарушении,

Санкт-Петербургское УФАС России полагает, что в вызове на составление протокола и рассмотрение дела № Ш01-501/14 об административном правонарушении установлены достаточные и разумные сроки для своевременной доставки в Москву в адрес ООО «Тева» вышеназванной корреспонденции, также позволяющие своевременно ознакомиться с материалами дела об административном правонарушении и участии в рассмотрении дела № Ш01-501/14.

Все юридические значимые документы были направлены на адрес Москва, ул.Шаболовка, д.10, корп.1 и получены ООО «Тева»

Часть 2 статьи 25.1 КоАП РФ допускает возможность рассмотрения дела об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении «лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 КоАП, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от

лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.»

Учитывая изложенное, составление протокола, рассмотрение дела № Ш01-501/14 в рамках производства по делу об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, допустимо при наличии данных о доставлении по адресу юридического лица, указанному в ЕГРЮЛ, соответствующего уведомления о предстоящем совершении в отношении такого юридического лица процессуальных действий (составление протокола, иное), поскольку являются данными о надлежащем извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о месте и времени составления протокола.

2. При рассмотрении дела № Ш01-501/14 об административном правонарушении было установлено, что документы и сведения, представленные в рамках рассмотрения дела № К05-77/13 о нарушении антимонопольного законодательства подтверждают следующие обстоятельства.

ООО «Фармамед» (далее - Заявитель) производит лекарственный препарат «Валемидин», являющийся седативным и спазмолитическим средством, и с 2010 г. активно рекламирует его с использованием слогана: «Спокойствие. Только спокойствие».

ООО «Тева» (далее - Ответчик) производит лекарственный препарат «Ново-Пассит», обладающий преимущественно седативным (успокаивающим) действием, с сентября 2012 г. в телевизионном эфире транслируется реклама выпускаемого ООО «Тева» препарата «Ново-Пассит», сопровождаемая слоганом «Спокойствие. Только спокойствие».

Использование данного слогана может вводить в заблуждение потребителей относительно производителя, свойств качества продукции ООО «Тева» и ООО «Фармамед», являющихся участниками рынка производства седативных препаратов и конкурентами на данном рынке.

Материалами дела установлено, что ООО «Тева» заключило договор с ООО «Креативное агентство «Аврора» в целях создания рекламного видеоролика для телевизионного эфира, которым было принято решение использовать в рекламе данного препарата слоган «Спокойствие, только спокойствие».

В материалах дела имеется копия эфирной справки, подтверждающая выход в эфир рекламного ролика со слоганом «Спокойствие, только спокойствие»
01.09.2012

В материалы дела № К05-77/13 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Фармамед» представлены следующие лицензионные договоры, предмет которых включает перечень объектов-персонажей мультипликационного фильма, права на которые передаются лицензиату, а также перечень характеристик этих объектов:

договор № 207/01 от 21.01.2010, заключенный Заявителем с ФГУП «Фильмофонд киностудии «Союзмультфильм»;

договор № 24/01/2012 от 24.01.2012, заключенный Заявителем с ЗАО «Нью Стайл».

Материалами дела подтверждается использование ООО «Фармамед» слогана «Спокойствие. Только спокойствие»: фармацевтическая газета «Московские Аптеки» № 8 (197) от 23.08.2010; журнал «ФАРМиндекс» 3 299 от 08.09.2010, № 304 от 24.22.2010; научно-практический журнал для врачей «Пятиминутка» № 1 (10) 2010 г.; специализированный медицинский журнал «Главный врач» № 2 (25) 2011 г.; журнал «Медицинский альманах» № 14, март, 2011 г.; газета «Metro» № 173 (2541) от 20.09.2012; газета «Электричка» № 9 (42) от 04.06.2012, № 14 (66) от 24.08.2012.

Также Заявителем представлены:

- нотариально заверенная копия веб-страницы с портала www.fr.ru, на котором в 2009 г. проводился конкурс на слоган для седативного медпрепарата, по результатам которого лучшим слоганом была признана фраза: «Спокойствие. Только спокойствие»;

- уведомление о поступлении заявки в Федеральную службу по интеллектуальной собственности на регистрацию слогана «Спокойствие. Только спокойствие» от 20.11.2013, вх № 13022072, регистрационный номер <...> ;

- динамика объема продаж (по месяцам), свидетельствующая об уменьшении объема продаж препарата «Валемидин» в период с сентября 2012 года до октября 2013 года на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Ответчик в материалы дела № К05-77/13 о нарушении антимонопольного законодательства представил хронологию смены слоганов с 1999 г., поясняя, что ООО «Тева» периодически меняет ключевые сообщения (слоганы), сопровождающих рекламу лекарственного препарата «Ново-Пассит» в зависимости от множества факторов, уделяя особое внимание оригинальности, ассоциированности и запоминаемости слогана у потенциальных потребителей, при этом изменению подлежит не только слоган, но и вся рекламная компания (стиль, позиционирование и др.), что исключает, по мнению Ответчика, какое-либо смешение с иными товарами данной группы.

Ответчик представил динамику объема продаж (по месяцам) препарата «Ново-Пассит» за период 2010-2013 гг. на территории Санкт-Петербурга, Ленинградской области, Москвы, Московской области.

Анализ представленных Заявителем и Ответчиком динамики объема продаж (по месяцам) препарата «Валемидин» и препарата «Ново-Пассит» на территории Санкт-Петербурга, Ленинградской области свидетельствует о сезонном спаде/подъеме объема продаж данных седативных препаратов.

Заявителем представлены материалы, свидетельствующие о том, что до обращения в Санкт-Петербургское УФАС России, в адрес ООО «Тева» Заявителем была направлена претензия о прекращении использования в рекламных материалах лекарственного препарата «Ново-Пассит» слогана «Спокойствие, только спокойствие», в ответ на которую был получен отказ.

Таким образом, материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № К05-77/13 подтверждают, что ООО «Тева» с сентября 2012 г. при введении в оборот лекарственного препарата «Ново-Пассит» использует

слоган «Спокойствие. Только спокойствие», применяемый с августа 2010 г. для продвижения на рынке лекарственного средства «Валемидин» конкурирующего хозяйствующего субъекта ООО «Фармамед».

Данные действия могут привести к смешению в отношении коммерческой деятельности конкурирующих хозяйствующих субъектов, ввести потребителей в заблуждение в отношении производителей соответствующих седативных препаратов

Согласно ч. 9 ст. 4 ФЗ О защите конкуренции, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Частью 1 статьи 14 ФЗ О защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

Согласно статье 10 bis Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20 марта 1883 года, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленности и в торговых делах, в том числе запрещены все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

ООО «Тева», уведомленное конкурентом о возможности смешения в связи с использованием в рекламе слогана «Спокойствие. Только спокойствие», продолжило распространение соответствующей рекламы, не предприняло каких-либо действий по внесению изменений в свои рекламные продукты, что не соответствует принципам добропорядочности и обычаям делового оборота. Такие действия квалифицируются как нарушение ч. 1 ст. 14 ФЗ О защите конкуренции.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции ответственность за нарушение антимонопольного законодательства несут коммерческие организации.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России по делу № К05-77/13 от 11.12.2013 о нарушении антимонопольного законодательства.

3. Вышеизложенные обстоятельства указывают на наличие в действиях ООО «Тева» события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1. ст. 14.33 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения: Санкт-Петербург.

Дата совершения административного правонарушения: 11 декабря 2013 года.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалы дела №Ш01-501/14 подтверждают, что ООО «Тева» не приняло всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусматривает административную ответственность.

Вина ООО «Тева» за нарушение административного правонарушения доказана.

При указанных обстоятельствах в действиях ООО «Тева» содержится событие и состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 статьей 14.33 КоАП РФ.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ подлежат выяснению обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Тева» по делу № К05-77/14, не установлено.

Исполнение предписания об устранении допущенного нарушения, о чем свидетельствует письмо ООО «Тева» (исх. от 30.05.2014 № Т-5547) с приложенными к нему документами, можно рассматривать как обстоятельство, смягчающее административную ответственность,

Основания прекращения производства по делу №Ш01-394/14 об административном правонарушении в отношении ООО «Тева» в порядке, предусмотренном ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ, отсутствуют.

Санкция части 1 статьи 14.33 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

На основании статьи 23.48 КоАП РФ, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить ООО «Тева» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей за совершение административного правонарушения, выразившегося в недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

2. ООО «Тева» представить в Санкт-Петербургское УФАС России копию документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа.

Штраф должен быть перечислен на следующие реквизиты:

ИНН 7825413361, КПП 784001001

Получатель: УФК по г.Санкт-Петербург (Санкт-Петербургское УФАС России)

Счет №40 101 810 200 000 010 001

ГРК ГУ Банка России по г. Санкт-Петербург

БИК 044 030 001

Код дохода (КБК): 161 11602010016000140 (денежные взыскания штрафы за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен, налагаемые федеральными органами государственной власти).

ОКАТО 40298562000

Платежные поручения оформляются плательщиками в соответствии с ПРАВИЛАМИ УКАЗАНИЯ ИНФОРМАЦИИ В ПОЛЯХ РАСЧЕТНЫХ ДОКУМЕНТОВ НА ПЕРЕЧИСЛЕНИЕ НАЛОГОВ, СБОРОВ И ИНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В БЮДЖЕТНУЮ СИСТЕМУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, УТВЕРЖДЕННЫХ Приказом Минфина РФ от 24.11.2004г. № 106н.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в суд, в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с п. 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 №229 «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

