

Решение 622

МБОУ СОШ № 46 г. Липецка
398032, г. Липецк, ул. Титова, д. 8
school46_lipetsk@mail.ru

ООО "ЧОО "СПАРТА"
398042, Липецкая область, г. Липецк, Универсальный проезд, влд. 14, помещ. 3
sparta48@bk.ru

представителю ООО ЧОО «СПАРТА»
<...>
398001, г. Липецк, ул. Советская, д. 64, эт. 7, оф. 702
<...>

Заинтересованное лицо:

Департамент образования Администрации города Липецка
398032, Липецкая Область, г. Липецк, ул. Космонавтов, д.56, к.а
doal@lipetsk.ru

РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 18 января 2024 года

Решение в полном объеме изготовлено 30 января 2024 года

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

<...> — заместитель руководителя — начальник отдела защиты конкуренции;

Члены комиссии:

<...> — главный специалист-эксперт отдела защиты конкуренции;

<...> — ведущий специалист-эксперт отдела защиты конкуренции;

рассмотрев дело № 048/01/14.2-622/2023 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «СПАРТА» (ИНН: 4824006015; ОГРН: 1154827006322; 398042, Липецкая область, г. Липецк, Универсальный проезд, влд. 14, помещ. 3) (далее - ООО «ЧОО «СПАРТА») статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

при участии представителя ООО ЧОО «СПАРТА» адвоката <...> (по ордеру № 96 от 17.11.2023 и доверенности б/н от 17.11.2023), в отсутствие представителей заявителя, заинтересованного лица, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения дела,

руководствуясь ст. 48.1 Закона о защите конкуренции,

У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России поступило обращение МБОУ СОШ № 46 г. Липецка (вх. 2359/23 от 27.03.2023) о признаках нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «ЧОО «СПАРТА» (ИНН: 4824006015; ОГРН: 1154827006322; 398036, г. Липецк, ул. Катукова, д. 23 — согласно ЕГРЮЛ, 12.01.2024 юридический адрес лица изменен на 398042, Липецкая область, г. Липецк, Универсальный проезд, влд. 14, помещ. 3) при участии в открытом конкурсе в электронной форме на оказание услуг частной охраны, проводимом МКУ «Управление муниципального заказа г. Липецка» (закупка № 0846600002123000081).

По итогам рассмотрения обращения и материалов Липецким УФАС России в действиях ООО ЧОО «СПАРТА» (ИНН: 4824006015; ОГРН: 1154827006322) установлено наличие признаков нарушения ст. 14.2 Закона о защите конкуренции.

Липецкое УФАС России, в соответствии со ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее — Закон о защите конкуренции), выдало ООО «ЧОО «СПАРТА» (ИНН: 4824006015) предупреждение № 10-А-23 от 12.05.2023 (исх. ИП/3228/23) о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно предупреждению № 10-А-23 от 12.05.2023, ООО «ЧОО «СПАРТА» надлежало прекратить действия, которые содержат признаки нарушения п. 1 статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем исключения из заявок на участие в закупках договоров, которые в действительности не исполнялись, в том числе договора № 026/2/19 от 01.03.2019, заключенного с ООО «СУ-19» (ИНН: 4826132287), прекращения и недопущения впредь предоставления иных недостоверных сведений в заявках на участие в закупках на оказание охранных услуг, а также путем направления организатору конкурса и заказчикам контрактов, заключенных по итогам проведения открытого конкурса в электронной форме № 0846600002123000081, информационных писем о том, что ООО «ЧОО «СПАРТА» представило недостоверные сведения относительно наличия у Общества опыта оказания услуги, связанного с предметом контракта/договора, оцененные максимальным количеством баллов во второй части заявки на участие в открытом конкурсе по критерию «Квалификация участников закупки»; о выполнении предупреждения, с приложением копий информационных писем с отметками организатора и заказчиков об их получении, сообщить в Липецкое УФАС России.

Предупреждение было направлено по юридическому адресу ООО ЧОО «СПАРТА» заказным письмом с уведомлением (трек-номер: 001462526469183473), а также по адресу электронной почты sparta48@bk.ru, указанному Обществом при участии в закупке № 0846600002123000081.

19.05.2023 в Липецкое УФАС России поступило письмо (вх. 4052-ЭП/23 от 19.05.2023) от ООО ЧОО «СПАРТА» (ИНН: 4824006015), в котором Общество подтверждает факт получения предупреждения 10-А-23 от 12.05.2023.

В связи с поступлением в Липецкое УФАС России (вх. 4154/23 от 23.05.2023) обращения представителя ООО «ЧОО «СПАРТА» адвоката <...> по вопросу предоставления разъяснения о порядке исполнения предупреждения № 10-А-23 от 12.05.2023, в адрес представителя и в адрес ООО «ЧОО «СПАРТА» направлено заказное письмо (исх. ИП/3839/23 от 06.06.2023) с информацией о порядке выдачи предупреждения, о правовых последствиях неисполнения предупреждения, о действиях которые необходимо совершить в рамках исполнения предупреждения, а также о продлении срока исполнения предупреждения № 10-А-23 от 12.05.2023 на 10 календарных дней с момента получения настоящего письма. Также письмо направлено по адресу электронной почты sparta48@bk.ru. Согласно информации АО «Почта России» ПС «Регион Курьер+» (Липецк), указанное письмо адвокатом Никулиной Л.И. (трек-номер: 001462552399230812) и ООО «ЧОО «СПАРТА» (трек-номер: 001462552399230808) не получено (ООО ЧОО «СПАРТА» отсутствует по юридическому адресу), отметка об истечении срока хранения - 10.07.2023.

Согласно абз. 2 п. 3 ст. 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Таким образом, письмо (исх. ИП/3839/23 от 06.06.2023) с информацией о порядке выдачи предупреждения, о правовых последствиях неисполнения предупреждения, о действиях которые необходимо совершить в рамках исполнения предупреждения, а также о продлении срока исполнения предупреждения № 10-А-23 от 12.05.2023 на 10 календарных дней с момента получения настоящего письма считается полученным ООО ЧОО «СПАРТА» 10.07.2023. Также факт получения предупреждения № 10-А-23 неоднократно подтверждается в письмах ООО ЧОО «СПАРТА» и представителя ООО ЧОО «СПАРТА» <...>

Следовательно, десятидневный срок исполнения предупреждения № 10-А-23 от 12.05.2023, исчисляемый с момента истечения срока хранения письма в почтовом отделении, истёк 20.07.2023.

Согласно ч. 8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

Таким образом, поскольку срок, установленный для выполнения предупреждения 10-А-23 от 12.05.2023 истёк 20.07.2023, в соответствии с ч. 8 ст. 44 Закона о защите конкуренции, Приказом от 21.07.2023 № 323/23 (в ред. Приказа от 13.09.2023 № 408/23 «О внесении изменений в Приказ от 21.07.2023 № 323/23) в отношении ООО ЧОО «СПАРТА» возбуждено дело № 048/01/14.2-622/2023 по признакам нарушения ст. 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося во введении в заблуждение заказчиков и организатора открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг частной охраны (закупка № 0846600002123000081) путем представления в составе заявки договора, отражающего недостоверную информацию, которая способствовала признанию ООО ЧОО «СПАРТА» победителем конкурса и заключению контрактов по его итогам, а также лишила других участников закупки возможности конкурировать с данным юридическим лицом, и имеющего мнимый характер, в качестве подтверждения опыта оказания охранных услуг, аналогичного предмету закупки.

В ходе рассмотрения дела, на основании ст. 47 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела неоднократно откладывалось, в целях получения дополнительных доказательств и на основании ходатайств представителей ответчика о необходимости ознакомления с материалами дела. С материалам дела № 048/01/14.2-622/2023 представители ООО ЧОО «СПАРТА» ознакомлены неоднократно, о чем имеются соответствующие записи от 18.09.2023,

17.10.2023 и 17.11.2023 в листах ознакомления, далее для ознакомления с материалами дела по заявленным ходатайствам не явились, правом на ознакомление с материалами дела не воспользовались.

11.10.2023 на заседании комиссии по рассмотрению дела от ООО ЧОО «СПАРТА» поступила правовая позиция, согласно которой ответчик возражает против возбуждения и рассмотрения дела № 048/01/14.2-622/2023 и просит его прекратить ввиду того, что в отношении неизвестного лица ООО ЧОО «СПАРТА» по ч. 5 ст. 327 УК РФ возбуждено уголовное дело (постановление ОД ОП № 8 УМВД России по г. Липецк от 07.08.2023) в связи с использованием заведомо подложного документа при участии в открытом конкурсе № 0846600002123000081.

05.12.2023 на заседании комиссии по рассмотрению дела от ООО ЧОО «СПАРТА» поступила правовая позиция, согласно которой ответчик возражает против возбуждения и рассмотрения дела № 048/01/14.2-622/2023 и просит его прекратить ввиду отсутствия судебного акта, которым договор № 026/2/19 от 01.03.2019 между ООО ЧОО «СПАРТА» и ООО «СУ-19» (ИНН: 4826132287; ОГРН: 1174827011039), с приложением актов об оказании услуг, подписанные Заказчиком (ООО «СУ-19») и Исполнителем (ООО «ЧОО «СПАРТА») за период с марта 2019 по март 2022 года (37 месяцев), который ответчик представил для оценки в составе заявки при участии в конкурсе № 0846600002123000081, признан недействительным.

По результатам рассмотрения дела № 048/01/14.2-622/2023 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Липецкого УФАС России установлено следующее.

На участие в открытом конкурсе в электронном виде № 0846600002123000081 было подано 7 заявок, все признаны соответствующими требованиям. ООО «ЧОО «СПАРТА» заняло первое место в открытом конкурсе с результатом в 65.37 баллов; на втором месте — участник закупки с 61.09 балла (ООО «ЧОО «Пантера»), на третьем — с 58.00 баллами (ООО «ЧОО «Бастион»); на четвертом — с 54.55 баллами (ООО «ЧОП «Кречет»).

По результатам оценки заявок по критерию «Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги», ООО «ЧОО «СПАРТА» набрало 5.37 балла, а по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня» - 60 баллов (100 — без учета значимости).

В качестве опыта исполнения участником закупки договоров ООО «ЧОО «СПАРТА» представило договор № 026/2/19 от 01.03.2019 между ООО «ЧОО «СПАРТА» и ООО «СУ-19» (ИНН: 4826132287; ОГРН: 1174827011039), а также акты об оказании услуг, подписанные Заказчиком (ООО «СУ-19») и Исполнителем (ООО «ЧОО «СПАРТА») за период с марта 2019 по март 2022 года (37 месяцев).

Согласно договору № 026/2/19 от 01.03.2019 (ч. 3 Условия оплаты), цена договора определяется сторонами соглашением (Приложение № 1 к Договору). В соответствии с указанным соглашением о договорной цене, стоимость охраны объектов ООО «СУ-19» (Приложение № 2 к Договору) составила 506 900 000 (пятьсот шесть миллионов девятьсот тысяч) рублей, с ежемесячным платежом в размере 13 700 000 (тринадцать миллионов семьсот тысяч) рублей.

Согласно извещению о проведении закупки № 0846600002123000081, в качестве документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом контракта/договора, от участников закупки требовалось предоставить 1) исполненные контракты/договоры; 2) акты приема оказанных услуг, составленные при исполнении таких контрактов/договоров. Предметом оценки является опыт оказания услуги, связанного с предметом контракта. Под услугой сопоставимого характера понимается оказание охранных услуг. Оценке подлежит наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров сопоставимого характера.

При этом, согласно документации закупки, по детализирующему признаку «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров» осуществляется по формуле $BXi = (Xi - Xmin) * (100 / (Xmax - Xmin))$, где BXi - значение количества баллов, присваиваемое заявке; Xi - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, $Xmin$ - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках; $Xmax$ - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок).

При прочих равных (наличие комнаты хранения оружия, $X=1$) или соотносимых (общее количество исполненных договоров, $X=16$) условиях, именно наибольшая цена одного из исполненных договоров оказывает влияние на итоговое количество получаемых баллов.

Поскольку наибольшая цена одного из исполненных контрактов участником закупки ($Xmax$) равна 506 900 000 (договор № 026/2/19 от 01.03.2019 ООО «ЧОО «СПАРТА»), за счет того, что $Xi = Xmax$. при оценке заявки ООО «ЧОО «СПАРТА» по критерию «Квалификация участника закупки» набирает наибольшее количество баллов (60).

Таким образом, ООО ЧОО «СПАРТА» обеспечило себе победу в открытом конкурсе за счет высшего балла по критерию «Квалификация участника закупки» при минимальном снижении НМЦК, чем лишило иных участников закупки — хозяйствующих субъектов - конкурентов ООО ЧОО «СПАРТА», возможности конкурировать с ним и нарушило их права.

Однако Комиссией Липецкого УФАС России установлены следующие фактические обстоятельства, которые указывают на то, что заключенный договор № 026/2/19 от 01.03.2019 в действительности не исполнялся, несмотря на представленные акты об оказании услуг, датированные периодами с марта 2019 по март 2022 года (37 месяцев).

1. В Приложении № 2 к Договору № 026/2/19 от 01.03.2019 указан список объектов ООО «СУ-19», на которых должна осуществляться охрана. При этом конкретный объект охраны (наименование, тип) с точным адресом не указан, все объекты перечислены как «в районе дома №».

Однако установлено, что из 84 объектов, для 10 объектов в качестве ориентиров установлены несуществующие дома. Департамент градостроительства и архитектуры г. Липецка подтвердил, что по состоянию на 18.04.2023 указанные адреса не присваивались:

- г. Липецк, ул. Интернациональная, д. 13;
- г. Липецк, ул. Бескрайняя, д. 32;
- г. Липецк, ул. Свиридова, д. 22;
- г. Липецк, ул. Стаханова, д. 77;
- г. Липецк, ул. Ангарская, д. 1;
- г. Липецк, ул. Свиридова, д. 20;
- г. Липецк, ул. Коцаря, д. 8;
- г. Липецк, ул. Рабочая, д. 22А;
- г. Липецк, Трамвайный переулок, д. 3;
- г. Липецк, переулок Бестужева; д. 1.

Также указанные адреса отсутствуют в Федеральной информационной адресной системе, и, в соответствии с пп. 3, 6 Правил присвоения, изменения и аннулирования адресов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19 ноября 2014 г. N 1221, не являются легитимными и достоверными.

Договор № 026/2/19 от 01.03.2019 не содержит обязательного приложения, предусмотренного статьей 12 Закона РФ от 11.03.1992 N 2487-1 (ред. от 28.12.2022) "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", а именно - копий заверенных заказчиком документов, подтверждающих его право владения или пользования имуществом, подлежащим охране, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Кроме того, Департамент градостроительства и архитектуры г. Липецка в ответе на запрос указал, что застройщику ООО «СУ-19» (ИНН: 4826132287; ОГРН: 1174827011039) за период с 2019 по 2022 не выдавались разрешения на строительство и (или) на ввод в эксплуатацию.

Также Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации указало (вх. 3582/23 от 03.05.2023), что ООО «ЧОО «СПАРТА» (ИНН: 4824006015) не уведомляло ЦЛРР Управления Росгвардии по Липецкой области о начале и об окончании оказания охранных услуг объектов ООО «СУ-19» в 2019-2022 гг.

Информация об объектах, которые подлежали охране по договору № 026/2/19 от 01.03.2019, заключенного с ООО «СУ-19» (ИНН: 4826132287), с указанием точного адреса местонахождения, вида объекта, его площади и иных индивидуализирующих характеристик, запрошенная у ООО «ЧОО «СПАРТА» определениями от 24.07.2023, 06.09.2023 и 20.09.2023, в антимонопольный орган до принятия настоящего заключения не была представлена.

Специалистами Липецкого УФАС России произведен выборочный осмотр адресов согласно приложению к договору № 026/2/19 от 01.03.2019 с целью установления объектов, подлежащих охране по договору. Осмотр был произведен по адресам: г. Липецк, ул. Катукова, в районе д. 16, ул. Катукова, в районе д. 20, ул. Меркулова, в районе д. 23, ул. Меркулова, в районе д. 61, ул. Стаханова, в районе д. 51.

В результате осмотра по указанным адресам установлено, что объекты ООО «СУ-19» (ИНН: 4826132287), в отношении которых осуществлялась охрана по договору № 026/2/19 от 01.03.2019, отсутствуют; посты охраны в соответствии с требованиями договора не могли быть размещены ввиду взаимного расположения соседних домов (зданий) и застройки придомовой дворовой территории. Указанные обстоятельства зафиксированы при помощи фото- и видеосъемки, составлены акты осмотра (акты осмотра от 15.11.2023 по адресам: г. Липецк, ул. Катукова, в районе д. 16, ул. Катукова, в районе д. 20, ул. Меркулова, в районе д. 23, ул. Меркулова, в районе д. 61, ул. Стаханова, в районе д. 51).

Таким образом, представленные доказательства указывают на то, что объекты охраны, указанные в приложении к договору № 026/2/19 от 01.03.2019 между ООО «СУ-19» (ИНН: 4826132287) и ООО «ЧОО «СПАРТА» (ИНН: 4824006015), не могли быть достоверно определены и, следовательно, им не могла быть предоставлена охрана в соответствии с условиями договора. Таким образом, договор № 026/2/19 от 01.03.2019 между ООО «СУ-19» (ИНН: 4826132287) и ООО «ЧОО «СПАРТА» (ИНН: 4824006015) и приложения к нему (акты приемки выполненных работ за период с марта 2019 по март 2022 года) содержат недостоверные сведения и носят мнимый характер, следовательно, не подтверждают наличие у ООО ЧОО «СПАРТА» опыта выполнения работ (оказания услуг) по предмету контракта.

2. Согласно сведениям финансовой отчетности, сумма совокупных доходов ООО «ЧОО «СПАРТА» за 2019-2022 годы составила значительно меньше суммы, предусмотренной договором № 026/2/19 от 01.03.2019. Так, за 2019 год выручка ООО ЧОО «СПАРТА» составила 8 459 тыс. рублей, за 2020 год - 19 803 тыс. рублей, за 2021 год - 14 789 тыс. рублей, за 2022 год - 54 016 тыс. рублей, что в совокупности за четыре года дает 97 067 тыс. рублей (<https://bo.nalog.ru/organizations-card/9165103#financialResult>).

Аналогичным образом, расходы ООО «СУ-19» (ИНН: 4826132287; ОГРН: 1174827011039), согласно представленной финансовой отчетности за 2019 - 2020 год, значительно ниже расходов только по одному договору № 026/2/19 от 01.03.2019: 80 541 тыс. рублей за 2019 год и 33 425 тыс. рублей за 2020 год, тогда как согласно актам по договору оплата за 2019 год составила 137 000 тыс. рублей, а за 2020 год — 164 400 тыс. рублей. Финансовая отчетность ООО «СУ-19» (ИНН: 4826132287) за 2021-2022 годы не представлялась

(<https://bo.nalog.ru/organizations-card/10254385#financialResult>). 26.05.2022 ООО «СУ-19» (ИНН: 4826132287) была ликвидирована.

3. Между ООО «ЧОО «СПАРТА» и ООО «ЧОО «Пантера» (ИНН: 4825128873) обнаружены устойчивые административно-хозяйственные связи. При этом, между ООО «ЧОО «Пантера» (ИНН: 4825128873) и ООО «СУ-19» (ИНН: 4826132287) заключен аналогичный договор № 032/19 от 01.08.2019 на оказание услуг частной охраны, также имеющий мнимый характер.

Согласно сведениям системы Seldon, руководителем и одним из учредителей ООО «ЧОО «СПАРТА» с 14.01.2020 является <...>. Руководителем ООО «ЧОО «Пантера» с 08.12.2021 является <...>.

Данные должностные лица являлись учредителями/руководителями ООО «ЧОО «Гарнизон» (ИНН: 9106012980; юр. Адрес: 296000, Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Таврическая, пом. 14/1, лит. Г; исключена из ЕГРЮЛ в связи с недостоверностью сведений 23.06.2022). Руководителем с 14.10.2016 по 10.03.2021 и одним из учредителей ООО «ЧОО «Гарнизон» (ИНН: 9106012980) с 26.07.2018 по 11.02.2021 являлся <...>. Одним из учредителей ООО «ЧОО «Гарнизон» (ИНН: 9106012980) с 26.07.2018 по 11.12.2020 являлся <...>.

Таким образом, указанные должностные лица обладали информацией и возможностью, необходимыми для заключения договоров и подготовки актов приемки оказанных услуг, содержащих недостоверную информацию и имеющих мнимый характер.

4. Согласно сведениям системы Seldon, генеральным директором и учредителем ООО «СУ-19» (ИНН: 4826132287) до 01.06.2020 являлся <...>, он же указан в договоре № 026/2/19 от 01.03.2019 и договоре 032/19 от 01.08.2019 (ООО ЧОО «Пантера»). Юридическим адресом ООО «СУ-19» (ИНН: 4826132287) в ЕГРЮЛ был указан: 398059, Липецкая область, г. Липецк, ул. Фрунзе, д. 29, пом. 11; этот же адрес указан в договоре № 026/2/19 от 01.03.2019. С 01.06.2020 <...> не является генеральным директором и учредителем ООО «СУ-19» (ИНН: 4826132287), а с 08.04.2021 юридический адрес изменен на 398037, г. Липецк, проезд Трубный, стр. 7, оф. 120/2. Новым генеральным директором стал соучредитель организации <...> (до 27.04.2021, учредитель — до 28.04.2021 г.).

26.05.2022 ООО «СУ-19» (ИНН: 4826132287) было ликвидировано по решению регистрирующего органа в связи с признанием юридического адреса недостоверным.

При этом договоры № 026/2/19 от 01.03.2019 и № 032/19 от 01.08.2019 подписаны генеральным директором ООО «СУ-19» (ИНН: 4826132287; ОГРН: 1174827011039, юр. адрес: 398059, г. Липецк, ул. Фрунзе, д. 29, пом. 11) <...> Подписи генеральных директоров ООО «ЧОО «СПАРТА» и ООО «ЧОО «Пантера», а также генерального директора ООО «СУ-19» (ИНН: 4826132287) <...> проставлены на каждой странице договоров. Аналогичным образом, одним и тем же лицом подписаны акты оказания услуг по договорам № 026/2/19 от 01.03.2019 и № 032/19 от 01.08.2019 до марта 2022 года включительно, при том что <...> не является генеральным директором ООО «СУ-19» (ИНН: 4826132287) с 01.06.2020, что свидетельствует от том, что договоры и акты составлены в иной срок, отличный от даты заключения договора (составления конкретного акта), не с целью исполнения надлежащим образом в соответствии с условиями.

Совокупный анализ установленных фактов и представленных документов, позволил Комиссии Липецкого УФАС России сделать вывод о том, что при подаче в составе заявки на участие в открытом конкурсе № 0846600002123000081 договора № 026/2/19 от 01.03.2019 на сумму 506 900 000 (пятьсот шесть миллионов девятьсот тысяч) рублей, заключенный между ООО ЧОО «СПАРТА» и ООО «СУ-19» (ИНН: 4826132287), ответчик знал и понимал, что договор в действительности не исполнялся и носит мнимый характер, осуществил действия по сокрытию данного факта от организатора и заказчиков конкурса, в том числе путем подписания актов оказания услуг с указанием периода с марта 2019 по март 2022 года, и тем самым целенаправленно ввел организатора и заказчиков конкурса в заблуждение с целью получения необоснованного преимущества перед конкурентами — участниками закупки и заключения контрактов по итогам проведения конкурса с минимальным снижением начальной максимальной цены.

Таким образом, ООО ЧОО «СПАРТА» действовало недобросовестно и противоправно, нарушая права других лиц.

Довод ООО ЧОО «СПАРТА» о том, что имеется решение Третейского суда г. Липецка от 25.04.2022 по иску ООО «ЧОО «СПАРТА» к ООО «Су-19» (ИНН: 4826132287) о взыскании задолженности по оплате договора в размере 506 900 000 рублей и арбитражного сбора в размере 120 000 рублей, заявленный в ответе на предупреждение № 10-А-23 от 12.05.2023 (вх. 4154/23 от 23.05.2023) отклонен Комиссией ввиду следующего.

Согласно представленным пояснениям ООО «ЧОО «СПАРТА», предметом спора между ООО ЧОО «СПАРТА» и ООО «Су-19» (ИНН: 4826132287), рассмотренного Третейским судом г. Липецка в составе единоличного арбитра <...>, по которому принято решение от 25.04.2022, являлось взыскание задолженности по оплате гражданско-правового договора. Таким образом, вопросы достоверности или недостоверности информации, содержащейся в договоре № 026/2/19 от 01.03.2019 между ООО ЧОО «СПАРТА» и ООО «Су-19» (ИНН: 4826132287), его исполнимости или неисполнимости, а равно нарушение ООО ЧОО «СПАРТА» требований статьи 14.2 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не рассматривались. Следовательно, ссылка ООО «ЧОО «СПАРТА» на решение по гражданско-правовому спору при рассмотрении дела № 048/01/14.2-622/2023 о нарушении антимонопольного законодательства является несостоятельной, поскольку судом при рассмотрении дела такие обстоятельства не исследовались и не установлены. Доказательств обратного и копии решения Третейского суда г. Липецка от 25.04.2022 по иску ООО «ЧОО «СПАРТА» к ООО «Су-19» (ИНН: 4826132287), Ответчиком не представлено. Судебный акт Третейского суда в составе единоличного арбитра <...> сам по себе не свидетельствует о том, что действия ООО ЧОО «СПАРТА» соответствуют требованиями антимонопольного законодательства, поскольку наличие решения суда по спору, имеющему частный гражданско-правовой характер, не может свидетельствовать о предрешенности спора, возникшего из публичных правоотношений.

Довод ООО ЧОО «СПАРТА» о том, что дело № 048/01/14.2-622/2023 подлежит прекращению ввиду того, что в отношении неизвестного лица ООО ЧОО «СПАРТА» по ч. 5 ст. 327 УК РФ возбуждено уголовное дело (постановление ОД ОП № 8 УМВД России по г. Липецк от 07.08.2023) в связи с использованием заведомо подложного документа при участии в открытом конкурсе № 0846600002123000081, отклонен Комиссией ввиду следующего.

Согласно статье 14 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (далее — УК РФ), преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания.

В соответствии со статьей 19 УК РФ, уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом.

Согласно статье 3 Закона о защите конкуренции, настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Глава 2.1 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на различные виды недобросовестной конкуренции.

Статья 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также

должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (далее — КоАП РФ) установлена административная ответственность за недобросовестную конкуренцию:

1. Недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, возбуждение и рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении юридического лица - ООО ЧОО «СПАРТА» не препятствует, не противоречит и не исключает возбуждение уголовного дела в отношении неизвестного должностного (физического) лица ООО ЧОО «СПАРТА», и наоборот, ввиду различия субъектов правонарушений, порядков возбуждения и рассмотрения дел, видов юридической ответственности.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

Вместе с тем, Липецким УФАС России не возбуждено дел об административных правонарушениях в отношении неизвестных должностных лиц ООО «ЧОО «СПАРТА», в отношении которых вынесено постановление о возбуждении уголовного дела от 07.08.2023.

Таким образом, требования статьи 24.5 КоАП РФ не подлежат применению ввиду различия субъектов, в отношении которых возбуждены уголовное дело и дело о нарушении антимонопольного законодательства, порядков возбуждения и рассмотрения дел.

Довод ООО ЧОО «СПАРТА» о том, что дело № 048/01/14.2-622/2023 подлежит прекращению ввиду отсутствия судебного акта, которым договор № 026/2/19 от 01.03.2019 между ООО ЧОО «СПАРТА» и ООО «СУ-19» (ИНН: 4826132287; ОГРН: 1174827011039), с приложением актов об оказании услуг, подписанные Заказчиком (ООО «СУ-19») и Исполнителем (ООО «ЧОО «СПАРТА») за период с марта 2019 по март 2022 года (37 месяцев), который ответчик представил для оценки в составе заявки при участии в конкурсе № 0846600002123000081, признан недействительным, также отклонён Комиссией ввиду следующего.

Имеющиеся в материалах дела № 048/01/14.2-622/2023 доказательства свидетельствуют о том, что договор № 026/2/19 от 01.03.2019 между ООО ЧОО «СПАРТА» и ООО «СУ-19» (ИНН: 4826132287; ОГРН: 1174827011039) и приложения к нему (акты оказанных услуг) имеют мнимый характер.

В соответствии со статьей 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). В соответствии со статьей 171 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ, мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. Согласно

статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая), недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Таким образом, ничтожная сделка является недействительной, независимо от признания ее таковой судом, сторонами сделки или иными лицами.

Статья 1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в числе целей данного Федерального закона устанавливает, в том числе, защиту конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно п. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно п. 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее — Закон о защите конкуренции), под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статья 14.2 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию введения в заблуждение. Введение в заблуждение является следствием распространения не негативной информации, как в дискредитации, а позитивной, и ее содержание касается деятельности самого распространителя и (или) его товара. Однако как в том, так и в рассматриваемом случае, распространяемая информация для признания действий актом недобросовестной конкуренции должна не соответствовать действительности. При этом перечень обстоятельств, относительно которых потребитель может быть введен в заблуждение, является открытым.

Из указанного определения недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией одновременно должны выполняться несколько условий, а именно:

- действия должны совершаться хозяйствующим субъектом;
- действия должны быть направленными на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- действия должны противоречить положениям законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести вред их деловой репутации.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимущества в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность получить

субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое позволяет увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий.

Признаком недобросовестной конкуренции, также указанным в ее определении, является причинение вреда другому хозяйствующему субъекту — конкуренту. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент, или в ущербе его деловой репутации. В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ под убытками кроме реального ущерба понимаются также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). При этом в обоих случаях для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств реального вреда не требуется.

В рамках рассмотрения дела № 048/01/14.2-622/2023, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на оказании охранных услуг в границах Липецкой области в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам аналитического исследования установлено следующее:

1. За временной интервал исследования рынка оказания охранных услуг был принят 2022 год.
2. ООО ЧОО «СПАРТА» осуществляет деятельность по оказанию охранных услуг.

Согласно ЕГРЮЛ, основным видом деятельности ООО «ЧОО «СПАРТА» является 80.10 Деятельность охранных служб, в том числе частных; дополнительные - 80.20 Деятельность систем обеспечения безопасности; 80.30 Деятельность по расследованию. ООО «ЧОО «СПАРТА» имеет лицензию № 0189 (Л056-00106-48/00036944) от 31.10.2016 на частную охранную деятельность.

В целях проведенного данного анализа продуктовыми границами рассматриваемых рынков будут являться оказание охранных услуг.

3. ООО «ЧОО «СПАРТА» осуществляет деятельность на территории Липецкой области.

Предварительно географические границы товарного рынка определены, как административные границы Липецкой области.

4. Рынок оказания охранных услуг в территориальных границах Липецкой области является конкурентным. Состав хозяйствующих субъектов, действующих на исследуемом товарном рынке: общества с ограниченной ответственностью, унитарные предприятия; казенные учреждения.

Таким образом, анализ состояния конкуренции проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 048/01/14.2-622/2023 и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых

действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Государственные или муниципальные образовательные учреждения, являясь государственными или муниципальными заказчиками, заключая, исполняя государственные или муниципальные контракты, действуют в публичных интересах.

К целям контрактной системы в силу ст. 1, 6 и 8 Закона N 44-ФЗ отнесены повышение эффективности, результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечение гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, создание равных условий для участников. Согласно пп. 3, 4 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В случаях, предусмотренных ч. 12 ст. 48 Закона N 44-ФЗ, при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению, в том числе в случае выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке.

Исходя из ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Между тем ООО ЧОО «СПАРТА» в нарушение требований, установленных Законом N 44-ФЗ, представило документы, отражающие недостоверную информацию, которая способствовала признанию его победителем торгов и заключению контрактов. О представлении ответчиком недостоверных сведений на момент рассмотрения вторых частей заявок организатор и заказчики конкурса не могли знать, поскольку ответчиком были предприняты меры по сокрытию данного факта, в том числе путем составления и предоставления договора и актов об оказании услуг по форме, сложившейся в деловой практике.

В результате обозначенных выше действий ООО ЧОО «СПАРТА» стало победителем открытого конкурса в электронной форме № 0846600002123000081, с которым были заключены муниципальные контракты. ООО ЧОО «СПАРТА» заведомо действовало недобросовестно, в обход положений Гражданского кодекса Российской Федерации, положений ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе.

Тем самым иным участникам открытого конкурса, действовавшим добросовестно, был причинен вред в виде лишения их возможности одержать победу в конкурсе и заключить и исполнить муниципальные контракты по его итогам и, как следствие, убытки в виде упущенной выгоды от исполнения муниципальных контрактов.

Исследовав все материалы дела № 048/01/14.2-622/2023 в их совокупности и взаимосвязи, рассмотрев доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях ООО ЧОО «СПАРТА» нарушения ст. 14.2 Закона о защите конкуренции, выразившегося во введении в заблуждение заказчиков и организатора открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг частной охраны (закупка № 0846600002123000081) путем представления в составе заявки договора, имеющего мнимый характер и отражающего недостоверную информацию об опыте оказания охранных услуг, аналогичного предмету закупки, которая способствовала признанию ООО ЧОО «СПАРТА» победителем конкурса и заключению контрактов по его итогам, лишив добросовестных участников возможности конкурировать в обозначенной закупке и заключить контракт, тем самым причинив им убытки.

Частью 1 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции определено, что перед окончанием

рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Комиссией Липецкого УФАС России было принято заключение об обстоятельствах дела № 048/01/14.2-622/2023 от 08.12.2023.

В соответствии с ч. 5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

На рассмотрении дела № 048/01/14.2-622/2023 11.01.2023 представитель ООО ЧОО «СПАРТА» <...> указала, что ответчик поддерживает поступившие 05.12.2023 в антимонопольный орган возражения, иных пояснений и доводов в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 048/01/14.2-622/2023 от 08.12.2023 не имеет. Также представитель ООО ЧОО «СПАРТА» ходатайствовала об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью дополнительных временных затрат для представления медиативного соглашения.

В рассмотрении дела по ходатайству ответчика объявлен перерыв до 18.01.2023. На рассмотрение дела № 048/01/14.2-622/2023 18.01.2023 ответчик представил соглашение о проведении процедуры медиации от 15.12.2023 и медиативное соглашение от 25.12.2023, заключенные между ООО ЧОО «СПАРТА» и <...> 12.07.1983 г.р. по урегулированию проблемной задолженности по договору № 026/2/19 от 01.03.2019. Рассмотрев его, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно статье 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. Учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечает по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом или другим законом.

ООО «СУ-19» (ИНН: 4826132287) было ликвидировано 26.05.2022, причем, согласно ЕГРЮЛ, <...> не является ни генеральным директором, ни учредителем ООО «СУ-19» (ИНН: 4826132287) с 01.06.2020.

Таким образом, представленное медиативное соглашение не имеет отношение к предмету рассмотрения дела № 048/01/14.2-622/2023.

Довод ответчика об отсутствии судебного решения о признании договора № 026/2/19 от 01.03.2019 недействительным был ранее надлежащим образом рассмотрен и оценен Комиссией.

Таким образом, доводы ответчика не содержат обстоятельств, которые не были известны Комиссии Липецкого УФАС России ранее и не опровергают изложенных в заключении выводов.

Дополнительных доводов, возражений и доказательств в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 048/01/14.2-622/2023 от 08.12.2023, от лиц, участвующих в деле, в Липецкое УФАС России не поступало.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

В силу п. 2, 3 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает обязательные для исполнения предписания: в частности, о прекращении недобросовестной конкуренции и о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

По итогам открытого конкурса в электронной форме № 0846600002123000081 с ООО ЧОО «СПАРТА» заключены муниципальные контракты (сведения из ЕИС «Закупки»):

№ п/п	№ контракта	Заказчик	Срок исполнения	Цена контракта	Фактически оплачено на дату изготовления решения в п/о
1	№ 3482502570123000008	МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ № 25 Г. ЛИПЕЦКА	31.01.2024	663 372,00	590 016,32
2	№ 3482603757023000006	МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ № 76 Г. ЛИПЕЦКА	29.02.2024	1 326 744,00	1 180 093,20
3	№ 3482301605023000005	МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ № 99 Г. ЛИПЕЦКА	29.02.2024	663 372,00	590 026,32
4	№ 3482602614423000005	МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ № 98 Г. ЛИПЕЦКА	29.02.2024	663 372,00	590 046,60
5	№ 3482602571123000005	МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ № 123 Г. ЛИПЕЦКА	29.02.2024	663 372,00	590 046,60
6	№ 3482602774023000008	МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА №49 Г. ЛИПЕЦКА	29.02.2024	1 031 895,86	885 343,20
		МУНИЦИПАЛЬНОЕ			

7	№ 3482602613723000005	МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ № 105 Г. ЛИПЕЦКА	29.02.2024	663 372,00	590 046,60
8	№ 3482603262023000005	МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ №95 Г.ЛИПЕЦКА	29.02.2024	663 372,00	590 026,32
9	№ 3482602814123000007	МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА № 46 Г.ЛИПЕЦКА	29.02.2024	515 954,33	440 152,92
10	№ 3482603760423000005	МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ № 96 Г. ЛИПЕЦКА	29.02.2024	1 326 744,00	1 180 052,64
11	№ 3482602609523000005	МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ №79 Г. ЛИПЕЦКА	29.02.2024	663 372,00	590 051,92
12	№ 3482602974823000008	МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА С УГЛУБЛЕННЫМ ИЗУЧЕНИЕМ ОТДЕЛЬНЫХ ПРЕДМЕТОВ № 47 Г.ЛИПЕЦКА	29.02.2024	515 950,96	441 705,00
13	№ 3482603011923000008	МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА № 50 Г.ЛИПЕЦКА	29.02.2024	515 950,96	441 735,00
14	№ 3482502437723000004	МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СРЕДНЯЯ ШКОЛА № 14 Г. ЛИПЕЦКА	29.02.2024	515 947,93	442 798,44
	№	МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ		1 326	

15	№ 3482603756223000030	ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ №9 Г. ЛИПЕЦКА МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ	29.02.2024	1 020 744,00	1 033 454,40
16	№ 3482603015823000009	ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА № 40 Г.ЛИПЕЦКА	29.02.2024	1 990 115,99	1 550 128,32
Итого				13 709 652,00	11 725 723,80

В результате обозначенных выше действий ООО ЧОО «СПАРТА» стало победителем открытого конкурса в электронной форме № 0846600002123000081 и заключило контракты, заведомо действуя недобросовестно, в обход положений Гражданского кодекса Российской Федерации, положений ч. 2 ст. 8 закона N 44-ФЗ и ст. 14.2 Закона о защите конкуренции. Следовательно, полученный ООО ЧОО «СПАРТА» доход от исполнения контрактов, заключенных по итогам открытого конкурса в электронной форме № 0846600002123000081, также является незаконным.

Согласно положению части 3 статьи 51 Федерального закона "О защите конкуренции" лицо, чьи действия (бездействие) в установленном данным Федеральным законом порядке признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа обязано перечислить в федеральный бюджет доход, полученный от таких действий (бездействия).

Данная мера призвана обеспечить восстановление баланса публичных и частных интересов путем изъятия доходов, полученных хозяйствующим субъектом в результате злоупотреблений, и компенсировать не подлежащие исчислению расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий правонарушения (Постановление Конституционного Суда РФ от 17.02.2022 N 7-П "По делу о проверке конституционности статей 14.8 и 51 Федерального закона "О защите конкуренции").

В случае, когда Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" требует проведения торгов как условия заключения государственного (муниципального) контракта, в качестве базовой предпосылки для получения оплаты за поставленные по контракту товары, работы и услуги выступает именно участие в торгах и победа на них. Следовательно, в случае признания недобросовестной конкуренцией действий хозяйствующего субъекта, подавшего заявку на участие в рамках контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и получившего в результате торгов право на заключение государственного (муниципального) контракта, когда это было сопряжено с его действиями (бездействием), направленными на сокрытие его несоответствия условиям исполнения контракта, создаются предпосылки для того, чтобы требовать перечисления в бюджет всего полученного по соответствующему контракту (Постановление Конституционного Суда РФ от 17.02.2022 N 7-П).

Аналогичная позиция о том, что под доходом, полученным от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции и подлежащим перечислению в федеральный бюджет по предписанию антимонопольного органа, понимается все полученное от совершения такого деяния, в том числе все полученное в качестве оплаты товаров, работ и услуг, поставленных по контракту, заключенному на торгах, без вычета произведенных лицом расходов, изложена и в постановлении Конституционного Суда РФ от 19.04.2023 N 19-П «По делу о проверке конституционности части первой и пункта "в" части второй статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также пункта 1 примечаний к данной статье».

Сложившаяся судебная практика: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации в пункте 12 постановления от 18 ноября 2004 года N 23 "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве"; постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года N 48 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности", практика применения статьи 178 Уголовного Кодекса Российской Федерации, однозначно показывает, что суды, применительно к конкурентным процедурам, понимают под доходом цену контракта, заключаемого по результатам торгов, без ее уменьшения на размер каких-либо расходов, в том числе произведенных или необходимых (планируемых) в связи с исполнением этого контракта, включая расходы по уплате обязательных публично-правовых платежей (постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2023 N 19-П).

Кроме того, согласно разъяснениям, содержащимся в п. 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 г. (далее - Обзор), государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требования Закона N 44-ФЗ и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

Согласно п. 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" посягающей на публичные интересы является в том числе сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом.

Таким образом, договоры, при заключении которых допущено нарушение законодательства о закупках, являются ничтожными в силу ч. 2 ст. 8 Закона N 44-ФЗ и п. 2 ст. 168 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость.

Признание государственного или муниципального контракта ничтожной сделкой свидетельствует о выполнении ответчиком работ в отсутствие государственного или муниципального контракта.

Согласно п. 20 Обзора по Закону N 44-ФЗ, по общему правилу, поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта не порождает у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления.

Исполнение обозначенных контрактов на момент принятия настоящего решения не окончено, в связи с чем возникает необходимость в выдаче предписания о прекращении недобросовестной конкуренции и о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-3 ст. 41, ст. 49 Закона о защите конкуренции», Комиссия Липецкого УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «СПАРТА» (ИНН: 4824006015; ОГРН: 1154827006322; 398042, Липецкая область, г. Липецк, Универсальный проезд, влд. 14, помещ. 3) нарушение статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать предписание о прекращении недобросовестной конкуренции и о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела должностному лицу Липецкого УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении лиц, допустивших нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в порядке, предусмотренном статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

<...>

2024-446

1