РЕШЕНИЕ № 12-10-43/598

"08" мая 2013 г. г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее — Комиссия Костромского УФАС России) в составе:
Заместитель председателя
Комиссии: <.....>, заместитель руководителя управления;
Члены Комиссии: <.....>, старший государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа;
<.....>, государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа;
при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии
<.....>, рассмотрев жалобу ООО «Театральная техника» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку, монтаж, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание механического оборудования сцены для нужд ОГБУК «КВЦ «Губернский», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 17.04.2013 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов http://www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку, монтаж, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание сцены для нужд ОГБУК «КВЦ «Губернский» (извещение № 0141200002013000416).

Документация об аукционе в электронной форме на право заключения договора на поставку, монтаж, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание сцены для нужд ОГБУК «КВЦ «Губернский» утверждена директором ОГБУК «КВЦ «Губернский»<.....> .
ООО «Театральная техника» (далее – заявитель) в своей жалобе обжалует действия заказчика, который, по мнению заявителя, утвердил документацию об аукционе в электронной форме, не соответствующую требованиям, предусмотренным законом.
Заявитель в жалобе указал на следующие нарушения со стороны заказчика.

1. В приложении № 3 к аукционной документации указаны следующие технические характеристики товара «Дорога АРЗ п/о»: «В комплекте: текстолитовые каретки на обрезиненных колесах (товарный знак Brickle); товара «Лебедка сценического подъема вальная»: мотор-редуктор (товарный знак NORD, мощность не менее 1,5 кВТ), тормоза (товарный знак PRECIMA-DBR (двойные), коммандоаппарат (товарный знак STROMAG); товара «Лебедка софитная вальная с тремя двухсекционными барабанами Q=750 кН»: мотор-редуктор (товарный знак NORD, мощность не менее 1,5 кВТ), тормоза (товарный знак PRECIMA-DBR (двойные), коммандоаппарат (товарный знак STROMAG).
Соответствующие характеристики, как считает заявитель, установлены незаконно, так как противоречат Закону о размещении заказов, а именно, указание на товарные знаки не сопровождается словами «или эквивалент», хотя имеется

многообразие производителей продукции, необходимой заказчику.

2. Заказчик в пункте 1.1 аукционной документации указал, что «первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующие сведения: 1.1.1. Для товаров, в отношении которых в документации об аукционе отсутствует указание на товарный знак: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словестное обозначение) (при наличии) предлагаемого для поставки товара. Значениями, установленными документацией об аукционе, которым должны соответствовать предлагаемые участником размещения заказа показатели, являются все технические характеристики товара, установленные в таблице приложения № 3 к документации об аукционе. 1.1.2. Для товаров, в отношении которых в документации об аукционе содержится указание на товарный знак: согласие участника размещения заказа на поставку товаров. 1.1.3. Согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме».

Установление данных требований заказчиком, по мнению заявителя, противоречит пункту 1 части 3 статьи 41.6 и пункту 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов. В частности, это выражается в том, что согласно требований заказчика, при наличии в документации указания на товарный знак, участник размещения может лишь согласится поставить данные товары с указанным товарным знаком и не может предложить заказчику эквивалент товаров, соответствующий характеристикам товара, товарный знак которых указан заказчиком.

3. В пункте 3.1.1 проекта контракта, являющегося приложением к документации об аукционе, заказчиком установлено, что поставщик обязуется поставить заказчику оборудование надлежащего качества в ассортименте по количеству и ценам, определенным в спецификации, в срок, установленный настоящим договором, а также предоставить исполнительную документацию, в том числе акт лабораторных испытаний.

Проведение строительно-монтажных работ и проведение лабораторных испытаний относятся к различным видам работ и требуют наличия различных допусков, следовательно, не могут включаться в состав одного лота. Наложение на подрядчика обязанности доказать соответствие выполненных работ, поставленных товаров установленным требованиям, является ни чем иным как ограничением конкуренции.

Требование заказчика о предоставлении акта лабораторных испытаний, по мнению заявителя неправомерно, так как в соответствии с частью 12 статьи 9 Закона о размещении заказов предусмотрено, что для проверки соответствия качества поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг требованиям, установленным контрактом, заказчик вправе привлекать независимых экспертов, выбор которых осуществляется в соответствии с настоящим законом. Данная норма, по мнению заявителя подтверждает довод, что проверку качества проводит заказчик, а не подрядчик, выполняющий работы.

4. В пунктах 1 и 3 приложения № 3 «Требования к техническим, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара» документации об аукционе невозможно однозначно установить, какие характеристики установлены заказчиком и к чему они относятся.

В частности, в пункте 1 по позиции «Лебедка сценического подъема вальная» и пункте 3 по позиции «Лебедка софитная вальная с тремя двухсекционными барабанами Q=750 кН» заказчиком установлены характеристики товаров Q=500 кН» и Q=750 кН». Определить к какой характеристике товара относятся указанные данные не представляется возможным.

В пункте 1 по позиции «Лебедка сценического подъема вальная» и пункте 3 по позиции «Лебедка софитная вальная с тремя двухсекционными барабанами Q=750 кН» для мотор-редуктора одного производителя и мощности, в обоих случаях указал разные минимальные значения «тягововго усилия». В первом случае оно равняется 5 kh, во втором уже 7kh.

В пункте 3 по позиции «Лебедка софитная вальная с тремя двухсекционными барабанами Q=750 кН» заказчиком установлены противоречивые требования. В частности в наименовании товара указано, что лебедка должна быть оборудована тремя двухсекционными барабанами, а в технических характеристиках указано «кол-во барабанов — не менее 3». В характеристиках установлено наличие всего 3-х барабанов, в отличие от названия, согласно которому 3 двухсекционных барабана равно 6 барабанам.

5. Документацией об открытом аукционе предусмотрена поставка, монтаж, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание механического оборудования сцены для нужд КВЦ «Губернский». Однако, в нарушение нормы пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, заказчиком, кроме требований к товарам, требования и условия выполнения монтажных работ в документации не предусмотрены.

В частности, для определения объема, условий, видов выполняемых работ по монтажу и вводу в эксплуатацию оборудования участникам размещения заказа необходимо ознакомиться с проектно-сметной документацией. Однако проектно-сметная документация на выполнение работ заказчиком к документации не приложена. В ответе на запрос разъяснений положений документации заказчик отказался предоставить проектно-сметную документацию на производство работ, сославшись на то, что предметом контракта является поставка товара, его монтаж и ввод в эксплуатацию, а не выполнение строительных работ.

Также Заказчик в пункте 1.2 аукционной документации указал, что «вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующие документы и сведения: 2) копии документов, подтверждающих соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом открытого аукциона в электронной форме: копию свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в соответствии с приказом Министерства регионального развития РФ № 624 от 30.12.2009 г. Свидетельство обязательно должно включать следующие виды работ: п. 23.25 Монтаж оборудования театрально-зрелищных предприятий».

Однако, по мнению заявителя, соответствующее требование является незаконным, так как не предусмотрено Законом о размещении заказов.

Также в пункте 3.1.1 проекта договора предусмотрена обязанность поставщика предоставить исполнительную документацию. Исполнительная документация — это документация, оформляемая в процессе строительства и фиксирующая как процесс производства строительно-монтажных работ, так и условия производства работ, а также техническое состояние объекта. Так как заказчиком не предусмотрено выполнение строительных работ, то требование соответствующей документации незаконно.

Таким образом, по мнению заявителя, Заказчик установил в аукционной документации требования, не соответствующие Закону о размещении заказов.

Представители заказчика на доводы, изложенные в жалобе, представили свои письменные возражения (исх. № 294 от 30.04.2013 г.) и дополнения к данным возражениям (исх. № 304 от 08.05.2013 г.).

По первому и второму доводу заявителя представители заказчика пояснили следующее.
Факт соответствующих нарушений признали и пояснили, что в документацию об аукционе по данным доводам до заседания Комиссии Костромского УФАС России были внесены соответствующие изменения.
По третьему доводу представители заказчика пояснили, что в соответствии с приказом Минкультуры РФ от 06.01.1998 г. № 2 сценические механизмы не должны допускаться к эксплуатации без испытаний, предусмотренных настоящими «Правилами» или заводскими инструкциями. В соответствии с пунктом 3.23.4 вышеназванного приказа все механизмы сценических подъемов подвергаются осмотрам и испытаниям после установки перед пуском в работу. Соответственно, монтаж механического оборудования сцены и испытания такого оборудования — это взаимосвязанные работы по монтажу без предварительно проведенных испытаний.
В дополнительных возражениях по данному доводу представители заказчика добавили, что правомерность объединения в один предмет торгов строительных работ и поставки оборудования подтверждается письмом ФАС от 05.12.2011 г. № ИА/45240 «О применении норм законодательства о размещении заказов». Для подтверждения правомерности требования акта лабораторных испытаний представители заказчика привели пункт 10 и пункт 11 Положения по проведению строительного контроля при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства от 20.07.2009 г. № 30-БНС.
По четвертому доводу представители заказчика пояснили, что на запросы с аналогичными доводами были даны разъяснения.
По пятому доводу представители заказчика пояснили, что в действующем законодательстве отсутствует обязанность заказчика включать в состав документации об открытом аукционе в электронной форме (на поставку, монтаж, ввод в эксплуатацию и гарантийное обслуживание) проектную документацию.
Что касается включения заказчиком в аукционную документацию требования о наличии у участника свидетельства СРО, то оно является законным.
В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказ путем проведения торгов устанавливаются следующие обязательные требования к участникам размещения заказа: соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.
В соответствии с пунктом 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.
Работы по монтажу оборудования театрально-зрелищных предприятий (в том числе монтаж механического оборудования сцены) являются работами, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (пункт 23.25 Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 г. № 624).
На основании изложенного, оценив доводы заявителя и возражения представителя заказчика, Комиссия Костромского УФАС России пришла к

следующим выводам.
В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.
На заседании Комиссии Костромского УФАС России было установлено, и как пояснили представители заказчика, что в аукционной документации указаны товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент», то есть без возможности участником размещения заказа поставить иной товар с аналогичными техническими характеристиками. Представители заказчика признали факт данного нарушения и до заседания Комиссии внесли соответствующие изменения в аукционную документацию.
Что касается довода заявителя об установлении заказчиком требований к первой части заявки, противоречащих Закону о размещении заказов, Комиссия Костромского УФАС России установила данный факт, представители заказчика признали факт данного нарушения и до заседания Комиссии внесли соответствующие изменения в аукционную документацию.
Относительно требования заказчика о предоставлении поставщиком акта лабораторных испытаний Комиссией Костромского УФАС России была установлена незаконность данного требования. Представители заказчика не представили нормативно-правового акта, которым было бы закреплено требование о предоставлении поставщиком оборудования акта лабораторных испытаний. Кроме того, представители заказчика пояснили, что заказчику требуется документ, подтверждающий безопасность оборудования, который он произвольно обозначил в проекте контракта к аукционной документации как акт лабораторных испытаний. Также следует отметить, что в аукционной документации не обозначены основания, которые бы указывали на обязательное предоставление поставщиком акта лабораторных испытаний.
Относительно четвертого довода заявителя, изложенного в жалобе, Комиссия Костромского УФАС России признала данный довод необоснованным, так как по характеристикам товаров - пункты 1 и 3 приложения № 3 к документации об аукционе заказчиком был направлен запрос заявителем и в ответ на него заказчиком были даны полные разъяснения.
В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.
В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается следующее обязательное требование к участнику размещения заказа - соответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.
В данном случае заказчик установил в аукционной документации требование о предоставлении участником размещения заказа копии свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией.
Предметом контракта является поставка, монтаж, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание механического оборудования сцены. Представители заказчика на заседании Комиссии Костромского УФАС России пояснили, что в предмет входит поставка оборудования и выполнение капитального ремонта объекта капитального строительства, что указано в предмете контракта как монтаж. Также представители заказчика на заседании Комиссии ссылались на Приказ Минрегиона РФ от 30.12.2009 г. № 624, в соответствии с которым виды работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства выполняются лицами, имеющими свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией.
Изучив аукционную документацию, Комиссия Костромского УФАС России установила, что установление заказчиком требования о наличии копии свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, подтверждает то, что работы являются строительными и в соответствии с частью 1 статьи 743 Гражданского кодекса РФ должны осуществляться в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. В данном случае в аукционной документации отсутствует техническая документация на выполнение работ, также в приложении № 3 к документации установлены требования к поставляемому товару и отсутствуют требования к выполняемым работам (объему, условиям, видам); в проекте контракта регулируются отношения сторон только по поставке товара.
Таким образом, Комиссия Костромского УФАС России пришла к выводу о том, что в предмет контракта не входит осуществление видов работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства, а, следовательно, ссылка представителей заказчика на Приказ Минрегиона РФ от 30.12.2009 г. № 624 необоснованна и предоставление копии свидетельства о допуске, выданная СРО, для выполнения данного заказа не требуется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17, 57, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,
РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Театральная техника» обоснованной.
2. Признать факт нарушения заказчиком части 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» государственному заказчику - ОГБУК КВЦ «Губернский» не выдавать в связи с ранее выданным предписанием от 06.05.2013 г.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Заместитель председателя Комиссии
<.....>
Члены Комиссии
<.....>
<.....>

- reshenie_no_12-10-43-598.doc