РЕШЕНИЕ № 44-18.1/16

«17» августа 2016 г. г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 17.08.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 19.08.2016 года.

Комиссия антимонопольного органа в составе:

Мерзлякова Н.В. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Члены Комиссии:

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок;

Сучков О.Н. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Буцев А.О. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Энерго-Монтаж» на действия АО «Вологдаоблэнерго» при проведении запроса предложений на выполнение комплекса работ (с поставкой материалов) по строительству ВЛ (КЛ)-0,4-6/10кВ на объекте АО «Вологдаоблэнерго» (извещение № 31603913274) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба от ООО «Энерго-Монтаж» (далее – Заявитель) на действия АО «Вологдаоблэнерго» (далее – Организатор торгов) при проведении запроса предложений на выполнение комплекса работ (с поставкой материалов) по строительству ВЛ(КЛ)-0,4-6/10кВ на объекте АО «Вологдаоблэнерго» (извещение № 31603913274) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции).

На заседание комиссии присутствовали по доверенности представители организатора торгов и представитель заявителя.

Рассмотрение жалобы состоялось 16.08.2016 года в 11 ч. 00 м. по адресу: г. Вологда, ул. Пушкинская, д. 25, каб. 125. В ходе рассмотрения дела заявитель

выступил с ходатайством о перерыве с целью ознакомления с материалами дела. Комиссия антимонопольного органа удовлетворила ходатайство представителя Заявителя. Был объявлен перерыв до 17. 08. 2016 года 16 ч. 00 м.

Заявитель обжалует действия закупочной комиссии, а именно нарушение установленного порядка оценки предложений участников запроса предложений и выбора победителя закупки, создающее преимущественные условия для других участников закупки.

По существу жалобы Заявителя следует, что при подведении торгов грубо нарушены правила оценки предложений участников запроса предложений в связи со следующим.

1. Победителем запроса предложений признано ООО «Главэнергострой -35» с ценой предложения 9 493 357,24 руб., тогда как стоимость предложения Заявителя составляет 8 939 283,08 руб., что на 554 074,16 руб. дешевле предложения ООО «Главэнергострой -35».

2. Квалификация ООО «Главэнергострой -35» ниже квалификации Заявителя. ООО «Главэнергострой -35» сравнительно недавно осуществляет деятельность, основным видом которой является строительство инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения. В свою очередь, Заявитель осуществляет деятельность по производству электромонтажных работ с 2006 года.

Кроме того, Заявитель утверждает, что к его заявке было приложено более десятка контрактов, подтверждающих огромный опыт, квалификацию по выполнению электромонтажных работ. В свою очередь, ООО «Главэнергострой -35» представило лишь список контрактов, подтверждающих свою квалификацию.

Таким образом, Заявитель считает, что комиссия Организатора торгов необъективно оценила представленные документы, неоправданно создав приоритет для победителя.

Представители Организатора торгов не согласились с доводами Заявителя и просили в удовлетворении жалобы отказать.

Из пояснений представителя Организатора торгов следует, что оценка предложений участников торгов произведена в соответствии с требованиями и регламентом оценки, установленными закупочной документацией.

В письменных пояснениях Организатора торгов указано следующее.

1. Критерий «Цена договора».

Значение ООО «Главэнергострой - 35» - 93,63 баллов.

Значение Заявителя - 99,40 баллов.

Цена, предложенная Заявителем, является не самой лучшей с точки зрения привлекательности, так например, предложения по цене ООО «Энергостройсервис» ниже и тем самым имеет выше в оценке по данному подкритерию, в свою очередь предложение по цене ООО «ПромАльянс» самое

высокое, и соответственно данный участник получил минимальную оценку в баллах по данному критерию.

2. Критерий «Квалификация».

Значение ООО «Главэнергострой-35» - 100 баллов.

Значение Заявителя - 37,5 баллов.

А) Подкритерий «Опыт выполнения аналогичных работ»

ООО «Главэнергострой-35» предоставил более 50 договоров (подтверждающих заявленное значение), получив тем самым 25 баллов, Заявитель предоставил 23 договора (подтверждающих заявленное значение), получив тем самым 12,5 баллов по данному подкритерию.

Б) Подкритерий «Наличие квалифицированного персонала» ООО «Главэнергострой-35» подтвердил наличие более 50 специалистов (предоставив подтверждающие документы), получив тем самым 25 баллов, Заявитель не предоставил документов в составе заявки, подтверждающих наличие квалифицированных специалистов, получив тем самым 0 баллов по данному подкритерию.

В) Подкритерий наличие производственных мощностей.

ООО «Главэнергострой-35» и Заявитель подтвердили документально максимальные значения для данного подкритерия, получив тем самым по 25 баллов.

Г) Подкритерий «Отзывы» ООО «Главэнергострой-35» предоставил более 20 отзывов (подтверждающих заявленное значение), получив тем самым 25 баллов, Заявитель не предоставил документов в составе заявки, подтверждающих наличие отзывов, получив тем самым 0 баллов по данному подкритерию.

3. Критерий «Срок выполнения работ».

Значение ООО «Главэнергострой-35» - 50 баллов.

Значение Заявителя - 0 баллов.

Расчет произведен по формуле, исходя из предложений участников, а именно, ООО «Главэнергострой-35» - 45 календарных дней, Заявитель - 60 календарных дней.

4.Критерий «Период отсрочки платежа».

Значение ООО «Главэнергострой-35» - 66,66 баллов.

Значение Заявитель - 0 баллов.

Расчет произведен по формуле, исходя из предложений участников, а именно, ООО «Главэнергострой-35» - 100 календарных дней, ООО Заявитель - 30 календарных дней.

Таким образом, с учетом весовых значений заявленных критериев оценки, Организатор торгов получил следующие результаты:

Значение ООО «Главэнергострой-35» - 87,20 баллов (1 место),

Значение ООО «Энергостройсервис» - 78,06 баллов (2 место),

Значение Заявителя - 73,33 баллов (3 место),

Значение ООО «ПромАльянс» - 69,19 баллов (4 место).

Организатор торгов считает проведение всех этапов данной закупочной процедуры (вскрытие, рассмотрение и оценку заявок) выполненными в соответствие с действующим законодательством в сфере закупок, в соответствие с требованиями Документации об открытом запросе предложений и нормами, закрепленными в действующем Положение о закупке товаров, работ, услуг АО «Вологдаоблэнерго».

Также Организатор торгов пояснил, что 10.08.2016г. им было получено уведомление о принятии жалобы к рассмотрению № 3110 от 09.08.2016г. (вход. №5389 от 10.08.2016г.)

На момент получения уведомления № 3110 между АО «Вологдаоблэнерго» и ООО «Главэнергострой-35» уже действовал подписанный договор № 16/00691 от 09.08.2016г.

Комиссия антимонопольного органа, рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителя заявителя, представителей организатора торгов пришла к следующему выводу.

В документации на проведение запроса предложений на выполнение комплекса работ (с поставкой материалов) по строительству ВЛ (КЛ)-0,4-6/10кВ на объекте АО «Вологдаоблэнерго» (извещение № 31603913274) в п. 2.1. Подкритерий оценки «Опыт выполнения аналогичных работ» прописано, что участник запроса предложений должен иметь опыт выполнения аналогичных работ (не менее 5 договоров с разными Заказчиками). Участник запроса предложений должен предоставить перечень договоров стоимостью свыше 2 500 000,00 руб. на выполнение строительных работ, в которых за последние 3 (три) года он принимал непосредственное участие с приложением к перечню договоров документов, подтверждающих факт выполнения работ/оказания услуг (справка по форме КС-3).

В заявке ООО «Главэнергострой-35» в подтверждение подкритерия «Опыт выполнения аналогичных работ» был предоставлен перечень заключенных договоров без документов, подтверждающих факт выполнения работ/оказания услуг (справка по форме КС-3). Вместо этого в заявке ООО «Главэнергострой-35» было приложено соглашение о неразглашении.

На основании изложенного, комиссия Организатора торгов при оценке предложений участников запроса предложений, в подкритерии «Опыт выполнения аналогичных работ» ООО «Главэнергострой-35» должен был поставить 0 баллов,

так как им не соблюдены требования документации, а именно: п. 2.1. Подкритерий оценки «Опыт выполнения аналогичных работ», в соответствии с которым перечню договоров должны быть приложены документы, подтверждающие факт выполнения работ/оказания услуг (Справка по форме КС-3).

Таким образом, организатор торгов нарушил порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений, тем самым необоснованно завысив общий балл ООО «Главэнергострой-35». Жалоба заявителя признается обоснованной.

Комиссия антимонопольного органа принимает во внимание тот факт, что на момент получения Организатором торгов уведомления о принятии жалобы к рассмотрению между Организатором торгов и ООО «Главэнергострой-35» уже действовал подписанный договор. Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энерго-Монтаж» обоснованной.
2. Предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель _____: Мерзлякова Н.В.

Члены комиссии

_____: Ягольницкая Д.С.

Отсутствует : Сучков О.Н.

_____: Буцев А.О.