

## РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-305-2013 о нарушении законодательства о размещении заказов

15 мая 2013 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И.Ю.,

главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.,

специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Хамирзова С.Р.,

в присутствии представителей:

от Администрации Апанасенковского муниципального района Ставропольского края – <\*\*\*>, <\*\*\*>,

ООО «Стройтехнологии» – <\*\*\*>,

от ООО «Анте+» и ООО «Водник» – уведомленные надлежащим образом на рассмотрение жалобы по существу не прибыли, ходатайств не заявляли.

Рассмотрев жалобы ООО «Стройтехнологии», ООО «Водник» и ООО «Анте+» на действия муниципального заказчика – Администрации Апанасенковского муниципального района Ставропольского края, аукционной комиссии Администрации Апанасенковского муниципального района Ставропольского края по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона электронной форме №0121300011013000002 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по организации строительства объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс муниципальное учреждение «Апанасенковский районный стадион» в с. Дивное Апанасенковского района Ставропольского края»,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступили жалобы ООО «Стройтехнологии», ООО «Водник» и ООО «Анте+» на действия муниципального заказчика – Администрации Апанасенковского муниципального района Ставропольского края, аукционной комиссии Администрации Апанасенковского муниципального района Ставропольского края по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона электронной форме №0121300011013000002 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по организации строительства объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс муниципальное учреждение «Апанасенковский районный стадион» в с. Дивное Апанасенковского района Ставропольского края».

Заявители считают, что действия заказчика при формировании аукционной документации нарушают требования Закона №94-ФЗ и законные права и интересы заявителей жалоб.

Представитель государственного заказчика пояснил следующее:

10.04.2013 г. на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0121300011013000002 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по организации строительства объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс муниципальное учреждение «Апанасенковский районный стадион» в с. Дивное Апанасенковского района Ставропольского края».

Срок окончания подачи заявок 06 мая 2013 года 09 час. 00 мин. был установлен в извещении о проведении открытого аукциона. Аукционная документация не противоречит требованиям ст. 34 и 41.6 Закона №94-ФЗ.

До окончания срока подачи заявок на участие в аукционе были представлены тринадцать заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Заказчик считает свои действия при формировании документации соответствующими требованиям главы 3.1 Закона №94-ФЗ, а жалобы ООО «Стройтехнологии», ООО «Водник» и ООО «Анте+» необоснованными.

Комиссия Ставропольского УФАС, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со ст. 17 Закона №94-ФЗ заказов внеплановую проверку размещения заказа установила, что:

Закон №94-ФЗ является специальным законом и подлежит применению к отношениям, связанным с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Согласно части 4 статьи 41.6 Закона №94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ – требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам

работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Муниципальным заказчиком – Администрацией Апанасенковского муниципального района Ставропольского края была разработана документация об открытом аукционе в электронной форме, исходя из имеющейся потребности в выполнении работ по организации строительства объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс муниципальное учреждение «Апанасенковский районный стадион» в с. Дивное Апанасенковского района Ставропольского края». При этом, в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 41.6 Закона №94-ФЗ заказчиком было разработано Приложение 2 к техническому заданию «Требования к товарам, используемых при выполнении работ» документации об открытом аукционе в электронной форме, где указаны наименование, количество и технические характеристики товара (материала), применяемого при выполнении работ.

В жалобе ООО «Анте+» указано, что заказчик устанавливает в технической части документации требование об использовании при выполнении работ радиаторов отопления алюминиевых Global или эквивалент с рабочим давлением воды не менее 35 атм. По мнению заявителя – в соответствии с информацией, полученной с официального сайта производителя данной продукции, а также в соответствии с техническим паспортом на алюминиевый секционный радиатор, алюминиевые радиаторы Global предназначены для использования с рабочим давлением воды до 1,6 Мпа (16 атм.).

Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что по позиции 16 «Радиаторы отопления» Приложения 2 к техническому заданию «Требования к товарам, используемых при выполнении работ» документации об открытом аукционе в электронной форме установлены следующие требования данному товару «Радиаторы алюминиевые не менее 35 атм». При этом, в техническом задании документации ссылки на какие-либо товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя отсутствуют. Таким образом, довод заявителя о том, что заказчику требуются алюминиевые радиаторы Global или эквивалент не соответствует материалам дела.

Кроме того, информация, размещаемая на сайте в сети Интернет обновляется самим производителем и не может являться достоверным источником информации. Поскольку Комиссии не известно насколько своевременно производителем обновляется информация о производимой продукции, а заявителем жалобы каких-либо технических паспортов с указанием характеристик данного товара не представлено, довод ООО «Анте+» является необоснованным и не подтвержден документально.

Более того, из требований ст. 41.6 Закона №94-ФЗ следует, что заказчик самостоятельно определяет предмет торгов, а также технические и качественные характеристики используемого при выполнении работ товара, соответствующие его потребностям. При этом, потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Законом №94-ФЗ не предусмотрено ограничений по включению в документацию об аукционе требований к техническим и качественным характеристикам товара (материала), являющихся значимыми для заказчика. Также законодательство о размещении

заказов не обязывает заказчика при формировании документации обосновывать свои потребности при установлении определенных требований к поставляемым товарам.

Заказчиком в полной мере указаны все требования к качественным и техническим характеристикам товара, которые позволяют участникам поставить товар соответствующий потребностям заказчика. Таким образом, указание в аукционной документации требований к определенным техническим и качественным характеристикам поставляемого товара обусловлено потребностями заказчика в поставке качественного товара и не влечет нарушение требований законодательства о размещении заказов.

В своих жалобах ООО «Стройтехнологии» и ООО «Водник» указывают, что размещение на официальном сайте проектной документации на работы по капитальному ремонту в полном объеме противоречит нормам Закона №94-ФЗ и приводит к невозможности формирования вышеназванными участниками размещения заказа заявки на участие в аукционе.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Закона №94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В силу ч. 1 ст. 34 Закона №94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона №94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта – «требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика». Аналогичные требования содержатся в ч. 2 ст. 34 Закона №94-ФЗ.

Согласно ч. 1 ст. 41.7 в случае проведения открытого аукциона в электронной форме заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация обеспечивают размещение документации об открытом аукционе в электронной форме на официальном сайте в срок, предусмотренный соответственно частями 1 и 2 статьи 41.5 настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении открытого аукциона.

Таким образом, заказчик, уполномоченный орган, должен разместить на официальном сайте документацию открытого аукциона в электронной форме в полном объеме, включая все характеристики товаров, требования к результатам работ, позволяющие определить соответствие выполняемых работ потребностям заказчика.

В соответствии с ч. 1 ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией,

определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Таким образом, муниципальным заказчиком были соблюдены вышеуказанные нормы Закона №94-ФЗ и Гражданского кодекса РФ, так как аукционная документация была размещена на официальном сайте в полном объеме, а именно: были размещены локальные сметные расчеты, содержащие сведения об объемах, видах и содержании работ, с указанием стоимости каждого вида работ.

Более того, на участие в вышеуказанном открытом аукционе в электронной форме было подано 13 (тринадцать) заявок от участников размещения заказа, что свидетельствует об отсутствии каких-либо ограничений при формировании участниками размещения заказа обоснованных предложений по выполнению контракта.

Таким образом, Администрацией Апанасенковского муниципального района Ставропольского края не созданы преимущественные условия участия в торгах определенным участникам размещения заказа, не созданы какие-либо препятствия для доступа к участию в торгах, не ограничена конкуренция между участниками открытого аукциона.

Комиссией Ставропольского УФАС России не установлены в действиях муниципального заказчика – Администрации Апанасенковского муниципального района Ставропольского края нарушения положений, норм и требований Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при формировании документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по организации строительства объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс муниципальное учреждение «Апанасенковский районный стадион» в с. Дивное Апанасенковского района Ставропольского края» (реестровый номер торгов на официальном сайте 0121300011013000002).

Комиссия, руководствуясь ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «Стройтехнологии», ООО «Водник» и ООО «Анте+» на действия муниципального заказчика – Администрации Апанасенковского муниципального района Ставропольского края, аукционной комиссии Администрации Апанасенковского муниципального района Ставропольского края по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона электронной форме №0121300011013000002 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по организации строительства объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс муниципальное учреждение «Апанасенковский районный стадион» в с. Дивное Апанасенковского района Ставропольского края» – необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

