

резюлютивная часть постановления от 02.12.2015  
постановление изготовлено в полном объеме 11.12.2015  
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Марковой Т.Т.  
судей  
Мухина С.М., Румянцева П.В.,  
при ведении протокола  
секретарем судебного заседания Рясиной П.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ОАО  
«Верхне-Волжская энергетическая компания»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.09.2015  
по делу № А40-122746/15 принятое судьей Корогодовым И.В.  
по заявлению ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания» (107031, Москва,  
Кузнецкий мост, дом 21/5, офис 2009)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области  
(603000, Нижний Новгород, площадь Горького, дом 6), Федеральной  
антимонопольной службе России (125993, Москва, улица Садовая - Кудринская,  
дом 11, Д-242, ГСП-3)  
о привлечении к административной ответственности;  
при участии:  
от заявителя:  
Закатаев А.О. по доверенности от 16.06.2015;  
от заинтересованных лиц:  
1) не явился, извещен; 2) Кадымов Ф. Ф. по доверенности от 28.09.2015;  
установил: решением Арбитражного суда г. Москвы от 11.09.2015 в  
удовлетворении заявления ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания» о  
признании незаконными и отмене постановления УФАС по Нижегородской области  
от 19.02.2015 по делу № 47-ФАС52-03/15 о привлечении к административной  
ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации  
об административных правонарушениях и решения Федеральной  
антимонопольной службы России от 25.05.2015, отказано.  
Общество не согласилось с выводами суда, обратилось с апелляционной  
жалобой, в которой просит решение суда отменить, по мотивам, изложенным в  
апелляционной жалобе.  
Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Нижегородской области в судебное заседание не явился, информация о времени  
и месте судебного заседания размещена на официальном сайте суда.

А40-122746/15

2

Представители общества и Федеральной антимонопольной службы России в  
судебное заседание явились, поддержали свои доводы и возражения.  
Законность и обоснованность принятого решения проверены судом  
апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268  
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.  
Из материалов дела следует, что 19.02.2015 уполномоченным Управления ФАС по  
Нижегородской области вынесено постановление № 47-ФАС52-03/15 о  
привлечении ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания» к  
административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.31 Кодекса  
Российской Федерации об административных правонарушениях в виде взыскания  
штрафа размере 100.000 руб.  
Не согласившись с постановлением, заявитель обратился в Федеральную

антимонопольную службу России с жалобой.

Решением Федеральной антимонопольной службой России оспариваемое постановление № 47-ФАС52-03/15 от 19.02.2015 оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными постановлением и решением, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Руководствуясь ч. 1 ст. 1.5, ч. 1 ст. 2.1, 4.5, ч. 2 ст. 14.31, ст. ст. 23.48, 24.5, 25.1, 28.2, 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. п. 16, 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, не установлено процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении.

Изучив материалы дела, выслушав представителей общества и административного органа, обсудив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения арбитражного суда исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, решение суда первой инстанции признается законным и обоснованным, исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что основанием для возбуждения в отношении ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания» дела об административном правонарушении № 47-ФАС52-03/15 послужило решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 11.04.2014 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1406-ФАС52-03/13 (от 11.04.2014 № ЮГ-03/1184), которым антимонопольным органом признан в действиях ОАО «Верхнее - Волжская энергетическая компания» факт нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в невыполнении в срок мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств Дерибон И.В. к электрическим сетям, также согласно решения, рассмотрение антимонопольного дела прекращено в связи с устранением заявителем нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно ч. 1.2 ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. ст. 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

ОАО «Верхне-Волжская энергетическая компания» решение УФАС России по Нижегородской области от 11.04.2014 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1406-ФАС52-03/13 не обжаловано, кроме того, согласно текста

A40-122746/15

3

указанного решения, заявитель с выявленными нарушениями антимонопольного законодательства согласился и устранил их в добровольном порядке.

Таким образом, событие и вина общества в нарушении ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции установлены вступившим в законную силу решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 11.04.2014 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1406-

ФАС52- 03/13.

Доводы на неверное определение должностным лицом Нижегородского УФАС России события об административном правонарушении, охватывающее период времени с момента заключения договора с Дерибон И.В. (11.10.2012) до даты начала осуществления первых действий по технологическому присоединению (15.02.2013) и должны быть применены положения ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отклоняются, поскольку противоречат установленным фактическим обстоятельствам.

Согласно резолютивной части решения от 11.04.2014 по делу № 1406 - ФАС52-03/13 в качестве нарушения антимонопольного законодательства комиссией Нижегородского УФАС России квалифицированы действия общества, выразившиеся в невыполнении в срок мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств Дерибон И.В. к электрическим сетям.

Мероприятия по технологическому присоединению предусматривали комплекс действий (в том числе строительство объектов электросетевого хозяйства), которые в силу императивного требования законодательства Российской Федерации должны были быть осуществлены в определенный срок, в рамках которого сетевая организация самостоятельно определяет перечень необходимых мероприятий и сроки их исполнения.

Основным для оценки действий сетевой организации в контексте соблюдения требований антимонопольного законодательства является осуществление технологического присоединения в установленные законодательством сроки. При этом в качестве нарушения антимонопольного законодательства рассматривается несоблюдение сетевой организацией сроков, установленных п. 16 Правил технологического присоединения.

Ссылка общества на иное дело об административном правонарушении (№ 574-ФАС52-03/15), которое рассмотрено Нижегородским УФАС России в отношении общества, отклоняется, поскольку принятие судебных актов по другим спорам не свидетельствует о преюдициальном значении этих судебных актов применительно к рассматриваемому спору. Арбитражный суд при рассмотрении дела не связан выводами судов о правовой квалификации рассматриваемых спорных отношений и толковании правовых норм.

Статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Объективную сторону вменяемого правонарушения составляют действия (бездействие) лица, признанные злоупотреблением доминирующим положением. Антимонопольным органом и судом первой инстанции установлены событие и состав указанного административного правонарушения в действиях общества, штраф применен в пределах санкции ст. 14.31 Кодекса. Нарушений процедуры привлечения к ответственности антимонопольным органом не допущено.

Судом первой инстанции полно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права А40-122746/15

4

применены правильно, нарушений норм процессуального права, являющихся в

силу ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не допущено, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Пунктом 40.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» установлено, что судебное решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение фактически не превышает для юридических лиц 100.000 руб., может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ч. 4.1 ст. 206, ч. 5.1 ст. 211 АПК РФ).

Руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы 11.09.2015 по делу № А40-122746/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья Т.Т. Маркова

Судьи С.М. Мухин

П.В. Румянцев