

РЕШЕНИЕ №054/06/33-418/2019

20 марта 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ОАО «Новосибирскавтодор» на действия уполномоченного органа - ДТиДБК мэрии г. Новосибирска и заказчика – МКУ «УДС» при проведении электронного аукциона №0151300030519000010 на выполнение мероприятий по национальному проекту «Безопасные и качественные автомобильные дороги» на улицах города Новосибирска, размещен в ЕИС 25.02.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 133 361 090 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ОАО «Новосибирскавтодор» с жалобой на действия уполномоченного органа - ДТиДБК мэрии г. Новосибирска и заказчика – МКУ «УДС» при проведении электронного аукциона №0151300030519000010 на выполнение мероприятий по национальному проекту «Безопасные и качественные автомобильные дороги» на улицах города Новосибирска.

Суть жалобы ОАО «Новосибирскавтодор» заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, заказчик установил в п.2 описания объекта закупки требования к описанию характеристики товара «Щебеночно-мастичный асфальтобетон (ЩМА-20)», которые вводят в заблуждение участников закупки, в частности, заказчиком установлено «Температура горячей смеси при отгрузке должна быть в зависимости от показателя битумов (указать диапазон температуры смеси при отгрузке), но не более 165°C». Так как параметры данной характеристики, установленные в ГОСТ 41015-2002 (на ЩМА), в ГОСТ 52056-2003 (на ПБВ) и в СП 78.13330.2012 не соответствуют друг другу, по мнению подателя жалобы, не представляется возможным надлежащим образом сформировать первую часть заявки.

Также в описании объекта закупки заказчиком установлено применение в качестве вяжущих ЩМА-20 полимерно-битумных вяжущих (ПБВ) с улучшенными свойствами. При этом, применение ПБВ не предусмотрено сметой и не заложено заказчиком в обоснование начальной (максимальной) цены, вместо указанного вяжущего в сметах заказчиком установлена расценка на битум, что существенно удешевляет стоимость товаров, используемых при выполнении работ.

2. Кроме того, по мнению подателя жалобы, часть требований к параметрам характеристик товара, установленного заказчиком в п.11 описания объекта закупки «Светофорное оборудование», вводят в заблуждение участников закупки при формировании первой части заявки.

В частности, заказчиком не установлен тип изготовления линз светофоров, установлены требования только к диаметру линз, при этом, в соответствии с ГОСТ 33385-2015 линзы могут быть изготовлены двух типов «круглые» и «квадратные».

Также в данном пункте описания объекта закупки часть показателей установлена заказчиком с использованием слов «более», «не менее», «должно» и «должно быть». По мнению подателя жалобы, исходя из данного описания объекта закупки, не представляется возможным установить, является ли данный показатель характеристикой товара или нет. В то же время в инструкции заказчиком установлен запрет на сопровождение указанных в первой части заявки характеристик словами «более», «не менее», «должно» и «должно быть». Таким образом, по мнению подателя жалобы, описание объекта закупки вводит в заблуждение участников закупки. Данными словами заказчиком сопровождаются следующие параметры:

- «...на дорогах, имеющих четыре и более полос...». По мнению подателя жалобы, из описания объекта закупки не представляется возможным установить является ли в данном случае количество полос характеристикой товара;

- «...сигналы светофора должны быть четко различимы в ночное время с расстояния не менее 100м...». По мнению подателя жалобы, из описания объекта закупки не представляется возможным установить является ли в данном случае расстояние характеристикой товара;

- «Дорожный контроллер должен обеспечивать переход в режим аварийного отключения светофоров за время не более 0,5 секунды». По мнению подателя жалобы, из описания объекта закупки не представляется возможным установить является ли в данном случае время перехода в аварийный режим характеристикой товара;

- «При изготовлении светофора должны применяться материалы, не подвергающиеся коррозии. Корпус светофора должен быть ударопрочный (металлический, поликарбонат или композитные материалы)». По мнению подателя жалобы, не представляется возможным определить из какого именно материала должен быть светофор, какого-то конкретного или всех трех;

- «Светофор должен соответствовать степени защиты - IPX4; IP54 по ГОСТ 14254». При этом, в соответствии с ГОСТ 14254 в коде IPX4 заказчиком опущена первая характеристическая цифра, однако далее заказчиком данная цифра указана, таким образом, не ясно какой именно код должен быть использован участником закупки.

Кроме того, заказчиком установлено требование о том, что «Дорожный контроллер должен иметь возможность подключения и обмена данными по GPS/GPRS - каналам связи (резервный канал)...». При этом, по мнению подателя жалобы, GPS (Global Positioning System) не является каналом связи, что вводит в заблуждение участников закупки.

3. Кроме того, по мнению подателя жалобы, заказчиком в аукционной документации и проекте контракта установлены взаимоисключающие требования к исполнителю, в частности, в соответствии с п.26 аукционной документации подрядчик обязан привлечь к исполнению муниципального контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих

организаций в объеме 15% от цены муниципального контракта. При этом, в п.15.3 проекта контракта установлено, что ни одна из сторон не имеет права поручить исполнение своих обязательств по муниципальному контракту третьему лицу или переуступить право требования долга третьему лицу. По мнению подателя жалобы, данный пункт проекта контракта фактически не позволяет исполнителю привлечь к исполнению контракта субподрядчиков и, следовательно, выполнить условия, установленные заказчиком в п.26 аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ОАО «Новосибирскавтодор» от уполномоченного органа - ДТДБК мэрии г. Новосибирска и заказчика – МКУ «УДС» поступили следующие возражения.

В части доводов жалобы ОАО «Новосибирскавтодор».

1. В требованиях к товару (материалу) «щебеночно-мастичный асфальтобетон (ЩМА-20)» в описании объекта закупки заказчиком установлено требование о соответствии данного товара только требованиям ГОСТ 31015-2002. При этом, податель жалобы ошибочно сравнивает требования ГОСТ 31015-2002, ГОСТ 52056-2003 и СП 78.13330.2012, так как СП 78.13330.2012 устанавливает правила производства работ и контроль качества работ, а ГОСТ 52056-2003 содержит требования к конкретному материалу ПБВ, тогда как данная характеристика установлена заказчиком непосредственно к товару (материалу) щебеночно-мастичный асфальтобетон.

Также в возражении на жалобу заказчик и уполномоченный орган сообщили, что в сметной документации указаны расценки на ЩМА-20 с применением ПБВ в указанной смеси. При этом, в смете действительно присутствует такой товар (материал) как битум, однако данный товар используется не в качестве вяжущих для щебеночно-мастичного асфальтобетона, а как самостоятельный материал.

2. В части требований к типу линз светофоров заказчик и уполномоченный орган пояснили, что данная характеристика не была установлена в описании объекта закупки в связи с тем, что заказчик считает данную характеристику несущественной и оставляет выбор типа линз на усмотрение подрядчика.

В части доводов жалобы, касающихся сопровождения словами «более», «не менее», «должно» и «должно быть» отдельных характеристик данного товара, заказчик и уполномоченный орган сообщили, что для соблюдения участниками закупки требований инструкции по заполнению первой части заявки участникам закупки необходимо было исключить из описания характеристик слова «более», «не менее», «должно» и «должно быть».

В части требований к материалу корпуса светофора заказчик и уполномоченный орган сообщили, что в описании объекта закупки установлен перечень материалов, участнику закупки необходимо выбрать один из перечисленных заказчиком.

GPS – это спутниковая система навигации, устанавливается на светофорном объекте и используется для передачи данных между дорожным контроллером светофорного объекта и диспетчерским пультом с определением местоположения дорожного контроллера для системы АСУДД г. Новосибирска.

В части установления в данном пункте описания объекта закупки требований к коду степени защиты заказчик и уполномоченный орган сообщили, что в данном случае в

описании объекта закупки отсутствуют сведения, которые могли бы ввести в заблуждение участников закупки, так как код степени защиты IPX4 не противоречит коду степени защиты IP54, а последний является уточнением.

3. Указанные подателем жалобы пункты аукционной карты и проекта контракта не противоречат друг другу, так как в п.26 аукционной документации речь идет об обязанности исполнителя привлечь к выполнению работ субподрядчиков из числа СМП и СОНО, а в п.15.3 проекта контракта установлена невозможность поручения исполнения своих обязательств по муниципальному контракту третьему лицу или переуступке права требования долга третьему лицу, в том числе, обязательства о привлечении субподрядчиков из числа СМП и СОНО. Таким образом, каких-либо противоречий указанные подателем жалобы пункты не содержат.

Кроме того, в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 15.03.2019г. на данную закупку было подано 9 заявок, все участники закупки допущены до процедуры аукциона, экономия бюджетных средств составила 7%.

На основании изложенного, заказчик и уполномоченный орган считают, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России, рассмотрев доводы жалобы ОАО «Новосибирскавтодор», установила следующее.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в требованиях к товару (материалу) «щебеночно-мастичный асфальтобетон (ЩМА-20)» в описании объекта закупки заказчиком установлено требование о соответствии данного товара только требованиям ГОСТ 31015-2002. При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что СП 78.13330.2012 устанавливает правила производства работ и контроль качества работ, а ГОСТ 52056-2003 содержит требования к конкретному материалу ПБВ, тогда как данная характеристика установлена заказчиком непосредственно к товару (материалу) щебеночно-мастичный асфальтобетон.

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика пояснили, что в сметной документации указаны расценки на ЩМА-20 с применением ПБВ в указанной смеси. При этом, в смете действительно присутствует такой товар (материал) как битум, однако данный товар используется не в качестве вяжущих для щебеночно-мастичного асфальтобетона, а как самостоятельный материал. В качестве подтверждения этому факту представители заказчика указали на разницу в объемах этих товаров в смете, объем по ЩМА составил несколько тысяч тонн, а по битуму – несколько сотен килограмм, что невозможно, если бы битум использовался в качестве вяжущего. В качестве обоснования своих возражений представители заказчика представили стр.25 сметы, где в п.91 установлено ФССЦ-0.4.2.03.01-0003 (асфальтобетон щебеночно-мастичный вид ЩМА-20), каталог цен, распечатку с каталога цен, а также коммерческое предложение ОАО «Новосибирскавтодор» с составом смеси ЩМА с добавкой ПБВ. Таким образом, указанная в смете расценка ЩМА содержит вяжущее ПБВ. При этом, подателем жалобы каких-либо документов и сведений, опровергающих данный вывод, представлено не было. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

2. Данный довод жалобы был признан Комиссией Новосибирского УФАС России частично обоснованным по следующим основаниям.

Доводы подателя жалобы, касающиеся типа линз светофоров и материала корпуса светофоров признаны Комиссией Новосибирского УФАС России необоснованными, так как, исходя из описания объекта закупки четко видно, что такая характеристика как «тип линзы» не установлена заказчиком, следовательно, участник закупки вправе самостоятельно определить при выполнении работ тип линз на свой выбор. В части материала корпуса светофора заказчиком также установлено три типа материала корпуса на выбор участника закупки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

При этом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, слова «...на дорогах, имеющих четыре и более полос...» являются наименованием показателя, а не его значением. Таким образом, данное наименование участники закупки не должны были изменять каким-либо образом. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что GPS – это спутниковая система навигации, устанавливается на светофорном объекте и используется для передачи данных между дорожным контроллером светофорного объекта и диспетчерским пультом с определением местоположения дорожного контроллера для системы АСУДД г. Новосибирска. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что какое-либо противоречие в данном пункте описания объекта закупки отсутствует. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

В части установления в данном пункте описания объекта закупки требований к коду степени защиты заказчик и уполномоченный орган сообщили, что в данном случае в описании объекта закупки отсутствуют сведения, которые могли бы ввести в заблуждение участников закупки, так как код степени защиты IPX4 не противоречит коду степени защиты IP54, а последний является уточнением. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

В части характеристик «...сигналы светофора должны быть четко различимы в ночное время с расстояния не менее 100м...» и «Дорожный контроллер должен обеспечивать переход в режим аварийного отключения светофоров за время не более 0,5 секунды» Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.4.5.5 ГОСТ Р 52289-2004 установлено, что сигналы светофоров должны быть четко различимы в ночное время с расстояний **не менее 100 м**. Таким образом, данная характеристика в соответствии с ГОСТ должна быть указана со словами «не менее», чему не соответствуют положения инструкции по заполнению первой части заявки. Таким образом, инструкция по заполнению первой части заявки вводит участников закупки в заблуждение относительно указания данной характеристики, что является нарушением ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ и не соответствует позиции ФАС России, изложенной в письме-разъяснении №ИА/44536/16 от 01.07.2016г. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что характеристика «Дорожный контроллер должен обеспечивать переход в режим аварийного отключения светофоров за время не более 0,5 секунды» не установлена ни в одном из

перечисленных заказчиком в описании объекта закупки ГОСТ. Таким образом, заказчиком применен нестандартный показатель. При этом, каких-либо обоснований применения нестандартной характеристики в описании объекта закупки не указано, что является нарушением ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

В то же время Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в данной закупке участвовало 9 участников, в том числе податель жалобы, все участники закупки были допущены до процедуры аукциона. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанные нарушения не повлекли ущемления прав и законных интересов участников закупки.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанные подателем жалобы пункты аукционной карты и проект контракта не противоречат друг другу, так как в п.26 аукционной документации речь идет об обязанности исполнителя привлечь к выполнению работ субподрядчиков из числа СМП и СОНО, а в п.15.3 проекта контракта установлена невозможность поручения исполнения своих обязательств по муниципальному контракту третьему лицу или переуступке права требования долга третьему лицу, в том числе, обязательства о привлечении субподрядчиков из числа СМП и СОНО. Таким образом, каких-либо противоречий указанные подателем жалобы пункты не содержат. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 15.03.2019г. на данную закупку было подано 9 заявок, все участники закупки допущены до процедуры аукциона, экономия бюджетных средств составила 7%. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, установление в описании объекта закупки требований к техническим характеристикам системы фотовидеофиксации не привело к ограничению количества участников закупки.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные заказчиком в аукционной документации, не повлекли нарушения прав и законных интересов участников закупки. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Новосибирскавтодор» на действия уполномоченного органа - ДТиДБК мэрии г. Новосибирска и заказчика – МКУ «УДС» при проведении электронного аукциона №0151300030519000009 на выполнение мероприятий по национальному проекту «Безопасные и качественные автомобильные дороги» на улицах города Новосибирска частично обоснованной, а именно, частично обоснованным довод жалобы №2.
2. Признать заказчика и уполномоченный орган нарушившими требования ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.
3. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.