

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6323/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
20.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ПАО «МРСК Центра»,

в отсутствие представителей ООО «Гром Картридж», АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России 15.04.2021 № ЕО/21207/21,

рассмотрев жалобу ООО «Гром Картридж» на действия ПАО «МРСК Центра» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по заправке и восстановлению картриджей для нужд ПАО «МРСК Центра» (реестровый № 32110049059) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, филиалом ПАО «МРСК Центра» (филиал «Воронежэнерго») 03.03.2021 было опубликовано извещение о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по заправке и восстановлению картриджей для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Воронежэнерго»).

Согласно итоговому протоколу от 02.04.2021 № 321 10049059-03 все заявки признаны соответствующими требованиям Конкурсной документации.

По мнению Заявителя, пункт 3 итогового протокола по ранжированию заявок участников, является непрозрачным.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и

должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Законом о закупках при закупке товаров, работ, услуг также предусмотрено, что заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что критерии и порядок оценки и сопоставления заявок определены в Приложении № 3 к Документации о закупке.

Согласно Приложению № 3 оценка заявок участников осуществляется исходя из следующих критериев:

1. Ценовой критерий

Критерий № 1: Общая стоимость (руб., без учета НДС)

Весовой коэффициент	$Z_i=80$ баллов
Источник данных	Сводная таблица стоимости работ/услуг
Формула для расчета баллов по критерию	Расчёт баллов K_{li} производится по формуле 2.1

Формула 2.1 приведена в п. 2.1 Приложения №3 к Закупочной документации, согласно которой

где:

n – количество позиций продукции;

K_{li} – баллы, присуждаемые i -ой Заявке Участника по указанному критерию;

$A_{\min n}$ – минимальная цена среди всех цен, предложенных Участниками, признанными соответствующими требованиям закупочной документации, по n -ой позиции (с учетом Приоритета, установленного постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 № 925);

- цена, предложенная i -м Участником, по n -ой позиции;

(с учетом Приоритета, установленного постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 № 925).

В соответствии с п. 6.6.5 Документации о закупке в случае, если закупка осуществляется по единичным расценкам, ранжирование участников по ценовому

критерию будет проводиться в соответствии со стоимостью за единицу продукции.

Информация о том, что закупка осуществлялась по единичным расценкам опубликована в п. 31 Информационной карты (часть VI Документации о закупке).

В соответствии с п. 3.4.1, оп. г) п.16 Информационной карты Документации о закупке Участник закупки должен включить в состав ценового предложения следующие документы:

- Сводную таблицу стоимости работ по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей закупочной документации (часть III. «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ»);

- Типовая форма Сводной таблицы и инструкции по ее заполнению утверждены п. 1.17 Приложения N 4 к Документации о закупке.

В соответствии с п. 1.17. Сводная таблица стоимости работ подготавливается на основании Технического задания, Технического предложения и Коммерческого предложения.

Спецификация оборудования для заправки и восстановления картриджей утверждена Приложением №1 к Техническому заданию.

Согласно материалам дела, каждый участник закупки, в том числе заявитель, в ценовой части заявки представил Сводную таблицу стоимости в отношении каждой позиции (единичные расценки), которая была предусмотрена Спецификацией Технического задания.

При ранжировании заявок оценка по ценовому критерию производилась следующим

образом:

1) Единичные расценки, предложенные участниками по каждой позиции, сопоставлялись. Из них отбиралась расценка с минимальным значением, которые в формуле для расчета баллов по ценовому критерию использовалась как значение $A_{\min n}$. Далее осуществлялся расчет балла по формуле: $A_{\min n} /$ в отношении каждой позиции каждого участника. Количество элементов данного действия равно количеству позиций оборудования в приложении № 1 к Техническому заданию и Сводной таблице каждого участника..

2) Результаты, полученные по каждой позиции сводной таблицы каждого из участников закупки, суммировались.

3) Вычислялось частное суммы результатов из действия (2);

4) Вычислялось произведение действия (3) и весового коэффициента $Z_i=80$ баллов.

Таким образом, действия при подсчете баллов ценового коэффициента полностью соответствовали утвержденной формуле, а сама формула и её расшифровка были надлежащим образом включены в конкурсную документацию и опубликованы в установленном порядке.

Довод Заявителя о непрозрачности п. 3 Итогового протокола от 02.04.2021 №0031-

ВР-21-3 также отклоняется Комиссией как необоснованный в связи со следующим.

Комиссией установлено, что итоговый протокол от 02.04.2021 № 32110049059-03 полностью соответствует требованиям, установленным частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

Комиссия Управления принимает во внимание, что содержание итогового протокола Закупки с указанием только итогового ценового предложения обусловлено тем, что в итоговом протоколе Закупочной комиссии зафиксированы цены, ценового предложения Участников, указанным на «котировочной доске» ЕЭТП, руб. без учета НДС, с учетом НДС.

Нормы Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" не устанавливают обязанность заказчика разделять процедуры вскрытия конвертов и оценки заявок, равно как и оформлять вышеуказанные действия отдельными протоколами. Обязанность заказчика допустить представителей участников к процедуре вскрытия конвертов с заявками и оценки таковых заявок действующим законодательством также не установлена.

Документальных и иных подтверждений нарушения процедуры Закупки и порядка заключения договоров подателем жалобы не представлено.

Сам по себе факт победы в процедуре закупки иного участника не может свидетельствовать об ограничении конкуренции.

Доводы Заявителя, приведенные в жалобе не нашли своего подтверждения.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гром Картридж» (ОГРН:1123604000145, ИНН: 3604018486) на действия ПАО «МРСК Центра» (ОГРН:1046900099498, ИНН: 6901067107)

необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.04.2021 № ЕО/20132/21.