

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области
г. Киров обл., 610019, К.Либкнехта, 69, тел. 64-73-31.

от «17» марта 2010 г.

г. Киров

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии – <...> – руководителя Управления, Членов Комиссии – <...> – начальника отдела финансовых рынков и рекламы, <...> – ведущего специалиста - эксперта отдела финансовых рынков и рекламы, при секретаре – <...> – ведущем специалисте - эксперте отдела финансовых рынков и рекламы, в присутствии:

<...> – представителя ООО ОП «Ангел» по доверенности от 23.05.2009,

<...> – представителя ООО ОП «Ангел» по доверенности от 07.12.2009,

<...> – генерального директора ООО ОА «АРГУС», < >, он же представитель ООО «Ассоциация «АРГУС» по доверенности от 10.02.2010;

при рассмотрении дела велась аудиозапись,

рассмотрев дело № 18/04-09, возбужденное по заявлению ООО ОП «Ангел» (610000, г. Киров, ул. <...>), о нарушении ООО Охранное агентство «АРГУС» и ООО «Ассоциация АРГУС» (610000, г. Киров, ул. <...>, 53) п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области 14.09.2009 года поступило заявление директора ООО «Охранное предприятие Ангел» (г. Киров, ул. <...>) о том, что в действиях ООО «Охранное агентство АРГУС» (г. Киров, ул. <...>) и ООО «Ассоциация АРГУС» (г. Киров, ул. <...>) содержатся признаки нарушения п.1 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции».

По мнению заявителя, нарушение заключалось в следующем:

16.10.2007 г. УФАС по Кировской области было принято решение о нарушении антимонопольного законодательства ООО ОА «Аргус-С», а именно п.4 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции» выразившееся в использовании в своем наименовании слова «Аргус», являющегося средством индивидуализации другого хозяйствующего субъекта - ООО ОА «АРГУС». 20 октября 2008 года ООО Охранное агентство «АРГУС» и ООО «Ассоциация АРГУС» информацию об этом направило третьему лицу - ИП <...>, с которой у ООО ОА «Аргус-С» на тот момент был заключен договор на оказание охранных услуг, при этом они предлагали не поддерживать договорные отношения с ООО «Аргус-С» (в настоящее время наименование данного хозяйствующего субъекта ООО «Охранное предприятие Ангел»), а возобновить их с ними. После чего с 31.10.2008 <...> прекратила договорные отношения с ООО ОП «Ангел» по поводу охраны помещения, расположенного по адресу: г. Киров, ул. <...>.

Сведения, распространенные ООО «Охранное агентство АРГУС», решением Арбитражного суда Кировской области от 06.10.2008 года признаны несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «Охранное предприятие Ангел». К таким сведениям суд отнес информацию, содержащуюся в информационном письме в абзацах 5, 7:

«Таким образом, Вам предстоит еще одно перезаключение договоров, так как из выше указанного решения вытекает:

...необходимость получения лицензии на охранную деятельность на переименованное предприятие (до этого момента переименованное предприятие не будет иметь законной возможности заниматься охранной деятельностью)».

Так как письмо подписано от лица двух хозяйствующих субъектов: генеральным директором ООО «Ассоциация «АРГУС» и ООО ОА «АРГУС» заявитель считает, что данные Общества нарушили п.1 ч. 1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции». Данная норма запрещает недобросовестную конкуренцию, выражающуюся в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Учитывая тот факт, что в действиях ООО «Охранное агентство АРГУС» и ООО «Ассоциация АРГУС» содержались признаки нарушения антимонопольного законодательства, в отношении их было возбуждено производство по делу.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу, в том числе запрошенных антимонопольным органом по ходатайству представителя ответчиков у банка обслуживающего заявителя, рассмотрение дела дважды откладывалось, и один раз объявлялся перерыв. На одном из заседаний Комиссии также была заслушана в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах <...>, которая к следующему заседанию предоставила свои показания в письменном виде.

При рассмотрении дела представители сторон пояснили:

<...> – поддержал заявленные требования и дополнительно пояснил: «В данном случае необходимо оценивать сам факт распространения письма, содержащего недостоверные сведения. Получение письма 20.10.2008 подтверждается <...> Поэтому, распространение письма за подписью генерального директора ООО «Охранное агентство АРГУС» и ООО «Ассоциация АРГУС» <...> содержащего недостоверные сведения, является в рассматриваемом случае актом недобросовестной конкуренции, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции». В связи, с чем просим Комиссию признать факт нарушения антимонопольного законодательства со стороны ответчиков и привлечь их к административной ответственности».

<...> – не согласился с заявленными требованиями и пояснил следующее: «Во исполнение решения арбитражного суда ООО ОА «АРГУС» 16 октября 2008 года направил в адрес трех хозяйствующих субъектов, письма с опровержением текста, порочащего деловую репутацию заявителя. В адрес тех же лиц после получения определения от 25 июня 2009 года о рассмотрении дела 13/04-08, аналогичные письма были направлены 1 июля 2009 года и от ООО «Ассоциация АРГУС». Все письма, в которых содержалась недостоверная информация о заявителе, направлялись в октябре, ноябре 2007 года, поэтому ИП <...> не могла получить его в 2008 году. Это фиктивное письмо. Кроме того, при первом рассмотрении дела 13/04-08 в январе 2009 я пояснял, что если бы были предъявлены письма, направленные мной в адрес других лиц, опровержение по решению суда им так же было бы направлено. Указанные письма не имели адреса и распространялись только среди бывших клиентов ООО ОА «АРГУС», среди которых <...> никогда не было. Какие либо доказательства о том, что рассматриваемое письмо нами было направлено в адрес <...>, заявителем не представлено».

Лицо, располагающее сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах <...> пояснила: «Между мной и ООО ОА «Аргус-С» (ныне ООО ОП «Ангел») и ИП <...> был заключен договор от 18.09.2007 № 62 на оказание услуг по охране помещения магазина, расположенного по адресу: г. Киров, ул. <...>. Указанное помещение принадлежит мне на праве собственности (свидетельство от 01.07.2008 43-АБ 109425).

20.10.2008 я лично получила от неизвестного мне лица, одетого в черную форменную одежду с каким то логотипом информационное письмо за подписью генерального директора ООО «Охранное агентство АРГУС» и ООО «Ассоциация АРГУС» <...>. Курьер не представился и был мне не известен. Ознакомившись с содержанием письма, и позвонив в последствии директору ООО ОП «Ангел», я расторгла договор № 62 от 18.09.2007 с 31.10.2008. После чего, охрану торговых площадей осуществляла силами своих сотрудников.

В начале 2009 года я прекратила свою деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, с этого же момента не осуществляю деятельность по управлению и сдаче торговых площадей нежилого помещения по адресу: г. Киров, ул. <...>».

Заслушав доводы сторон, а также пояснения лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, и оценив имеющиеся документы и сведения, Комиссия решила производство по делу прекратить в связи с отсутствием в действиях ответчиков нарушения антимонопольного законодательства.

Выводы Комиссии основаны на следующем.

Как следует из материалов дела между ООО ОА «Аргус-С» (ныне ООО ОП «Ангел») и ИП <...> с ИП <...> был заключен договор от 18.09.2007 № 62 на оказание услуг по охране помещения магазина, расположенного по адресу: г. Киров, ул. <...>. Указанное помещение принадлежит ИП <...> на праве собственности (свидетельство от 01.07.2008 43-АБ 109425).

При этом по информации заявителя и ИП <...> последняя 20.10.2008 года получила письмо за подписью директора ООО ОА «АРГУС», ООО «Ассоциация «АРГУС», которое в том числе содержало следующие сведения: «Таким образом, Вам предстоит еще одно перезаключение договора, так как из вышеуказанного решения вытекает: (пункт 2) ... необходимость получения лицензии на охранную деятельность на переименованное предприятие (до этого момента переименованное предприятие не будет иметь законной возможности заниматься охранной деятельностью)».

Ранее решением Арбитражного суда Кировской области от 06.10.2008 по делу № А28-5960/2008-206/19 данные сведения признаны несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «Охранное предприятие «Ангел» (до смены наименования – ООО «Охранное агентство «Аргус-С»).

Кроме того, факт распространения аналогичных информационных писем в адрес ООО «Иткор», ИП <...>, ООО «Компьютер-Сервис» уже был предметом рассмотрения в антимонопольном органе по делу № 13/04-08. В результате чего Кировское УФАС России решением от 15.01.09 и от 05.08.09 г. признало в действиях ООО Охранное агентство «АРГУС» и ООО «Ассоциация «АРГУС» факт нарушения п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» при распространении писем данным хозяйствующим субъектам.

Следует отметить, что согласно рассматриваемым в данном деле документам, заявителю на момент рассмотрения дела № 13/04-08 и принятия по нему решения от 15.01.09 г. уже должно было быть известно основание расторжения с ним договора <...>. Однако, ни один документ, свидетельствующий об этом, не был представлен в том деле. Препятствий в предоставлении заявителем документов в антимонопольный орган не установлено.

При условии наличия конкурентных отношений не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации (п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции»).

В соответствии с п. 9 ст. 4 вышеуказанного закона недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, для того, чтобы действия ООО ОА «АРГУС», ООО «Ассоциация «АРГУС» признать актом недобросовестной

конкуренции по факту получения ИП <...> информационного письма, содержащего информацию: «Таким образом, Вам предстоит еще одно перезаключение договора, так как из вышеуказанного решения вытекает: (пункт 2) ... необходимость получения лицензии на охранную деятельность на переименованное предприятие (до этого момента переименованное предприятие не будет иметь законной возможности заниматься охранной деятельностью)», необходимо одновременное наличие всех признаков.

Является установленным тот факт, что ООО «Охранное предприятие «Ангел» (до смены наименования – ООО «Охранное агентство «Аргус-С») и ответчики по делу: ООО ОА «АРГУС», ООО «Ассоциация «АРГУС», осуществляли и продолжают осуществлять аналогичные виды деятельности - негосударственную (частная) охранную деятельность, конкурируя на рынке города Кирова.

При этом из показаний <...> следует, что она 20.10.2008 получила от неизвестного ей лица, одетого в черную форменную одежду с каким то логотипом, информационное письмо за подписью генерального директора ООО «Охранное агентство АРГУС» и ООО «Ассоциация АРГУС» <...>. Курьер не представился, и был ей не известен. Ознакомившись с содержанием письма, и позвонив в последствии директору ООО ОП «Ангел», ИП <...> по ее словам и утверждению заявителя расторгла договор № 62 от 18.09.2007 с 31.10.2008.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других СМИ, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств и телекоммуникационной связи, изложенные в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения содержащие утверждение о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию юридического лица.

Как указано выше, Решением Арбитражного суда Кировской области от 06.10.2008 по делу № А28-5960/2008-206/19 признаны несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «Охранное предприятие «Ангел» (до смены наименования – ООО «Охранное агентство «Аргус-С») следующие сведения, содержащиеся в информационном письме за подписью генерального директора ООО «Охранное агентство АРГУС» и ООО «Ассоциация АРГУС» <...> в абзацах 5, 7:

«Таким образом, Вам предстоит еще одно перезаключение договоров, так как из выше указанного решения вытекает:

...необходимость получения лицензии на охранную деятельность на переименованное предприятие (до этого момента переименованное предприятие не будет иметь законной возможности заниматься охранной деятельностью)».

Кроме того, законность и обоснованность решения антимонопольного органа, признавшего в действиях ООО Охранное агентство «АРГУС» и ООО «Ассоциация «АРГУС» факт нарушения п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», подтверждена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Кировской области по делу № А28-13523/2009-432/16.

Согласно указанных актов информационные письма за подписью генерального директора ООО «Ассоциация «АРГУС» и ООО ОА «АРГУС» распространялись среди потенциальных клиентов в октябре, ноябре 2007 года. Данный факт подтверждается представителем ответчиков, который пояснил, что письма распространялись им лично или направлялись по почте. В соответствии с решением Арбитражного суда по делу № А28-5960/2008-206/19 недостоверные сведения, содержащиеся в письме, были опровергнуты ООО ОА «АРГУС» и информация об этом была направлена в адрес контрагентов **16 октября 2008**. Документов, подтверждающих иное, в материалы дела не представлялось.

В рассматриваемом случае для признания факта нарушения п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» со стороны ООО «Ассоциация «АРГУС» и ООО ОА «АРГУС» необходимо наличие того обстоятельства, что информационное письмо, полученное **20.10.2008** ИП <...>, исходило именно от ответчиков по делу.

Направление письма в адрес ИП <...> представителем <...> отрицается. При этом он утверждает, что на момент получения указанным предпринимателем письма, информация с опровержением уже была направлена в адрес тех контрагентов, относительно которых уже рассматривалось дело, как в суде, так и в антимонопольном органе. Поэтому необходимость в направлении писем, содержащих недостоверные сведения, у ответчиков отсутствовала.

В ходе рассмотрения дела № 18/04-09 Комиссии не было представлено доказательств, подтверждающих факт вручения ИП <...> письма именно сотрудником ООО «Ассоциация «АРГУС» и ООО ОА «АРГУС» (письмо вручил неизвестный курьер, одетый в черную форму с каким то логотипом). При этом, на территории города Кирова работники частных охранных агентств носят одинаковую форму черного цвета, в такую же спецодежду одеваются и сотрудники ООО ОП «Ангел».

При таких обстоятельствах Комиссия считает, что факт, подтверждающий направление **20.10.2008** рассматриваемого письма в адрес ИП <...> руководством или сотрудниками ООО «Ассоциация «АРГУС» и ООО ОА «АРГУС», заявителем не доказан.

Не подтвердился в ходе рассмотрения дела и довод заявителя о том, что именно получение информационного письма послужило основанием для прекращения договорных отношений между ООО ОП «Ангел» (ранее ООО ОА «Аргус-С») и ИП <...>

по поводу охраны помещения, расположенного по адресу: г. Киров, ул. <...> .

Согласно имеющейся в материалах дела информации о поступлении финансовых средств на расчетные счета ООО ОП «Ангел» и ИП <...> , открытые в ОАО АКБ «Вятка - банк», плата за охрану и обслуживание сигнализации по договору № 62 от 18.09.2007 поступала с сентября 2007 года по январь 2009 года включительно: ООО ОП «Ангел» по платежным поручениям №№ 104, 96, 85, 75, 61, 51, 39, 30, 21, 8, 7, 6, 2; ИП <...> по платежным поручениям №№ 103, 95, 82, 70, 59, 49, 37, 28, 18, 5, 1. Поступление платы в ноябре, декабре 2008 и январе 2009 свидетельствует о том, что охрана и обслуживание сигнализации помещения ИП <...> осуществлялись ООО ОП «Ангел» и ИП <...> , также и после получения спорного письма. Основанием же прекращения договорных отношений после января 2009 явилось закрытие магазина и прекращение статуса индивидуального предпринимателя <...> (Факт закрытия магазина и статуса ИП подтверждается письменными показаниями <...>).

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что в рассматриваемом случае в действиях ООО ОА «АРГУС» и ООО «Ассоциация «АРГУС» отсутствует нарушение п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», что является основанием для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Руководствуясь п. 9 ст. 4, ч. 1 ст. 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Производство по делу № 18/04-09, возбужденное по заявлению директора ООО ОП «Ангел» <...> , прекратить в виду отсутствия нарушения п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» в рассматриваемых Комиссией действиях ООО Охранное агентство «АРГУС» и ООО «Ассоциация АРГУС» (г. Киров, ул. Энгельса, д. 53).

В полном объеме решение изготовлено 31 марта 2010 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в трехмесячный срок.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>