

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1928/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Интеграция-СТ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «ФПК» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 2271/ОКЭ-АО «ФПК»/2021 на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и диагностике оборудования инженерных систем Центра обработки данных АО «ФПК» (реестровый № 32109936262, далее также — Конкурс, Закупка), перенаправленную письмом ФАС России от 05.02.2021 № 17/7996/21,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса, мотивированная несогласием с положениями Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации

и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком установлен критерий «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами»

Согласно пункту 3 Приложения 1.4 к Закупочной документации по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» оценивается путем деления количества вступивших в законную силу судебных актов в пользу АО «ФПК» и/или ОАО «РЖД» о неисполнении или ненадлежащем исполнении участником закупки обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя) по заключенным таким участником с АО «ФПК» и (или) ОАО «РЖД», вынесенным судами за период три календарных года, предшествующих дате оценки конкурсных заявок, которые на дату оценки конкурсных заявок не обжалуются в вышестоящих судебных инстанциях, на максимальное количество вступивших в законную силу судебных актов в пользу АО «ФПК» и/или ОАО «РЖД» о неисполнении или ненадлежащем исполнении участником закупки обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя) по заключенным таким участником с АО «ФПК» и (или) ОАО «РЖД», договорам, вынесенным судами за период три календарных года, предшествующих дате оценки конкурсных заявок, которые на дату оценки конкурсных заявок не обжалуются в вышестоящих судебных инстанциях, из всех имеющихся участников по формуле:

$C = (C_j) / (C_{\text{макс.}}) * 10$, где

C – количество баллов, на которое снижается сумма баллов, присвоенных заявке каждого (j-го) участника по всем вышеуказанным критериям;

C_j – количество вступивших в законную силу судебных актов в пользу АО «ФПК» и/или ОАО «РЖД» о неисполнении или ненадлежащем исполнении участником закупки обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя) по заключенным таким участником с АО «ФПК» и (или) ОАО «РЖД», договорам, вынесенным судами за период три календарных года, предшествующих дате оценки конкурсных заявок, которые на дату оценки конкурсных заявок не обжалуются в вышестоящих судебных инстанциях;

$C_{\text{макс.}}$ – максимальное количество вступивших в законную силу судебных актов в пользу АО «ФПК» и/или ОАО «РЖД» о неисполнении или ненадлежащем исполнении участником закупки обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя) по заключенным таким участником с АО «ФПК» и (или) ОАО «РЖД», договорам, вынесенным судами за период три календарных года, предшествующих дате

оценки конкурсных заявок, которые на дату оценки конкурсных заявок не обжалуются в вышестоящих судебных инстанциях, из всех имеющихся участников.

10 – максимально возможное количество баллов, на которое может быть снижена сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям.

При отсутствии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед АО «ФПК» и (или) ОАО «РЖД» сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, не снижается.

Оценка проводится Заказчиком на основании информации, опубликованной на официальном сайте картотеки Арбитражных судов Российской Федерации в сети Интернет www.kad.arbitr.ru

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Данный порядок установлен Заказчиком в Приложении № 1.4 Конкурсной документации, в том числе по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами»:

Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем критериям, уменьшается на 10 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

Учитывая вышеизложенное, указанный порядок оценки не может быть применен в равной степени к участникам закупки, поскольку участники закупки, имеющие различное количество фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами, будут оценены без учета количества фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

Вместе с тем Комиссии не представляется возможным прийти к выводу об объективности вышеуказанного порядка оценки заявок, поскольку у участников закупки, обладающих различным количеством фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (например, 1 случай расторжения соответствующего договора или 5 случаев уклонения участника закупки от заключения договора) будет вычтено одинаковое количество баллов (10 баллов), что ставит участников закупки в неравное положение, зависит от субъективного мнения Заказчика, не позволяет Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора и объективно оценить заявки участников закупки по указанному критерию оценки.

Все критерии и требования, которые предъявляются к участникам закупочных процедур, должны носить объективный, администрируемый и обоснованный характер.

Учитывая, что указанные претензии направляются самим Заказчиком и иными организациями, а указанным претензиям не дается надлежащая правовая оценка судом, возможно субъективное правоусмотрение Заказчика при направлении соответствующих претензий конкретным субъектам рынка, что не соотносится с

принципами проведения закупочных процедур и равноправия участников гражданских правоотношений.

Таким образом, установление указанного требования в качестве обязательного ограничивает круг участников, поскольку несоответствие указанным требованиям, относящимся к деловой репутации перед Заказчиком и ОАО «РЖД», не подтверждает невозможность участника Конкурса исполнять обязательства по договору, заключаемому по результатам Конкурса.

Так, указанный критерий ставит участников закупки в неравное положение, не позволяющий объективно оценить заявки участников закупки, выявить лучшие условия, предложенные участниками и зависящий исключительно от субъективного мнения Заказчика.

В нарушение пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, Заказчиком в документации не установлены надлежащим образом критерии оценки и порядок оценки, что влечет нарушение принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, учитывая практику ФАС России, Комиссия жалобу признает обоснованной.

Вместе с тем Комиссия выдает обязательное к исполнению предписание о рассмотрении поданных заявок без учета указанного незаконного требования.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интеграция-СТ» (ИНН: 7703766627) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7736663049) при проведении Конкурса частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 077/07/00-1928/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 10.02.2021

по делу № 077/07/00-1928/2021,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «ФПК» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 2271/ОКЭ-АО «ФПК»/2021 на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и диагностике оборудования инженерных систем Центра обработки данных АО «ФПК» (реестровый № 32109936262, далее — Конкурс):

1. Заказчику осуществить оценку заявок участников Конкурса в соответствии с решением Комиссии от 10.02.2021 по делу № 077/07/00-1928/2021, а именно без учета неправомерно установленного требования об уменьшении общего количества начисленных в случае наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами;

2. Заказчику продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;

3. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 10.03.2021;

4. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до 12.03.2021 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания

антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.