

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6432/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.04.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Группа компаний «Специальные дорожные технологии» и ФАУ «РОСДОРНИИ»,

рассмотрев жалобу ООО «Группа компаний «Специальные дорожные технологии» (далее - Заявитель) на действия ФАУ «РОСДОРНИИ» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения, на поставку измерительных систем для оснащения базовых автомобилей ФАУ «РОСДОРНИИ» с монтажом, пуско-наладкой и инструктажем (реестровый № 32110158254) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, положения Аукционной документации Заказчика противоречат Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, предоставил запрашиваемые документы по спорному Аукциону.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанных жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 6.1 пунктом 3 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе

опубликовано извещение о проведении Аукциона.

Заявитель оспаривает требование Аукционной документации, поскольку в Техническом задании Заказчик указывает неправомерные требования в виде указания Программных продуктов: 1.3.2 Программное обеспечение ПК «RDT-Line» - Пройденный путь, 1.4.3 Программное обеспечение ПК «RDT-Line» - Геометрия, 1.7.1 Программное обеспечение ПК «RDT-Line» - Электронный полевой журнал, 1.5.1 Программное обеспечение ПК «RDT-Line» - Продольная ровность — микропрофиль, 1.8.1 Программное обеспечение ПК «RDT-Line» - Панорамная видеосъемка, 1.6.1 Программное обеспечение ПК «RDT-Line» - Географические координаты, без значения «эквивалент» («или аналог»), представляющие собой отдельные программные продукты, что влечет за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с формой 1 по указанию конкретных показателей товара в отношении программных продуктов установлено следующее:

** Эквивалент не допускается в связи с тем, что у Заказчика уже имеется в эксплуатации комплексы измерительные аэродромно-дорожных лабораторий КП 514 RDT с Программным комплексом «RDT-line», соответственно у Заказчика существует необходимость обеспечить согласованность и синхронизацию с закупаемым оборудованием осуществлять взаимную 2-х стороннюю автоматизированную перекачку данных для использования в качестве базиса при проведении измерений.*

Заявитель считает, что данное требование нарушает его права и ограничивает количество участников в Аукционе.

Заказчик в возражении на жалобу указал, что в техническом задании измерительные системы обеспечивают взаимодействие с находящимися в эксплуатации заказчика измерительными комплексами и полностью совместимы с ними, Объектом закупки является поставка измерительных систем для оснащения базовых автомобилей ФАУ «РОСДОРИИ» с монтажом, пуско-наладкой и инструктажем. Примечанием «*» в описании объекта закупки установлено, что «Эквивалент не допускается в связи с тем, что у Заказчика уже имеются в эксплуатации комплексы измерительные аэродромно-дорожных лабораторий КП 514 RDT с Программным комплексом «RT-line», соответственно у Заказчика существует необходимость обеспечить согласованность и синхронизацию с закупаемым оборудованием, осуществлять взаимную 2-х стороннюю автоматизированную перекачку данных, для использования в качестве базиса при проведении измерений».

Согласно п. 3 ч. 6.1 Закона № 223-ФЗ при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак должен использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком

Заказчик также указал, что измерительные комплексы других производителей не могут обеспечить требование Заказчика: «обеспечить согласованность и синхронизацию с закупаемым оборудованием, осуществлять взаимную 2-х

стороннюю автоматизированную перекачку данных с одного измерительного комплекса КП-514 РДТ (RDT) в другой, для использования в качестве базиса при проведении измерений».

Таким образом, Комиссией установлено, что данные требования установлены ввиду объективной потребности Заказчика, так как у Заказчика уже имеются измерительные комплексы, и программные продукты должны быть совместимыми и синхронизироваться.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку все оспариваемые положения Аукционной документации не ограничивают возможность участия в Аукционе на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

На заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках, поскольку действия Заказчика попадают под пп. а, б п. 3 ч. 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

При этом Заявителем не доказано, что указанное в Аукционной документации требование каким-либо образом ограничивает участников в возможности предложить товар с указанными характеристиками, необоснованно ограничивает Заявителя в возможности принять участие в Аукционе.

Более того, Заявителем в материалы дела не представлено безусловных доказательств, свидетельствующих о том, что иное оборудование будет надлежащим образом и в полном объеме синхронизироваться и передавать данные на уже имеющееся оборудование Заказчика. Кроме того, Заявителем

также не доказано, что у Заказчика отсутствует потребность в синхронизации указанного оборудования и использования Заказчиком для своих нужд оборудования с иным товарным знаком.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в определенном товаре.

Учитывая изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений, Комиссией принято решение о признании жалобы необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Группа компаний «Специальные дорожные технологии» (ОГРН: 1156451014356, ИНН: 6453141650) на действия ФАУ «РОСДОРНИИ» (ОГРН: 1147746947523, ИНН: 7743937082) при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.04.2021 № ЕО/21287/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.