

РЕШЕНИЕ

№054/01/18.1-31/2023

13 января 2022 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

....

рассмотрев жалобу ООО «Промэксперт» (вх. №20429-эп/22 от 19.12.2022) на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №2075/ОКЭ-ЦДИ/22 на право заключения договора оказания услуг по экспертизе промышленной безопасности и комплексному обследованию подъемных сооружений, крановых путей и воздухоборников,

в присутствии <...>

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ООО «Промэксперт» (вх. №20429-эп/22 от 19.12.2022) на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №2075/ОКЭ-ЦДИ/22 на право заключения договора оказания услуг по экспертизе промышленной безопасности и комплексному обследованию подъемных сооружений, крановых путей и воздухоборников.

Заявитель сообщает следующее.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее- Закон о закупках) установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к

закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Статьей 3 Закона о закупках установлены принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1. информационная открытость закупки;
2. равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
3. целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
4. отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизменяемых требований к участникам закупки.

Ознакомившись с документацией открытого конкурса в электронной форме, заявитель полагает, что положения документации ограничивает конкуренцию потенциальных участников в вышеназванном конкурсе по следующим основаниям:

1. Пунктом 3 Приложения 1.4. Документации установлен критерий, согласно которому: «сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами. При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае: расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, в том числе урегулированных как в судебном, так и досудебном порядке, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника, за исключением претензий, признанных необоснованными в досудебном/судебном порядке при предоставлении документов, подтверждающих отказ от претензий к участнику/судебного акта, вступившего в законную силу; уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок..»

Данный критерий необоснованно включен в оценку, так как причины и количество расторжений контракта /договора не учитывается при оценке, например: 1 случай расторжения соответствующего договора или 5 случаев уклонения участника закупки от заключения договора) будет вычтено одинаковое количество баллов (5 баллов), что не позволяет Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора и объективно оценить заявки участников закупки по указанному критерию оценки.

Кроме того, Заказчиком в Документации не установлен порядок проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для надлежащего присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному критерию оценки.

Вместе с тем вышеуказанные факты могут быть оспорены в судебном порядке. При этом на момент проведения оценки заявок участников закупки судебный процесс по вопросу правомерности применения штрафных санкций либо наличия фактов неисполнения может быть не окончен. Таким образом, наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами может подтверждаться исключительно судебным актом, вступившим в законную силу.

Учитывая изложенное, данный критерий носит незаконный характер, что подтверждается решением ФАС России №223ФЗ-324/22 от 15.08.2022 года.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что установление необъективного критерия оценки по показателю «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» приводит к нерациональному распределению баллов и не отвечает основным принципам закупочной деятельности, поскольку присваивая наибольшее количество баллов по данному критерию, в дальнейшем приводящее к победе участника, заказчик будет вынужден заключать договор по невыгодной цене или с недобросовестным участником.

ОАО «РЖД» представило следующие возражения на жалобу ООО «Промэксперт».

2022. г. на сайте ОАО «РЖД» <https://company.rzd.ru> (раздел «Закупки и торги») и на сайте электронной площадки РТС-тендер www.rts-tender.ru (далее - сайты) опубликованы извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация (далее - открытый конкурс, закупка, документация).

Дата окончания срока подачи заявок: 22.12.2022 г.

Рассмотрение первых частей конкурсных заявок назначено на 29.12.2022 г.

Рассмотрение вторых частей заявок и подведение итогов конкурса назначено на 18.01.2023 г.

К установленному документацией сроку подачи заявок поступило:

по лоту №1-7 заявок; по лоту №2 2 заявки.

ООО «Промэксперт» обратилось с жалобой в антимонопольный орган, где указало в качестве основания для подачи жалобы несогласие с установленным в приложении №1.4 к конкурсной документации оценочным критерием «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Заказчик не согласен с доводами жалоб и считает их подлежащими признанию необоснованными в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 3 Приложения №1.4 к конкурсной документации оценка заявок по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» осуществляется следующим образом:

Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае:

- расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору;

- наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, в том числе урегулированных как в судебном, так и досудебном порядке, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника, за исключением претензий, признанных необоснованными в досудебном/судебном порядке при предоставлении документов, подтверждающих отказ от претензий к участнику/судебного акта, вступившего в законную силу;

- уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок».

В составе заявки участника предусмотрено предоставление Сведений об опыте оказания услуг по форме, установленной Приложением № 1.3 к конкурсной документации, включающей сведения о наличии жалоб, претензии, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, а также сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензии, исковых заявлений. Указанная информация используется для проведения оценки по указанному критерию.

Обжалуемый заявителем критерий оценки заявок, установлен заказчиком во исполнение пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках и подпунктов 13, 14 пункта 243 Положения о закупке ОАО «РЖД», а также в полном соответствии с подпунктом 11 пункта 209 Положения о закупке ОАО «РЖД», предусматривающим возможность установления критерия оценки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Данный критерий применим в случае выявления факта расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД/» или третьих лиц претензий к участнику, направленных

заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок. В случае наличия Факта урегулированной претензии со стороны заказчика или третьих лиц к участнику закупки, такие факты не рассматриваются и сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, не уменьшается.

Необходимо отметить, что наличие претензий и судебных решений свидетельствует о некачественном выполнении договорных обязательств, принятых на себя исполнителем. Кроме того, удовлетворение претензий или исполнение судебных решений, вынесенных в отношении участника (отзывы лицензий, штрафы, запрет на осуществление вида деятельности, признание банкротом и т.д.), может привести к невозможности исполнения договоров, заключенных по итогам настоящей процедуры и срыву производственных программ Заказчика.

Таким образом, применяемая оценка по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» позволяет выявить недобросовестных исполнителей работ на стадии рассмотрения заявок и дать приоритет исполнителям, имеющим положительный опыт.

Заключение договора с недобросовестным исполнителем может привести к срыву сроков оказания услуг по экспертизе промышленной безопасности и комплексному обследованию объектов заказчика.

Оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, иных документов, представленных участником в составе заявки (в том числе в подтверждение соответствия требованиям технического задания, если такие требования установлены конкурсной документацией), иных документов, полученных в соответствии с положениями документации о закупке, а также следующих документов, представляемых участником дополнительно при наличии.

Предоставление дополнительных документов является правом любого участника закупки и используется участниками для получения дополнительных баллов при оценке и сопоставлении заявок на участие в закупке. Предоставление данной информации в составе заявки является добровольным и не влияет на допуск участника к участию в закупке.

Данный критерий объективно позволяет оценить наличие или отсутствие отрицательного опыта участника. Тем самым, при установлении данного критерия ОАО «РЖД» не было допущено каких-либо нарушений действующего законодательства, а также не допущено ограничения количества участников.

При этом законность установления вышеуказанное критерия оценки, в том числе и порядок присвоения баллов, участникам Закупки, подтверждается решением ФАС России от 05.07.2021 № 223ФЗ-334/21.

Так при проведении ПАР «ФСК ЕЭС» конкурса в электронной форме на право заключения договоров поставки средств индивидуальной защиты от термических рисков электрической дуги, поражения электрическим током при

работах в зоне наведенного напряжения для нужд ДЗО I ПАО «России» в 2021-2025 гг. (извещение № 3211025942П в закупочной документации установлен критерий оценки «Деловая репутация и надежность» (пункт 2.2 приложения №к информационной карте).

Также в вышеуказанной закупочной документации установлен порядок оценки по критерию «Деловая репутация и надежность», а именно: «оценивается, отсутствие за предшествующие дате вскрытия конвертов 60 месяцев и на момент подведения ее итогов, вступивших в законную силу судебных актов, которыми установлен факт неисполнения (ненадлежащего исполнения) Участником обязательств по договорам, в которых он выступает поставщиком (подрядчиком, исполнителем и т.п.).

Проверка по указанному критерию осуществляется на основании официальных открытых данных (Картотека арбитражных дел (kad.arbitr.ru).

При отсутствии вышеуказанных решений Участнику начисляется 100 баллов.

При наличии вышеуказанных судебных решений в отношении Участника, он получает оценку.

Учитывая изложенное, участники закупки, обладающие различным количеством вступивших в законную силу судебных актов, которыми установлен факт неисполнения (ненадлежащего исполнения) будет присвоено одинаковое количество баллов (0 баллов).

При этом комиссия ФАС России при рассмотрении жалобы ООО «Альянс» признала довод жалобы ООО «Альянс», в части обжалования критерия оценки «Деловая репутация и надежность» необоснованным.

Вместе с тем критерий оценки «Деловая репутация и надежность», установленный ПАО «ФСК ЕЭС» в своей закупочной документации, в части присвоения количества баллов, идентичен критерию оценки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», установленному Заказчиком при проведении Закупки.

Отличие критерия «Деловая репутация и надежность» от критерия «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» состоит в том, что в соответствии с критерием «Деловая репутация и надежность» оценивается исключительно наличие/отсутствие вступивших в законную силу судебных актов, которыми установлен факт неисполнения (ненадлежащего исполнения) Участником обязательств по договорам, в которых он выступает поставщиком (подрядчиком, исполнителем и т.п.), в то время как согласно критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» помимо наличия/отсутствия судебных решений также оценивается наличие/отсутствие претензий со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением своих обязательств по договору.

При этом необходимо отметить, что данное различие не влияет на

правомерность установления критерия «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» по следующим основаниям.

Претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора является обязательным в случаях, предусмотренных законом или договором (ч. 5 ст. 4 АПК РФ, абз. 7 ст. 132 ГПК РФ, ч. 3 ст. 4 КАС РФ). При несоблюдении претензионного (досудебного) порядка исковое заявление подлежит возвращению судом (п. 5 ч. 1 ст. 129 АПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 129 КАС РФ), а в случае принятия к производству - оставлению без рассмотрения (п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, п. \ ч. 1 ст. 222 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 196 КАС РФ). Таким образом, направление претензий в адрес контрагентов, допустивших нарушения исполнения своих обязательств, вытекающих из договора - это обязательное условие для защиты юридическими лицами собственных интересов в дальнейшем в судебном порядке.

Под претензионным или иным досудебным порядком урегулирования спора понимается одна из форм защиты гражданских прав, которая заключается в попытке урегулирования спорных вопросов непосредственно между сторонами договора по исполнению обязательств до передачи дела в суд.

По смыслу части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается как дополнительная гарантия государственной защиты прав, позволяющая добровольно без дополнительных расходов на уплату государственной пошлины в короткий срок восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение.

Данный вывод подтверждается Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства», в котором указано, что «Под досудебным урегулированием следует понимать деятельность сторон спора до обращения в суд, осуществляемую ими самостоятельно (переговоры, претензионный порядок)... Данная деятельность способствует реализации таких задач гражданского и арбитражного судопроизводства, как содействие мирному урегулированию споров...».

Учитывая вышеизложенное, в случае наличия спора, вызванного неисполнением обязательств по договору стороны обязаны соблюдать претензионный порядок. При этом в дальнейшем стороны не обязаны обращаться в суд, поскольку претензия может быть урегулирована мирным путем.

Совершение контрагентом по договору действий, указанных в претензии, является выражением согласия со стороны контрагента с направленной претензией и с наличием факта ненадлежащего исполнения им обязательств по договору.

Кроме того, законность установления вышеуказанного критерия оценки подтверждается Постановлением Девятого арбитражного апелляционного

суде от 29.04.2021 №09АП-17546/2021 по делу № А40-116691/2020 (далее - Постановление 9ААС).

Так, в Постановлении 9ААС указано следующее: «Данный критерий установлен в соответствии с подпунктом 11 пункта 209 Положения о закупке ОАО «РЖД», предусматривающим, что для оценки и сопоставления заявок участников закупки в документации о конкурентной закупке используется, в частности, критерий наличия (фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами).

При оценке данного довода, коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что наличие претензий и судебных решений свидетельствует о некачественном выполнении договорных обязательств, принятых на себя исполнителем работ.

Соответственно, Заказчиком правомерно и обоснованно установлен данный критерий оценки, применяемый в равной степени ко всем участникам закупки.

Кроме того, апелляционная коллегия учитывает, что установленный порядок оценки является объективным и позволяет выявить наиболее выгодное предложение участника, при этом избежав существенных убытков, связанных с неисполнением или некачественным исполнением победителем своих обязательств по договору...».

Вместе с тем правомерность установления вышеуказанного критерия оценки заявок подтверждается также судебной практикой, а именно: постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2019 по делу № А40-150001/18, от 08.04.2019 по делу № А40-230367/18, от 10.09.2019 по делу № А40-38659/19, от 28.02.2020 по делу № А40-112558/19.

Также позиция Заказчика подтверждается сложившейся практикой антимонопольного органа, а именно: решения Новосибирского УФАС России от 20.05.2022 №054/01/18.1-21/2022, от 12.07.2022, №054/01/18.1-1206/2022, решения Санкт-Петербургского УФАС России от 10.02.2022 №№ 102-86/22, Т02-87/22, Т02-88/22, Т02-89/22, решение Воронежского УФАС России от № 036/10/18.1-478/2022, решение Ростовского УФАС России от № 12864/05, решение Челябинского УФАС России от 10.06.2022 № 074/07/3-1441/2022.

Таким образом, критерий оценки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» установлен закономерно и обоснованно.

Кроме того, необходимо отметить, что данный критерий оценки не нарушает прав участников: он не является критерием допуска к участию в закупке, не направлен на оценку количества и стоимостного размера выявленных фактов неисполнения и/или ненадлежащего исполнения обязательств, а его значимость (небольшой удельный вес) составляет всего 5 баллов, что позволяет дать возможность наиболее добросовестным участникам иметь приоритет перед участниками, у которых имеются факты неисполнения и/или ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из доводов жалобы, Заявителем такие документы не приложены, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Рассмотрев материалы жалобы, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия Новосибирского У ФАС России установила следующее.

ОАО «РЖД» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Законом о закупках, на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденное советом директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 г., введенное в действие распоряжением ОАО «РЖД» от 12.07.2018 г. № 1481р (далее - Положение о закупке ОАО «РЖД»).

ОАО «РЖД» опубликовало извещение о проведении торгов в форме открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №2075/ОКЭ-ЦДИ/22 на право заключения договора оказания услуг по экспертизе промышленной безопасности и комплексному обследованию подъемных сооружений, крановых путей и воздухоборников.

Дата начала подачи заявок - с момента опубликования извещения и документации на сайте «23» ноября 2022 г.

Дата окончания срока подачи заявок - «22» декабря 2022 г. в 06:00 ч. московского времени.

Рассмотрение первых частей заявок назначено на «29» декабря 2022 г.

Рассмотрение вторых частей заявок осуществляется «18» января 2023 г.

Подведение итогов закупки осуществляется «18» января 2023 г.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке. Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно п. п. 13, 14 п. 243 Положения о закупке ОАО «РЖД» в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке. Согласно п. п. 11 п. 209 Положения о закупке ОАО «РЖД» для оценки и сопоставления заявок участников закупки в документации о конкурентной закупке используются, в том числе, такой критерий как наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами. Приложение № 1.4 к конкурсной документации определяет критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок, представленных участниками открытого конкурса.

В соответствии с пунктом 4 приложения 1.4 конкурсной документации оценка заявок по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» осуществляется в следующем порядке: Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами. При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае: • расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; • наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, в том числе урегулированных как в судебном, так и досудебном порядке, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.

Таким образом, критерий оценки заявок «наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» установлен заказчиком ОАО «РЖД» в соответствии с требованиями Положения о закупке.

Заявитель ООО «Промэксперт» обжаловал положение пункта 4 приложения 1.4 Конкурсной документации. Рассматриваемый критерий оценки заявок не препятствует подаче заявок на участие в торгах, распространяется на всех потенциальных участников закупки. Новосибирским УФАС России не установлено нарушение прав ООО «Промэксперт» установлением заказчиком данного критерия оценки заявок.

Новосибирским УФАС России в рамках рассмотрения жалобы ООО «Промэксперт» на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №2075/ОКЭ-ЦДИ/22 на право заключения договора оказания услуг по экспертизе промышленной безопасности и комплексному обследованию подъемных сооружений, крановых путей и воздухоборников не установлено нарушения порядка организации и проведения торгов.

Правомерность установления заказчиком ОАО «РЖД» критерия оценки заявок «наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», установленный в рамках другого

открытого конкурса на право заключения договора на поставку и монтаж модульных городков, состоящих из модульных зданий для временного размещения (проживания) работников (извещение №1179/ОКЭ-ЦДИ ЦП/22, размещенное на сайте <https://www.rts-tender.ru>) в настоящее время является предметом рассмотрения арбитражным судом г. Москвы по делу №40-217851/22. Соответствующий судебный акт не вступил в законную силу.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Промексперт» (вх. №20429-эп/22 от 19.12.2022) на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №2075/ОКЭ-ЦДИ/22 на право заключения договора оказания услуг по экспертизе промышленной безопасности и комплексному обследованию подъемных сооружений, крановых путей и воздухоборников необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.