РЕШЕНИЕ

по делу №049/06/42-208/2019

18.11.2019 г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе: <…>

при участии представителя заказчика – <…>, без участия заявителя, извещенного надлежащим образом, рассмотрела жалобу ООО «Кровсервис» на положения аукционной документации заказчика при проведении электронного аукциона «Оказание услуг по проведению режимно-наладочных испытаний котельного оборудования и определению удельного расхода топлива на единицу отпускной тепловой энергии на котельных МУП «ОЭТС» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный ч.4 ст.105 Федерального Закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на составление аукционной документации с нарушениями законодательства о контрактной системе.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 11.02.2014 №75/14 «Об осуществлении ФАС и территориальными органами ФАС полномочий по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 01.11.2019 заказчиком – МУП МО «Ольский городской округ» «Ола-Электротеплосеть» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Оказание услуг по проведению режимно-наладочных испытаний котельного оборудования и определению удельного расхода топлива на единицу отпускной тепловой энергии на котельных МУП «ОЭТС» (реестровый номер <...>).

Начальная (максимальная) цена контракта 4 122 021,14 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок – 11.11.2019 09:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 13.11.2019; дата проведения аукциона в электронной форме - 14.11.2019.

11.11.2019 заказчиком размещен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.11.2019 №0547600001319000031-1 согласно которому было подано 9 заявок участников. Все заявки были признаны соответствующими требованиям документации.

2. По мнению заявителя, заказчиком в извещении не установлен порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок, порядок предоставления такого обеспечения, а также условия банковской гарантии для обеспечения заявок.

В соответствии с п. 7, п. 8 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация:

7) размер и **порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок** на участие в закупке, а также **условия банковской гарантии** (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом);

8) размер обеспечения исполнения контракта, требования к такому обеспечению, **порядок предоставления такого обеспечения**, устанавливаемые в соответствии с настоящим Федеральным законом (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона),

а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона.

Комиссией Магаданского УФАС России установлено, что в нарушение указанных положений Закона о контрактной системы, заказчиком в извещении на официальном сайте не установлен порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок, порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, а также условия банковской гарантии для обеспечения заявок.

Довод заявителя признан обоснованным, в действиях заказчика усматривается нарушение п. 7, п. 8 статьи 42 Закона о контрактной системе.

3. Согласно доводу жалобы, заказчиком установлены требования к участникам закупки о предоставлении свидетельства о допуске саморегулируемой организации (далее – СРО) на основании недействующего законодательства. Кроме того, заявитель полагает, что заказчик не вправе был требовать членство в СРО для установленного вида работ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является **членом соответственно саморегулируемой организации** в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

Вместе с тем, в соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 №372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 01.07.2017 **не допускается** осуществление предпринимательской деятельности по выполнению инженерных изысканий, по осуществлению архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства **на основании выданного саморегулируемой организацией свидетельства** о допуске к определенному виду или видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

При этом, в подразделе 3.8 Технического задания заказчиком установлено следующее требование к участникам закупки:

Подраздел 3.8 Специальные требования
Исполнителю необходимо иметь свидетельство саморегулируемой организации (СРО) по пунктам 24.20 и 24.21 в соответствии с перечнем, утвержденным приказом Минрегионразвития № 624 от 30.12.2009г.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что заказчиком неправомерно указано требование о предоставлении свидетельства о допуске СРО, в связи с тем, что в соответствии с поправками в Градостроительный кодекс РФ, указанные свидетельства не действуют с 01.07.2017.

Таким образом, установленное в аукционной документации требование заказчика о предоставлении копии свидетельства о допуске СРО, не соответствует действующему законодательству.

Кроме того, установлено, что работы по *«проведению режимно-наладочных испытаний котельного оборудования»* не относятся к работам по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства. Следовательно, заказчик не вправе устанавливать требование о членстве в СРО.

Следовательно, довод заявителя нашел свое подтверждение, заказчиком допущено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 31, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

4. Согласно доводу жалобы, в аукционной документации установлены противоречивые сроки выполнения работ.

В соответствии с п.1 ст.34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

В соответствии с п. 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться, в том числе, краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Согласно п.1 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что в п. 8 информационной карты и извещении о закупке установлены следующие сроки выполнения работ:

Сроки и условия поставки товара (завершения работы, оказания услуг)	**ноябрь 2019 г. - январь 2020 г., в соответствии с графиком поставки угля**

При этом, п.1.5 проект контракта содержит следующие условия о сроке выполненных работ: **«в течение 60** календарных дней со дня заключения Контракта».

Установленный в извещении и информационной карте срок выполнения работ «*ноябрь 2019 г. - январь 2020 г.*» составляет **более 60** календарных дней, что противоречит сроку, указанному в проекте контракта.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего в проекте контракта, извещении, информационной карте аукционной документации противоречивые сроки выполнения работ, нарушают ч. 1 ст.34, п.2 ст.42, п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

5. Согласно доводу жалобы, заказчиком неправомерно установлены штрафы в проекте контракта.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

На основании ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 №1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Постановление №1042).

Согласно п.3 Постановления №1042: «За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке (за исключением случаев, предусмотренных пунктами 4 - 8 настоящих Правил):

а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 0,5 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 100 млн. рублей до 500 млн. рублей (включительно);

д) 0,4 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 500 млн. рублей до 1 млрд. рублей (включительно);

е) 0,3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 1 млрд. рублей до 2 млрд. рублей (включительно);

ж) 0,25 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 2 млрд. рублей до 5 млрд. рублей (включительно);

з) 0,2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 5 млрд. рублей до 10 млрд. рублей (включительно);

и) 0,1 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) превышает 10 млрд. рублей».

В п. 5.2.1 проекта контракта заказчиком установлено: «За каждый факт неисполнения или ненадлежащего выполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Исполнитель уплачивает Заказчику штраф. Размер штрафа устанавливается в размере 5 % от цены Контракта, что составляет _____ рублей».

Согласно п.6 Постановления №1042: «за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в следующем порядке:

а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей».

В п. 5.2.2 проекта контракта заказчиком установлено: «за каждый факт неисполнения или ненадлежащего выполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного Контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, Исполнитель уплачивает Заказчику штраф. Размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в размере 5 000 рублей».

Согласно п.9 Постановления №1042: «за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке:

а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно);

б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей».

В п. 5.6.2 проекта контракта заказчиком установлено: «за каждый факт неисполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, Заказчик уплачивает Исполнителю штраф. Размер штрафа устанавливается в размере 5 000 рублей».

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что заказчик установил размеры штрафов из расчета НМЦК, однако не учел тот факт, что цена контракта после проведения аукциона может стать как ниже 4 млн. руб., так и выше.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение ч. 4, ч. 5, ч. 8 ст.34 Закона о контрактной системе, а также п.3,6,9 Постановления №1042. Следовательно, довод заявителя нашел свое подтверждение.

6. По мнению заявителя, в проекте контракта отсутствуют требования ч.27, 30 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 30 ст. 34 Закона о контрактной системе, если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что в проекте контракта отсутствует вышеуказанная информация. Следовательно, довод заявителя признан обоснованным, в действиях заказчика выявлено нарушение ч. 27, 30 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Вышеуказанные нарушения заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Кровсервис» на положения аукционной документации заказчика при проведении электронного аукциона «Оказание услуг по проведению режимно-наладочных испытаний котельного оборудования и определению удельного расхода топлива на единицу отпускной тепловой энергии на котельных МУП «ОЭТС» (реестровый номер <...>)обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.31, ч. 1, ч.4,5,8,27,30 ст.34, п.2,7,8, ст.42, ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, п.3,6,9 постановления Правительства №1042.
3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать сведения о выявленных нарушениях соответствующему должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.