Постановление

о наложении штрафа по делу № 03-07/30-2018

об административном правонарушении

26 марта 2018 года г. Йошкар-Ола

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) в лице заместителя руководителя, рассмотрев протокол № 03-07/30-2018 от 01 марта 2018 года и материалы административного дела № 03-07/30-2018, возбужденного в отношении юридического лица ПАО «ТНС энерго Марий Эл» (адрес места регистрации юридического лица: г. Йошкар-Ола, ул. Й. Кырли, д. 21, г. Йошкар-Ола, Республика Марий Эл, ИНН 1215099739, ОГРН 1051200000015, КПП 121501001, запись о создании юридического лица в единый государственный реестр юридических лиц внесена 01.01.2005), по факту нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном ограничении поставки электрической энергии в СНТ «Лесное», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителей общества М. и О. по доверенности,

Установила:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 03-07/30-2018 в отношении ПАО «ТНС энерго Марий Эл» по факту нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в незаконном ограничении поставки электрической энергии в СНТ «Лесное», что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

В адрес лица, привлекаемого к административной ответственности 15.02.2018 направлено уведомление о составлении протокола (исх. № 03-07/1154), которое получено обществом 19.02.2018.

Протокол об административном правонарушении № 03-07/30-2018 от 01.03.2018 составлен в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ в присутствии представителей общества М. и О. по доверенности.

Копия протокола № 03-07/30-2018 (исх. № 03-07/1499) вручена представителю по доверенности в день составления протокола и направлена по юридическому адресу общества. Копия данного протокола согласно уведомлению органа почтовой связи получена ПАО «ТНС энерго Марий Эл» 05.03.2018.

Определением от 15.03.2018 (исх. № 03-07/1969) рассмотрение дела № 03-07/30-2018 об административном правонарушении отложено. Копия данного определения направлена по юридическому адресу общества и согласно официальному сайту ФГУП «Почта России» получена ПАО «ТНС энерго Марий Эл» 22.03.2018.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем

В силу статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно проведенному Марийским УФАС России анализу состояния конкурентной среды на розничном рынке электрической энергии (мощности) на территории Республики Марий Эл от 20.03.2017 ПАО «ТНС энерго Марий Эл» занимает доминирующее положение с долей 86,59 %.

Таким образом, на ПАО «ТНС энерго Марий Эл» возложена обязанность по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Марийским УФАС России установлено, что между ПАО «ТНС энерго Марий Эл» и СНТ «Лесное» заключен договор энергоснабжения № 6542 от 29.12.2012. Согласно данному договору СНТ «Лесное» обязано осуществлять расчет платежа в следующем порядке: до 10-го числа расчетного месяца оплачивать 30 % стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в расчетном месяце; до 25-го числа расчетного месяца – 40 % стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в расчетном месяце; 18-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата – окончательный расчет.

Согласно представленным документам СНТ «Лесное» осуществляло оплату

электрической энергии (45200 руб. - платежное поручение № 10801798 от 29.08.2016, 70000 руб. - платежное поручение № 10801797 от 29.08.2016, 80000 руб. - платежное поручение № 10802336 от 02.11.2016, 20000 - платежное поручение № 10802337 от 02.11.2016).

Также СНТ «Лесное» и заявителями представлены копии индивидуальных карточек других членов товарищества, согласно которым у К. и С. отсутствует задолженность за электрическую энергию. Также в материалы дела СНТ «Лесное» представлены карточки членов товарищества, которые подтверждают их добросовестность по электрической энергии.

Однако ПАО «ТНС энерго Марий Эл» 26.09.2017 (исх. № 31/7086) направило в адрес СНТ «Лесное» уведомление об ограничении режима потребления электрической энергии в связи с тем, что по состоянию на 26.09.2016 задолженность товарищества перед гарантирующим поставщиком составила 109 806,66 рублей, что превысило задолженность за один период платежа.

ПАО «ТНС энерго Марий Эл» 27.09.2016 направило заявку № 10673ф на введение ограничения режима потребления электроэнергии в АО «Энергия» и в ПАО «МРСК Центра и Приволжья».

Энергоснабжение всего садового товарищества было частично прекращено 13.10.2016, а 18.10.2016 полностью ограничена поставка электрической энергии. Указанные действия совершены АО «Энергия» в соответствии с подпунктом 2.2 пункта 2 приложения № 3 к договору оказания услуг по передаче электрической энергии № 283/09 от 19.11.2009, заключенного между АО «Энергия» и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» и пп. «б» п. 2 постановления Правительства РФ № 442 от 04.05.2012 «Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии».

Так, согласно подпункту 1.8 пункта 1 приложения № 3 к договору оказания услуг по передаче электрической энергии № 283/09 от 19.11.2009, заключенного между АО «Энергия» (Исполнитель) и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (Заказчик) Заказчик не позднее чем за 9 дней до заявляемой им даты введения ограничения режима потребления направляет Исполнителю уведомление о необходимости введения ограничения режима потребления. Согласно представленным сведениям ПАО «МРСК Центра и Приволжья» направило 29.09.2016 исх. № 09-14/7108 в адрес АО «Энергия» заявку № 10673ф на ограничение объектов СНТ «Лесное».

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности

либо неопределенного круга потребителей, в том числе технологически не обоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В силу Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее – Закон о СНТ) садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение граждан (садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое товарищество, садоводческий, огороднический или дачный потребительский кооператив, садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое партнерство) - некоммерческая организация, учрежденная гражданами на добровольных началах для содействия ее членам в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства (далее - садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение); а имущество общего пользования - имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное) (статья 1 Закона о СНТ).

Согласно положениям статьи 4 Закона о СНТ граждане в целях реализации своих прав на получение садовых, огородных или дачных земельных участков, владение, пользование и распоряжение данными земельными участками, а также в целях удовлетворения потребностей, связанных с реализацией таких прав, могут создавать садоводческие, огороднические или дачные некоммерческие товарищества, садоводческие, огороднические или дачные потребительские кооперативы либо садоводческие, огороднические или дачные некоммерческие партнерства.

Согласно пункту 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее – Правила № 354) исполнитель - юридическое лицо независимо от

организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги, потребитель - собственник помещения в многоквартирном доме, жилого дома, домовладения, а также лицо, пользующееся на ином законном основании помещением в многоквартирном доме, жилым домом, домовладением, потребляющее коммунальные услуги.

Согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 14.04.2008 № 7-П к жилищам относятся строения, расположенные на садовых земельных участках, которые ранее формально не относились к категории жилых помещений в смысле статьи 40 Конституции РФ (право на жилище). Следовательно, на такие жилища распространяется действие Правил № 354.

В пункте 1 данных правил указано, что Правила № 354 регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов.

В рассматриваемом случае, СНТ «Лесное» не обладает вышеуказанными признаками потребителя, поскольку не пользуется на праве собственности или ином законном основании жилыми домами своих членов.

В правоотношениях с поставщиком электроэнергии товарищество не является хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов членов товарищества. СНТ, заключая договор энергоснабжения, выступает в имущественном обороте не в своих интересах, а в интересах членов товарищества.
СНТ в силу положений Закона о СНТ осуществляет функции эксплуатационной организации в части электроснабжения применительно к возведенным на земельных участках жилым строениям садоводов, выступает посредником в отношениях между гражданами-садоводами и энергоснабжающей организацией, то есть является исполнителем коммунальных услуг, а не их потребителем, так как эти услуги оказываются гражданам, членам садоводческого товарищества для удовлетворения их коммунально-бытовых нужд, решения задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства, которые (граждане) и являются непосредственными потребителями электроэнергии.
Таким образом, применительно к садоводческим некоммерческим товариществам потребителями электроэнергии следует рассматривать каждого отдельного потребителя, чье принимающее устройство присоединено к общей электросети товарищества, а не само товарищество, выступающее, главным образом, лишь в качестве посредника между энергоснабжающей организацией и гражданами-потребителями, являющегося потребителем исключительно в части использования электроэнергии на общие нужды (содержание общего имущества товарищества).

Материалами дела установлено, что ПАО «ТНС энерго Марий Эл» до введения полного ограничения электрической энергии в отношении СНТ «Лесное» не выяснялся вопрос о наличии задолженности подключенных опосредовано через сети СНТ, и, соответственно, о наличии оснований для ограничения энергопотребления членам товарищества.

Кроме того, под неопределенным кругом лиц понимается такой круг лиц, который невозможно индивидуализировать (определить), привлечь в процесс в качестве истцов, указать в решении, а также решить вопрос о правах и обязанностях каждого из них при разрешении дела. Под неопределенным кругом лиц понимаются лица, которые не могут быть заранее известны.

Таким образом, действия ПАО «ТНС энерго Марий Эл» по прекращению подачи электрической энергии на объекты СНТ «Лесное» нарушили права неопределенного круга лиц - добросовестных членов садоводческого товарищества (лица, которые не могут быть заранее известны). Общество указало, что не располагает сведениями о существовании в товариществе лиц, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии. Таким образом, оно не имело (не имеет) информации о круге лиц, чьи права оно нарушило.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее - Правила № 442) ограничение режима потребления электрической энергии вводится при наступлении обстоятельства, выразившегося в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа, а для граждан-потребителей за 2 расчетных периода, либо к образованию задолженности потребителя перед энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке, в размере, установленном в договоре.

Правила № 442 четко регламентируют действия инициатора введения ограничения потребления электроэнергии ПАО «ТНС энерго Марий Эл», при этом данные Правила устанавливают необходимость соблюдения прав и законных интересов добросовестных потребителей, в частности путем введения предварительного частичного ограничения потребителям либо реализация соответствующих организационно-технических мер исполнителем до введения полного ограничения потребителю.

Таким образом, действующим законодательством императивно установлена необходимость реализации организационно-технических мер, позволяющих ввести ограничение режима потребления в отношении одного потребителя при обеспечении поставки электрической энергии другим потребителям, не имеющим задолженности по оплате электрической энергии (мощности), чего исполнителями заявки на ограничение электроэнергии СНТ «Лесное» сделано не было.
Кроме того, в абз. 1 п. 11 Правил № 442 установлено, что при невыполнении потребителем действий по самостоятельному ограничению режима потребления в срок, установленный в уведомлении об ограничении режима потребления, и отсутствии технической возможности введения ограничения режима потребления, в том числе в случаях, указанных в пунктах 8 и 9 настоящих Правил, исполнитель вправе потребовать от потребителя осуществления им действий по самостоятельному ограничению режима потребления в принадлежащих ему энергопринимающих устройствах (на объектах электросетевого хозяйства) в присутствии исполнителя (в случае введения ограничения режима потребления субисполнителем - в присутствии исполнителя совместно с субисполнителем либо только субисполнителя, если исполнитель отказался от участия в указанных мероприятиях).
Подпунктом «а» пункта 4 Правил № 442 установлено, что ограничение режима потребления вводится в связи с наступлением обстоятельств, указанных в подпункте «а», абзацах втором, четвертом и пятом подпункта «б», в подпунктах «е», «ж» и «к» пункта 2 данных Правил, - по инициативе гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации, производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке), перед которым не исполнены обязательства или обязательства по договору с которым прекращаются.

Вместе с тем, ПАО «ТНС энерго Марий Эл» не представлены доказательства, подтверждающие, что С. и К. и иные члены товарищества имеют задолженность за поставленную электроэнергию перед гарантирующим поставщиком, а напротив Марийским УФАС России установлено, что у членов СНТ «Лесное» отсутствует задолженность за потребляемую электрическую энергию.

Абзацем 3 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) установлено, что запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

Таким образом, ограничение режима потребления независимо от его вида, предусмотренного Правилами № 442, в случае необеспечения поставки электрической энергии другим добросовестным потребителям без

ограничения режима их потребления (конечным потребителям - садоводам, не относящихся к неплательщикам, т.е. к субъектам, указанным в абзаце втором подпункта «б» пункта 2 Правил № 442), противоречит закону.

Кроме того, гарантирующим поставщиком не соблюдены требования пункта 8 Правил № 442, в части реализации им соответствующих организационно-технических мер, позволяющих ввести ограничение режима потребления в отношении одного потребителя-неплательщика (СНТ) при одновременном обеспечении поставки электрической энергии другим добросовестным потребителям, не имеющим задолженности по оплате электрической энергии (мощности) и исполняющим иные предусмотренные законодательством Российской Федерации обязательства, энергопринимающие устройства которых подключены к сети потребителя-неплательщика, то есть, без ограничения их режима энергопотребления, до осуществления которых (организационно-технических мер) ограничение режима потребления не вводится, равно как и доказательств соглашения между ПАО «ТНС энерго Марий Эл», ПАО «МРСК Центра и Приволжья», АО «Энергия» и СНТ «Лесное» об обеспечении и их способах подачи энергетических ресурсов добросовестным потребителям.

Кроме того, исходя из требований пункта 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность по заключению соглашения возлагается в равной степени на энергоснабжающую организацию и организацию-потребителя, и при уклонении одной из них от заключения соглашения другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить соответствующее соглашение. При таких обстоятельствах, учитывая, что в рассматриваемом случае не достигнуто соглашение об обеспечении подачи добросовестным потребителям топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах, ПАО «ТНС энерго Марий Эл» было не вправе в одностороннем порядке ограничивать и прекращать поставку электроэнергии.

Таким образом, ПАО «ТНС энерго Марий Эл» незаконно ограничило поставку электрической энергии в СНТ «Лесное», чем нарушило пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции,

за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно пункту 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Событие административного правонарушения – нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в незаконном ограничении поставки электрической энергии в СНТ «Лесное».

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл.

Время совершения административного правонарушения: данное правонарушение является длящимся и по правилам части 2 статьи 4.5 КоАП РФ временем его совершения является дата вынесения приказа Марийского УФАС России от 18.05.2017 № 109 о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Состав административного правонарушения, совершенного ПАО «ТНС энерго Марий Эл» и предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют:

- объект административного правонарушения – общественные отношения, связанные со злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством;

- объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31. КоАП РФ, состоит в действиях ПАО «ТНС энерго Марий Эл», являющегося субъектом, занимающим доминирующее положение на розничном рынке электрической энергии (мощности) на территории Республики Марий Эл, по незаконному ограничению поставки электрической энергии в СНТ «Лесное»;

- субъект – ПАО «ТНС энерго Марий Эл»;

- субъективная сторона – виновное совершение административного правонарушения, так как у ПАО «ТНС энерго Марий Эл» имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно пункту 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из приведенной нормы следует, что виновность юридического лица в совершении административного правонарушения определяется в зависимости от принятия им исчерпывающих мер по соблюдению требований действующего законодательства.

В данном случае доказательств, свидетельствующих о принятии ПАО «ТНС энерго Марий Эл» мер по исполнению публично-правовых обязательств в сфере антимонопольного законодательства, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалах дела не имеется.

Действия ПАО «ТНС энерго Марий Эл», выразившиеся в незаконном ограничении поставки электрической энергии в СНТ «Лесное», совершены с нарушением требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные по делу доказательства в их взаимной связи и совокупности, считает, что ПАО «ТНС энерго Марий Эл» не приняло всех зависящих от него мер при наличии необходимой степени заботливости и осмотрительности, которые требовались от участника правоотношений по соблюдению требований антимонопольного законодательства, а, следовательно, в действиях общества имеется вина в совершении административного правонарушения.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ПАО «ТНС энерго Марий Эл». Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Кроме того, обществом заявлено ходатайство о приостановлении

производства по делу об административном правонарушении.

Ходатайство мотивировано тем, что основанием для возбуждения административного дела явилось вынесенное антимонопольным органом решение от 25.08.2017 по делу № 03-24/11-2017, которым в действиях общества признан факт нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», находящееся в настоящее время в стадии обжалования.

Однако законодательством не предусмотрена возможность приостановления производства по делу об административном правонарушении. Также указанное обстоятельство не может являться основанием для приостановления производства по делу об административном правонарушении, поскольку решением антимонопольного органа от 25.08.2017 по делу № 03-24/11-2017 факт нарушения обществом пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен.

Дополнительно должностным лицом исследован вопрос о применении в отношении общества статьи 2.9 КоАП РФ и признании совершенного правонарушения малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные ре шить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и огра ничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того

или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия ПАО «ТНС энерго Марий Эл», выразившиеся в незаконном ограничении поставки электрической энергии в СНТ «Лесное», являются нарушением антимонопольного законодательства и свидетельствуют о пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению норм в сфере антимонопольного законодательства.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ПАО «ТНС энерго Марий Эл» правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При расчете административного штрафа антимонопольный орган руководствуется Методическими рекомендациями Федеральной антимонопольной службы от 13.07.2015 № АИ/34839/15 по расчету величины административного штрафа, рассчитываемого исходя из суммы выручки правонарушителя и налагаемого на юридических лиц за совершением административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1, 14.31.2, 14.32 и 14.33 КоАП РФ (далее – Методические рекомендации).

В соответствии с пунктом 2 примечания к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

Марийским УФАС России установлено наличие двух смягчающих обстоятельств, а именно: добровольное прекращение обществом противоправного поведения и оказание обществом содействия антимонопольному органу в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 1 статьи 14.31 КоАП РФ за совершенное административное правонарушение составляет 475 000 рублей.

Вместе с тем, согласно правовой позиции Конституционного Суда

Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П, федеральный законодатель должен стремиться к тому, чтобы устанавливаемые им размеры административных штрафов в совокупности с правилами их наложения позволяли в каждом конкретном случае привлечения юридического лица к административной ответственности обеспечивать адекватность применяемого административного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания за совершенное административное правонарушение. Вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица. Между тем в условиях, когда нижняя граница административных штрафов для юридических лиц за совершение административных правонарушений составляет как минимум сто тысяч рублей обеспечение индивидуального, учитывающего характер административного правонарушения, обстановку его совершения и наступившие последствия, степень вины, а также имущественное и финансовое положение нарушителя - подхода к наложению административного штрафа становится крайне затруднительным, а в некоторых случаях и просто невозможным.

Конституционный Суд РФ придерживается позиции о том, что публично-правовая ответственность дифференцируется в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения. При этом дифференциация такой ответственности предопределяется конституционными принципами соразмерности и справедливости, которые в равной мере относятся как к физическим, так и к юридическим лицам.

Применение же в отношении юридического лица административного штрафа, без учета указанных принципов не исключает превращения такого штрафа из меры воздействия, направленной на предупреждение административных правонарушений, в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что противоречит общеправовому принципу справедливости.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ (часть 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

На основании приведенных выше правовых позиций Конституционного Суда РФ и положений КоАП РФ, и учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого дела должностное лицо Марийского УФАС России приходит к выводу о том, что административный штраф в размере 475 000 рублей не соответствует характеру совершенного обществом административного правонарушения и влечет избыточное ограничение его прав, в связи с чем может быть снижен ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, рассчитанном в соответствии с Методическими рекомендациями.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России считает достаточным назначить ПАО «ТНС энерго Марий Эл» административное наказание в виде штрафа в размере 237 500 рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Постановила:

Привлечь ПАО «ТНС энерго Марий Эл» (адрес места регистрации юридического лица: г. Йошкар-Ола, ул. Й. Кырли, д. 21, г. Йошкар-Ола, Республика Марий Эл, ИНН 1215099739, ОГРН 1051200000015, КПП 121501001, запись о создании юридического лица в единый государственный реестр юридических лиц внесена 01.01.2005) к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере 237 500

(двести тридцать семь тысяч пятьсот) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России

ИНН 1215026787,

КПП 121501001,

ОКТМО 88701000

Наименование получателя: УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России)

Банк получателя – Отделение — НБ Республика Марий Эл

БИК банка 048860001,

код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

счет получателя 40101810100000010001,

УИН 16142032600001148266

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя