

01.02.2010г.
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева, А.А. Доценко

рассмотрев дело № 63, возбужденное по жалобе ООО «Регионстрой» о нарушении аукционной комиссией Министерства здравоохранения Ростовской области (далее – заказчик) требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии представителей заказчика – Липовской М.Э., Ткаченко В.Д.,

УСТАНОВИЛА:

26.01.2010 в Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Регионстрой» на действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске к участию в открытом аукционе.

29.01.2010 от ООО «Регионстрой» поступило ходатайство о рассмотрении дела без участия его представителя. Из жалобы ООО «Регионстрой» следует, что отказ в допуске к участию в аукционе по лоту № 3 на основании отсутствия выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам, являющихся предметом аукциона является неправомерным, поскольку на момент подачи заявки на участие в аукционе организация уже являлась членом НП СРО «Объединение инженеров и строителей», что подтверждается соответствующим уведомлением, приложенным в составе заявки.

Заказчиком заявлено, что предметом аукциона являются работы по капитальному ремонту лечебно-профилактических учреждений Ростовской области, поэтому выполнение работ предполагает наличие у участников размещения заказа свидетельства о допуске СРО, что соответствует требованиям ст.11 Закона. В заявке ООО «Регионстрой» свидетельство СРО отсутствовало. Представленное организацией уведомление свидетельствует лишь о сдаче документов для вступления в СРО, а не о наличии допуска СРО.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссии установила следующее:

14.12.2009 заказчик разместил извещение № 99-3031 о проведении открытого аукциона на закупку подрядных работ по капитальному ремонту лечебно-профилактических учреждений Ростовской области. Из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 20.01.2010 следует, что ООО «Регионстрой» отказано в допуске к участию в аукционе по лоту № 3 на основании п.1 ч.1 ст.12 Закона и п.14 информационной карты документации об аукционе, т.к. в составе заявки отсутствует свидетельство о допуске к определенным виду или видам работ, выданное СРО.

Изучив заявку ООО «Регионстрой», Комиссия приходит к выводу о правомерности отказа в допуске к участию в аукционе.

В п.3.2 информационной карты документации об аукционе заказчиком установлено требование о наличии в составе заявки на участие в аукционе копии свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, выданное саморегулируемой организацией.

Данное требование является правомерным.

Согласно п. 10 ст.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации объект капитального строительства - здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Предметом аукциона является капитальный ремонт объектов, являющихся объектами капитального строительства.

Согласно ч. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ, виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

В соответствии с ч. 8 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ, допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, подтверждается выданным саморегулируемой организацией свидетельством о допуске к определенному виду или

видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В связи с тем, что закупаемые работы будут выполняться в 2010 году, участникам размещения заказа, чтобы соответствовать требованиям документации об аукционе и Закона, необходимо в составе своих заявок представить свидетельства о допуске СРО на виды деятельности, определяемые характером производимых работ и действующим законодательством.

В составе заявки ООО «Регионстрой» представлено уведомление от 05.01.2010, выданное НП СРО «Объединение инженеров строителей» о том, что ООО «Регионстрой» представило документы, необходимые для принятия решения о приеме организации в состав членов СРО, которое не свидетельствует о наличии допуска к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов указано, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное требование к участникам размещения заказа о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Согласно п.п. «б» п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п. 1 ч. 1 ст. 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

Таким образом, заявка ООО «Регионстрой» подлежала отклонению, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона по причине непредоставления в их составе документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона, а именно свидетельства о допуске СРО.

В ходе внеплановой проверки размещения заказа установлено, что заказчиком при составлении документации об аукционе не выполнены все требования Закона.

1. В соответствии с п. 4.3 ч. 4 ст. 34 Закона документация об аукционе должна содержать место, день и время начала рассмотрения заявок на участие в аукционе.

В нарушение п. 4.3 ч. 4 ст. 34 Закона заказчик в документации об аукционе не установил день и время начала рассмотрения заявок на участие в аукционе, указав только дату окончания рассмотрения заявок.

2. В соответствии с ч. 3 ст. 34 Закона при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

В нарушение ч. 3 ст. 34 Закона заказчик в разделе 4 «Перечень и объем закупаемых работ» по лоту № 1 в разделе «Отопление» в пунктах 10, 24, 26, 28, 29, 37, 38, в разделе «Тепловой узел управления» в пунктах 62-64, в разделе «Вентиляция» в пунктах 5, 6, 18, 24-26, по лоту № 2 в разделе «Холодное и горячее водоснабжение» в пунктах 21, 24, 27, 30, 32-45, в разделе «Электроснабжение» в пункте 44, по лоту № 3 в разделе «Проемы» в пункте 9, в разделе «Полы» в пунктах 8, 10, 11, 16, 17, в разделе «Сантехнические работы» в пунктах 3, 6, 9, 10, в разделе «Сантехнические работы» в пунктах 10, 21, в разделе «Электроосвещение. Силовое оборудование» в пункте 4, в разделе «Сантехнические работы» в пунктах 2, 4, 17, в разделе «Сантехнические работы» в пунктах 2, 3, в разделе «Строительные работы» в пунктах 1-3 указал торговые марки материалов и оборудования, страну происхождения товаров без указания слов «или эквивалент».

3. В документации об аукционе заказчик установил форму «Предложение по выполнению объемов работ, сроках выполнения работ, сроках предоставления гарантии качества и услуг и иные предложения об условиях исполнения контракта» (приложение № 3), в пунктах 1 - 5 которой участнику размещения заказа требуется указать применяемые технологии и методы производства работ, описать качественные характеристики основных строительных материалов и оборудования, описать систему контроля качества выполняемых работ, описать организацию работ, в том числе режим работы, сроки мобилизации сил и средств, строительства временных сооружений, материально-технического обеспечения капитального ремонта, описать меры по обеспечению безопасности выполняемых работ и по охране окружающей среды.

Перечень требований к составу и содержанию заявки на участие в аукционе установлен ч. 2 ст. 35

Закона, которая не содержит требования об указании сведений, установленных заказчиком в форме «Предложение по выполнению объемов работ, сроках выполнения работ, сроках предоставления гарантии качества и услуг и иные предложения об условиях исполнения контракта», что подтверждается Постановлением Верховного Суда РФ от 20.10.2009 N 80-АД09-3.

В соответствии с ч.3 ст.35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 ст. 35 Закона документов и сведений, не допускается.

Таким образом, установив требование о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе сведений о применяемых технологиях и методах производства работ, качественных характеристиках основных строительных материалов и оборудования, системе контроля качества выполняемых работ, организации работ, в том числе режиме работы, сроках мобилизации сил и средств, строительстве временных сооружений, материально-техническом обеспечении капитального ремонта, мерах по обеспечению безопасности выполняемых работ и по охране окружающей среды, заказчик нарушил ч.3 ст.35 Закона.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, в соответствии с ч.ч.1,3 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Регионстрой» необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.4.3 ч.4 ст.34, ч.3 ст.34 и ч.3 ст.35 Закона.
3. Предписание об устранении нарушений Закона не выдавать, т.к. нарушение не повлекло нарушения прав заявителя.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица заказчика к административной ответственности по ч.4 ст. 7.30 КоАП РФ.
5. Контроль за исполнением решения возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: А.Б.Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, А.А. Доценко, И.В. Моисеева