Резолютивная часть решения объявлена 22.04.2021 г. Ханты-Мансийск

Решение изготовлено в полном объеме 12.05.2021

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее — Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

<.....> – врио заместителя руководителя Управления;

Члены комиссии:

<.....> – главный специалист-эксперт отдела защиты конкуренции и соблюдения рекламного законодательства;

<.....> — эксперт отдела защиты конкуренции и соблюдения рекламного законодательства;

в отсутствии представителей заявителя и ответчиков;

рассмотрев дело по признакам нарушения <.....>, <.....>, <.....>, <.....>, <.....> и <.....> п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЭ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при участии в открытых аукционах в электронной форме,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ханты - Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Управление), в ходе мониторинга соблюдения хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства, были обнаружены признаки антиконкурентных соглашений в действиях следующих участников открытых аукционов в электронной форме (далее - ОАЭФ): <.....>, <.....>, <.....>, <.....>, <.....> и <.....>.

Согласно п.3 ч.2 ст.39 Закона о защите конкуренции, основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения

антимонопольного законодательства.

Издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу- Югре от 24.07.2020 № 196 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «ВАВИЛОН» (Ханты-Мансийский Автономный Округ - Югра окр., г. Ханты-Мансийск, ул. Пионерская, д. 119, ИНН 8601046597), ООО «ЭКОСЕРВИС» (628011, Россия, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра АО, г. Ханты-Мансийск, ул. Пионерская, 119, ИНН 8601039590), ООО «Квадрат» (628011, Россия, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра АО, г. Ханты-Мансийск, ул. Светлая, 32, ИНН 8601038853), ООО «ВИВАТ» (Ханты-Мансийский Автономный Округ - Югра окр., г. Ханты-Мансийск, ул. Сирина, д. 68Б кв. 108, ИНН 8601067950), ООО «НОВЭКО» (628011, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра, город Ханты-Мансийск, улица Энтузиастов, дом 7, офис 1, ИНН 8601069185) и ООО ЧОП «Скат» (628011, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра, город Ханты-Мансийск, Светлая улица, дом 32, ИНН 8601064170) п.2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением о назначении дела № 086/01/11-1290/2020 о нарушении антимонопольного законодательства от 29.07.2020 рассмотрение дела назначено на 26.08.2020.

21.08.2020 в Управление поступило ходатайство от ООО «Квадрат» об отложении рассмотрения дела.

Комиссией принято решение удовлетворить вышеуказанное ходатайство.

Определением об отложении дела № 086/01/11-1290/2020 о нарушении антимонопольного законодательства от 28.08.2020 рассмотрение дела назначено на 18.09.2020.

До заседания от <.....> поступили ходатайство о проведении экспертизы экономического анализа.

Комиссия, рассмотрев ходатайства <.....>, приняла решение об отказе в удовлетворении ходатайств ввиду следующего.

Также от ответчиков поступили ходатайства о привлечении к участию в деле лиц, располагающих о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, о возможном наступлении негативных последствий для иных участников торгов.

Комиссия, рассмотрев ходатайства ответчиков, приняла решение об отказе в удовлетворении ходатайств.

Определением об отложении дела № 086/01/11-1290/2020 о нарушении антимонопольного законодательства от 18.09.2020 рассмотрение дела отложено на 23.10.2020, в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

23.10.2020 отсутствует кворум для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрение дела отложено на 03.12.2020.

01.12.2020 в Управление поступило ходатайство от <.....> и <.....> об отложении рассмотрения дела.

Определением об отложении дела № 086/01/11-1290/2020 о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрение дела отложено на 13.01.2021, в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

13.01.2021 состоялось рассмотрение дела по существу, Комиссией принято решение о принятии заключения об обстоятельствах дела. Рассмотрение дела отложено на 19.02.2021.

19.02.2021 рассмотрение дела было отложено с целью получения дополнительных доказательств. Определением об отложении дела № 086/01/11-1290/2020 рассмотрение дела отложено на 25.03.2021.

Определением об отложении дела № 086/01/11-1290/2020 о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрение дела отложено на 22.04.2021, в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

22.04.2021 состоялось рассмотрение дела. В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено следующее.

В результате проведенного Управлением анализа данных в единой информационной системе, а также информации, представленной электронно- торговыми площадками (далее - ЭТП) установлено следующее.

30.03.2020 на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0187300015620000041 о проведении открытого аукциона в электронной форме (далее - ОАЭФ) на содержание мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов в городе Ханты-Мансийске в 2020 году с начальной (максимальной) ценой (далее - НМЦ) контракта 9 995 877,00 руб.

В соответствии с итоговым протоколом поданы следующие ценовые предложения в аукционе:

Наименование	Стоимость	Статус допуска	Дата
<.....>	0,50% 9 945 897,61 RUB	Допущен	07.04.2020 15:51
<.....>	0,50% 9 945 897,61 1RUB	Допущен	07.04.2020 17:40

Иные ценовые предложения в ходе проведения данного аукциона отсутствуют. В результате рассмотрения вторых частей заявок победителем электронного аукциона признано ООО «Виват», первым предложившее цену контракта 9 945 897,61 руб., что ниже НМЦК на 0,5%.

При этом, установлено, что для участия в закупке поданы следующие заявки:

Наименование участников	ИНН	IP-адрес подачи заявки
<.....>	8601069185	188.18.54.94-188.18.54.94
<.....>	8601064170	188.18.54.94-188.18.54.94
<.....>	8601067950	188.18.54.94-188.18.54.94
<.....>	8601039590	176.59.203.163-176.59.203.163

олее того, установлено, что участники – <.....> и <.....> пользовались единой инфраструктурой для подготовки заявок в ОАЭФ: к примеру, файл с наименованием «Декларация <.....>», поданный в составе заявки <.....> и файл с наименованием «Декларация <.....>», поданный в составе заявки <.....> созданы через одну учетную запись – <.....>, изменены также через одну учетную запись - «omts1», совпадают такие данные как число страниц документа – 1, количество строк – 9, абзацов – 2, в типе содержимого указаны – «application/vnd.openxmlformats-officedocument.wordprocessingml.document», в шаблоне - «Normal.dotm». размер данных файлов также совпадает и составляет 18 кб.

Свойства файлов «Декларация <.....>**» и «Декларация** <.....>**», а также свойства документы «Информация об участнике** <.....>**» и «Информация об участнике** <.....>**» совпадают.**

Совпадение данных свойств файлов заявок участников ОАЭФ, при условии создания их на разных компьютерах практически невозможно в

силу следующих обстоятельств.

Учётная запись -это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам. Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией. Более того, в совокупности с этим стоит оценивать и факт полного совпадения размеров файлов.

Размер файла -это то количество пространства, которое он занимает на жестком диске. Основная единица измерения размера файла -байт. Полное совпадение размеров файлов, то есть совпадение количества байт или килобайт или их незначительное различие, может свидетельствовать об идентичности содержимого таких файлов.

Таким образом, множественное совпадение данных файла, совпадение размеров файлов заявок участников ОАЭФ свидетельствует о создании таких файлов по одному «образцу» с полным копированием содержания таких заявок.

Таким образом, действия <.....> и <.....> в вышеуказанных ОАЭФ направлены не на обеспечение конкуренции, не на выбор наилучшего предложения в условиях конкурентной борьбы, расширение возможностей для участия хозяйствующих субъектов в размещении заказов и стимулирования такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, а на достижение победы одного из участников сговора с наименьшим снижением цены контракта.

Указанные субъекты в ходе участия в открытых аукционах в электронной форме применяли следующую стратегию поведения: с минимальным шагом аукциона, <.....> и <.....> достигали снижения цены близкого к минимальному, при этом подавая одинаковое ценовое предложение, в результате чего снижение по аукциону составило не более 0,5 %. При этом, <.....>, <.....> и <.....> приняли выжидательную позицию, страхуя <.....> и <.....>.

Приведенная схема действий указанных хозяйствующих субъектов явилась следствием достигнутого между <.....>, <.....>, <.....>, <.....>, <.....> устного соглашения, которое привело к поддержанию

цены на аукционе. Каждый из участников осознанно направил заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение контракта, однако, будучи допущенными до участия к торгам, участники не конкурировали между собой, а подавали минимальные ценовые предложения, чем обеспечили поддержание цен в рассматриваемых аукционах.

2) 30.10.2019 на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru размещено извещение №0187300015619000294 о проведении открытого аукциона в электронной форме на ремонт Берегоукрепления р. Иртыш в городе Ханты-Мансийске с НМЦ контракта 5 817 111,60 руб.

В соответствии с итоговым протоколом поданы следующие ценовые предложения в аукционе:

Наименование	**Стоимость**	**Статус допуска**	**Дата**
<.....>	29,55% 4 098 347,64 RUB	Допущен	10.11.2019 15:13
<.....>	29,05% 4 127 433,20 RUB	Допущен	10.11.2019 18:04
<.....>	20,05% 4 650 973,28 RUB	Допущен	08.11.2019 12:51
<.....>	6,00% 5 468 084,88 RUB	Допущен	10.11.2019 14:56

Контракт с <.....> заключен с <.....>.

Заявки при участии в ОАЭФ поступили с одного IP-адреса - 188.18.54.94-188.18.54.94.

Более того, установлено, что участники – <.....> и <.....> пользовались единой инфраструктурой для подготовки заявок в ОАЭФ: к примеру, файл с наименованием «КП 0187300015619000294», поданный в составе первой части заявки <.....> и файл с наименованием «КП 0187300015619000294», поданный в составе первой части заявки <.....> созданы через одну учетную запись – «<.....>», изменены также через одну учетную запись - «omts3», совпадают такие данные как число страниц документа – 1, количество слов – 130, количество знаков – 741, количество строк – 6, абзацев – 1, в типе содержимого указаны – «application/vnd.openxmlformats-officedocument.wordprocessingml.document», в указании организации -

«SPecialiST RePack».

Совпадают размеры вышеуказанных файлов – 46 кб. и хэш-сумма файлов по всем критериям: CRC32–«bf2f6556», MD5-«858f518ee4b2058f71b47c41470f969d», SHA-1 - «c638f07acb3e65c7042e916cb6edaa730eff7255».

Хэш-сумма файла (контрольная сумма файла) - это его уникальное цифровое значение, которое не может совпадать у двух различных файлов (в том числе с одинаковым наименованием) и остается неизменным в случае изменения наименования файла (при неизменности содержания такого файла).

Совпадение хеш-сумм файлов, поданных <.....> и <.....> для участия в аукционе свидетельствует об абсолютной идентичности таких файлов.

Указанные субъекты в ходе участия в открытых аукционах ввиду участия иных добросовестных участников достигали снижения цены, страхуя друг друга, с целью победы участника картеля.

Аналогичная ситуация также прослеживается при участии в следующих ОАЭФ:

№ ОАЭФ	Победитель	Сумма
0190200000320000160	<.....>	96 490 000,00 руб.
0387200000919000351	<.....>	563 330,00 руб.

3) 11.11.2019 на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru размещено извещение №0387200002819000641 о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по уборке и вывозу снега с НМЦ контракта 2 500 000,00 руб.

В соответствии с итоговым протоколом поданы следующие ценовые предложения в аукционе:

Наименование	**Стоимость**	**Статус допуска**	**Дата**
<.....>	10,40% 2 240 000,00 RUB	Допущен	18.11.2019 21:18
<.....>	15,00% 2 125 000,00 RUB	Не допущен	18.11.2019 21:13
<.....>	10,00% 2 250 000,00 RUB	Допущен	15.11.2019 15:59
<.....>	Не подало ценовое	Соответствует	

	предложение	по части 1	
<.....>	Не подало ценовое предложение	Соответствует по части 1	

Заявки <.....>, <.....>, <.....> и <.....>, а также ценовые предложения <.....>, <.....> поступили с одного IP-адреса - 188.18.54.94-188.18.54.94.

Аукцион является конкурентной процедурой, которая подразумевает самостоятельную подготовку и участие хозяйствующих субъектов-конкурентов в торгах. С момента признания первых частей заявок соответствующими документации аукциона все допущенные организации становятся конкурентами в рамках открытых аукционов в электронной форме.

В соответствии с ч.4 ст. 24 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Закон о контрактной системе) под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Согласно ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Подавая заявку на участие в аукционе, внеся обеспечение заявки, претендент обладает информацией о необходимости подать наименьшее ценовое предложение в целях победы на аукционе и заключения государственного контракта.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции(далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (п. 2).

В силу статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором

самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Согласно части 1 статьи 158 ГК РФ сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной). При этом частью 2 статьи 158 ГК РФ также установлено, что сделка, которая может быть совершена устно, считается совершенной и в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку.

Законом о защите конкуренции не установлено специального требования к форме соглашения хозяйствующих субъектов, направленного на ограничение конкуренции. В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Следовательно, подобное соглашение может быть заключено и в устной форме с учетом фактических действий сторон соглашения.

Из анализа вышеприведенной нормы следует, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Закон о защите конкуренции содержит специальное определение соглашения, которое подлежит применению при оценке факта правонарушения в сфере антимонопольного законодательства.

Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 и с учетом положений статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к последствиям, перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются, и у антимонопольного органа отсутствует обязанность доказывания фактического исполнения участниками достигнутых соглашений.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 по делу №А27-12323/2009, согласно которой возможность доказывания согласованных действий через их результат в отсутствие документального подтверждения наличия договоренности об их совершении применима только к согласованным действиям, а не к соглашениям.

Следует учитывать, что поскольку картелем является соглашение, запрещенное законом и влекущее административную либо уголовную ответственность, случаи заключения формальных (документальных) картельных соглашений чрезвычайно редки. Соглашения заключаются (достигаются) посредством устных договоренностей, электронной переписки либо конклюдентных действий участников картеля, не являющихся его инициаторами.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, генеральным директором <.....> **и единоличным учредителем является** <.....>**, директором и единоличным учредителем и** <.....> **является** <.....>**, генеральным директором** <.....> **и единоличным учредителем является** <.....>**., директором и единоличным учредителем** <.....> **является** <.....>**, директором и единоличным учредителем** <.....> **является** <.....>**, директором и единоличным учредителем** <.....> **является** <.....>**.**

Следовательно, условия о допустимости антиконкурентных соглашений, установленных в частях 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, на <.....> и <.....> **не распространяются.**

Соглашение №1: <.....>, <.....>, <.....>, <.....>, <.....> **при участии в ОАЭФ № 0187300015620000041 на сумму 9 995 877,00 руб.**

Соглашение №2: <.....>, <.....> **при участии в ОАЭФ №0187300015619000294, №0190200000320000160 на общую сумму 97 870 441,00 руб.**

Соглашение №3: <.....>, <.....>, <.....>, <.....> **при участии в ОАЭФ №0387200002819000641 на сумму на общую сумму 2 500 000,00 руб.**

С учетом вышеизложенного, в действиях ООО «Квадрат», ООО «ВИВАТ», ООО «Новэко», ООО ЧОО «Скат», ООО «Вавилон», ООО «Экосервис» выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении устного картельного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Таким образом, участники электронного аукциона своими действиями создали мнимую конкуренцию путем поддержания цен в электронном аукционе для победы конкурирующего участника на электронном аукционе.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции, совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

Суть технологии электронных аукционов заключается в конкурентной борьбе между участниками за право подписания контракта на выполнение госзаказа. Каждый из них должен предложить свою цену, которая обязательно будет ниже максимальной стоимости, установленной заказчиком. Поведение участника торгов должно быть разумным, обусловленным исключительно объективными внешними обстоятельствами и направленным исключительно на достижение прозрачного экономического результата.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Антимонопольный орган, расследуя дело о нарушении антимонопольного законодательства по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, вопреки доводам заявителя, не устанавливает воздействие картеля на конкуренцию, а квалифицирует такое соглашение как незаконное по возможности наступления или наступлению последствий, указанных в закрытом перечне в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно:

1) установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

2) повышение, снижение или поддержание цен на торгах;

3) раздел товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) сокращение или прекращение производства товаров;

5) отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Таким образом, действующим антимонопольным законодательством презюмируется, что любой картель влечет вред для конкуренции. На данной правовой позиции основывается отечественное конкурентное право в области противодействия картелям и судебная практика (например, Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 21.12.2010 № 9966/10, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа по делу №А57-4980/2014, Постановление

Арбитражного суда Центрального округа по делу № А35-8838/2014, Постановление Арбитражного суда Центрального округа по делу № А23-1472/2016).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушения антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

С учетом вышеизложенного, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в том числе объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу об отсутствии необходимости в выдаче <.....>, <.....>, <.....>, <.....>, <.....> и <.....> обязательного для исполнения предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства, в связи с исполнение вышеуказанных контрактов в полном объеме.

С учетом вышеизложенного, в действиях <.....>, <.....>, <.....>, <.....>, <.....> и <.....> выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении устного картельного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в вышеуказанных ОАЭФ на общую сумму 110 366 318,00 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях <.....>, <.....>, <.....>, <.....>, <.....> и <.....> нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при участии в открытых аукционах в электронной форме.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Председатель Комиссии <.....>

Члены Комиссии <.....>

<.....>