

## РЕШЕНИЕ

по делу № 195-К/16

### о нарушении законодательства о контрактной системе

«19» октября 2016 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе: <...>,

в присутствии представителей: заказчика БУЗ РА «Перинатальный центр» <...> по доверенности, уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай <...> по доверенности от 04.05.2016г., рассмотрела жалобу ООО «Юнистрой» на действия заказчика БУЗ РА «Перинатальный центр» при проведении электронного аукциона «Проведение мероприятий по повышению эксплуатационной пригодности крыши и покрытия кровли здания БУЗ РА «Перинатальный центр» №0177200000916001838.

ООО «Юнистрой» должным образом уведомлено о дате и времени рассмотрения жалобы, явку представителя не обеспечило.

#### УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 12.10.2016г. (вх. 3008) поступила жалоба от ООО «Юнистрой» (г. Белово, ул. Павлика Морозова, 17-8) на действия заказчика БУЗ РА «Перинатальный центр» при проведении электронного аукциона «Проведение мероприятий по повышению эксплуатационной пригодности крыши и покрытия кровли здания БУЗ РА «Перинатальный центр» №0177200000916001838.

Заявитель считает, что аукционная документация не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

Не согласившись с доводами жалобы, БУЗ РА «Перинатальный центр» и Министерство экономического развития и туризма Республики Алтай 17.10.2016г. представили возражения на жалобу (вх. №№ 3040, 3052), согласно которым заказчик и уполномоченный орган считают жалобу необоснованной.

Комиссия по контролю в сфере закупок Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, установила следующее:

05.09.2016г. уполномоченным органом Министерством экономического развития и туризма Республики Алтай на официальном сайте ЕИС размещено извещение о проведении электронного аукциона «Проведение мероприятий по повышению эксплуатационной пригодности крыши и покрытия кровли здания БУЗ РА «Перинатальный центр»».

Согласно извещению № 0177200000916001838 (в редакции от 26.09.2016г.):

- начальная (максимальная) цена контракта – 4 580 150,00 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок – 12.10.2016 18-00 час;

- дата проведения аукциона в электронной форме – 17.10.2016г.

Заказчиком данного аукциона выступает Бюджетное учреждение здравоохранения Республики Алтай «Перинатальный центр».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1, 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). При описании объекта закупки необходимо использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологии, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. При этом согласно части 3 данной статьи не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена данным Федеральным законом.

В п. 4.7 Информационной карты аукционной документации (Раздел I) заказчиком установлено, что требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам объекта закупки содержатся в Техническом задании (Раздел II) и проекте контракта.

В Техническом задании заказчиком установлены требования к товарам:

1. «Пергамент», в том числе к показателям: при испытании при давлении не менее 0,001 МПа (0,01 кгс/см<sup>2</sup>) в течение не менее 10 мин на поверхности образца не должно появляться признаков проникания воды; при испытании на брусе с закруглением радиусом 25 мм при температуре не выше плюс 5 С на поверхности образца не должны появляться трещины. ГОСТ 2697-83.

Заявитель указывает, что заказчиком использована неприменимая в данном случае единица измерения «С», обозначающая секунду.

В силу п.2 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании объекта закупки использует стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологии, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки.

Существует несколько различных единиц измерения температуры. Они делятся на относительные (градус Цельсия, градус Фаренгейта...) и абсолютные (Кельвин, градус Ранкина...). Градус Цельсия обозначается °С.

Довод жалобы в части некорректного указания единицы измерения температуры является обоснованным. Вместе с тем, жалоба не содержит обоснований ущемления прав заявителя. Комиссия УФАС по РА считает, что данное нарушение не могло ввести участников закупки в заблуждение (температура не может измеряться в секундах) и, как следствие, невозможности формирования первой части заявки по данному показателю.

В п. 2.5 ГОСТ 2697-83 «Пергамент кровельный. Технические условия» установлено, что пергамент должен быть водонепроницаемым. При испытании при давлении не менее 0,001 МПа (0,01 кгс/см<sup>2</sup>) в течение не менее 10 мин на поверхности образца не должно появляться признаков проникания воды. Установленные заказчиком требования к пергаменту по данному показателю соответствуют значениям, предусмотренным ГОСТ.

В соответствии с ч. 3 ст. 94 Закона о контрактной системе для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с данным Федеральным законом.

На заседании Комиссии УФАС по РА представитель заказчика пояснила, что не представляется возможным заказчику осуществить проверку соответствия поставленного подрядчиком материала (пергамент кровельный) в ходе исполнения контракта на соответствие требованиям документации.

Следовательно, действия заказчика, установившего излишние требования к составу материала (пергамент кровельный по показателю - при испытании при давлении не менее 0,001 МПа (0,01 кгс/см<sup>2</sup>) в течение не менее 10 мин на поверхности образца не должно появляться признаков проникания воды), используемого при выполнении работ, соответствие которым заказчик не в силах проверить в ходе исполнения контракта, не соответствуют положениям п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

07.10.2016г. заказчиком на запрос участника закупки по товару пергамент кровельный даны разъяснения следующего содержания: значение следует оставить как в аукционной документации. Данный показатель не будет рассматриваться при рассмотрении первых частей заявок.

Следовательно, заказчиком в нарушение ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе не соблюден порядок предоставления разъяснений положений аукционной документации (внесено изменение в аукционную документацию в части

исключения требований в отношении значений показателя - при испытании при давлении не менее 0,001 МПа (0,01 кгс/см<sup>2</sup>) в течение не менее 10 мин на поверхности образца не должно появляться признаков проникания воды).

Доводы заявителя в данной части являются обоснованными.

2. «Плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем М-125». ГОСТ 9573-2012.

Из письменных пояснений заказчика следует, что плита из минеральной ваты на синтетическом связующем М-125 установлена исходя из сметной документации, которая прошла экспертизу. В связи с тем, что ГОСТ 9573-96 является недействующим, заказчиком было установлено требование о соответствии товара (минеральной ваты) действующему ГОСТ 9573-2012.

Согласно ГОСТ 9573-2012 «Плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем теплоизоляционные. Технические условия» марка по плотности определяется из физико-механических показателей плит, в том числе по плотности кг/м<sup>3</sup>.

В таблице №3 данного ГОСТа установлены значения плотности в зависимости от марки плит. Так для плиты марки ПЖ-120 плотность установлена свыше 110 до 130 кг/м<sup>3</sup> включительно. Плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем М-125 входят в заданный диапазон.

07.10.2016г. заказчиком дано разъяснение на запрос участника закупки следующего содержания «следует применять эквивалентный товар (марку), соответствующую техническим характеристикам М-125 по функциональным и техническим качествам».

При анализе Технического задания Комиссией УФАС по РА установлено, что заказчиком к данному товару не установлены функциональные, технические характеристики товара (указана только марка плиты М-125).

Следовательно, доводы жалобы о том, что в действующем ГОСТе 9573-2012 марка плиты М-125 отсутствует, а так же дачи разъяснений положений документации в части применения эквивалентности товара (марки) по характеристикам, которые заказчиком не установлены, являются обоснованными.

Однако, Комиссия УФАС по РА считает, что аукционная документация позволяет определить требования к данному товару, т.к. единственным показателем является плотность плиты - 125 кг/м<sup>3</sup>. Следовательно, при применении установленного в документации ГОСТа 9573-2012 участник закупки имеет возможность предоставить товар, соответствующий требованиям стандарта и документации (с учетом данного разъяснения). Вместе с тем заказчик нарушил ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе, т.к. не соблюден порядок предоставления разъяснений положений аукционной документации.

3. «Огнезащитный состав для металла», в том числе к показателям: 4-я группа огнезащитной эффективности (45 мин), предел огнестойкости 0,5 часов. ГОСТ Р 53295-2009.

В п. 5.5.3 ГОСТ Р 53295-2009 «Средства огнезащиты для стальных конструкций.

Общие требования. Метод определения огнезащитной эффективности» установлено, что средства подразделяются на 7 групп. Так для 4 группы огнезащитной эффективности средств огнезащиты в зависимости от наступления предельного состояния установлено значение не менее 60 мин.

Установленное заказчиком требование к значению показателя огнезащитной эффективности средств огнезащиты не соответствует значениям, предусмотренным ГОСТ.

Следовательно, заказчик нарушил положения п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Довод жалобы в данной части является обоснованным.

07.10.2016г. заказчиком на запрос участника закупки даны разъяснения следующего содержания: В соответствии со сметным расчетом (п.19) предусмотрено огнезащитное покрытие несущих металлических балок перекрытий, покрытий и ферм составом пределом огнестойкости 0,5 часа, 100м<sup>2</sup> обрабатываемой поверхности. В связи, с чем огнезащитный состав для металла следует читать не более 4 группы с огнезащитной эффективностью не более 45 минут.

Следовательно, заказчиком в нарушение ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе не соблюден порядок предоставления разъяснений положений аукционной документации (внесено изменение в аукционную документацию в части изменения требований в отношении значений показателя - огнезащитный состав для металла не более 4 группы с огнезащитной эффективностью не более 45 минут).

Доводы заявителя в данной части являются обоснованными.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 14.10.2016г. на участие в данной закупке поступило 13 заявок, ни одна из которых не отклонена аукционной комиссией по вышеуказанным товарам (все участники в первой части заявки указали показатель, соответствующий требованиям ГОСТ и аукционной документации). Комиссия УФАС по РА считает нецелесообразным выдавать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем отмены электронного аукциона.

Комиссия УФАС по РА, оценив изложенные сторонами обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 8 ст. 106 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Юнистрой» на действия заказчика БУЗ РА «Перинатальный центр» при проведении электронного аукциона «Проведение мероприятий по повышению эксплуатационной пригодности крыши и покрытия кровли здания БУЗ РА «Перинатальный центр»» №0177200000916001838 обоснованной в части установления необъективных требований к товарам, используемым при выполнении работ: пергамент, плиты из минеральной ваты, огнезащитный состав для металла; нарушения заказчиком порядка

предоставления разъяснений положений аукционной документации.

2. Признать заказчика БУЗ РА «Перинатальный центр» нарушившим п.1, п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64, ч. 5 ст. 65 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. В связи с тем, что на аукцион подано 13 заявок Комиссия УФАС по РА считает нецелесообразным выдавать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем отмены электронного аукциона.

4. Передать материалы дела должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении должностных лиц заказчика, виновных в нарушении законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде Республики Алтай в течение трех месяцев в установленном законом порядке.