

**НО «Фонд капитального ремонта  
многоквартирных домов  
Ленинградской области»**

**ООО «Волга»**

**РЕШЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 29 декабря 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено: 10 января 2022 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению обращения о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций, в составе:

Председатель Комиссии:

- и.о. заместителя руководителя;

Члены Комиссии:

- начальник отдела контроля органов власти и противодействия

картелям;

- главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и противодействия картелям;
- заместитель начальника отдела контроля закупок,

в присутствии представителей (посредством системы видеоконференцсвязи в соответствии с письмом ФАС России от 29 мая 2020 г. № МЕ/45732/20 «О рассмотрении жалоб, проведении внеплановых проверок, рассмотрении обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков»):

от НО «Фонд капитального ремонта МКД ЛО» (далее - НО «Фонд капитального ремонта МКД ЛО», Фонд, Заказчик) - ,

от ООО «Волга» (далее - Участник, Общество, Исполнитель, Подрядчик): ,

рассмотрев на основании раздела VII Постановления Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» обращение Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Ленинградской области» о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений об ООО «Волга» (127055, г. Москва, ул. Образцова, д. 7),

#### УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России обратилась Некоммерческая организация «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Ленинградской области» о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений об Обществе, в связи с односторонним отказом от договора № 2021-71 от 27.04.2021 на выполнение работ по оценке технического состояния и проектированию капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории Гатчинского, Кингисеппского.

Киришского, Кировского, Ломоносовского, Лужского, Приозерского, Сланцевского, Тихвинского, Тосненского районов и Сосновоборского городского округа Ленинградской области.

Комиссия Ленинградского УФАС в рассматриваемом деле считает необходимым выяснить и оценить все фактические обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи.

Комиссия Ленинградского УФАС принимая решение по настоящему делу исходит из следующего.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 утверждено Положение о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (далее - Положение о привлечении подрядных организаций).

По результатам электронного аукциона 27.04.2021 между Заказчиком и Обществом был заключен договор № 2021-71 (далее - Договор, Контракт) с ценой 44 265 303,65 рублей.

Согласно пункту 1.1. Договора Подрядчик обязуется по заданию Заказчика выполнить работы по оценке технического состояния и проектированию капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов (далее - МКД), расположенных на территории Гатчинского, Кингисеппского, Киришского, Кировского, Ломоносовского, Лужского, Приозерского, Сланцевского, Тихвинского, Тосненского районов и Сосновоборского городского округа Ленинградской области (далее - Работы), согласно Адресному перечню и расчету стоимости выполнения работ (Приложение № 1 к Договору), обеспечить согласование в установленном порядке проектной документации, являющейся результатом работ по Договору, а Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить Работы в порядке и сроки, предусмотренном Договором.

Согласно п. 1.2. Договора содержание и объем работ, технические, экономические и другие требования к Работам и их результату определены в Техническом задании (Приложение № 3 к Договору), заданием на проектирование (Приложение № 7 к Договору).

В соответствии с п. 1.3. Договора Подрядчик, принимая на себя обязательства по выполнению Работ, подтверждает, что Техническое

задание (Приложение № 3 к Договору), Задание на проектирование (Приложение № 7 к Договору) сформировано в объеме, необходимом и достаточном для выполнения Работ по настоящему Договору.

Согласно п. 1.4. Договора Результат Работ должен соответствовать условиям ТУ, СП, ГОСТов, технических регламентов, действующих в области проектно-изыскательских работ, строительства и капитального ремонта, Технического задания (Приложение № 3 к Договору), Сметной документации (Приложение № 4 к Договору), срокам выполнения работ, Графику выполнения Работ (Приложение № 2 к Договору), Заданию на проектирование (Приложение № 7 к Договору) условиям настоящего Договора.

В соответствии с п. 3.1. Договора, сроки выполнения работ:

- с даты заключения Договора (для работ по оценке технического Начало выполнения работ: с даты заключения Договора.

Окончание выполнения работ: в соответствии с Графиком выполнения Работ (Приложение № 2 к Договору).

Промежуточные сроки выполнения работ определены в Графике выполнения Работ (Приложение № 2 к Договору).

Согласно п. 3.4. Договора надлежащим исполнением обязательств Подрядчика признается выполнение всех работ по настоящему Договору в сроки и объеме, определенные в Графике выполнения Работ (Приложение № 2 к Договору) и в соответствии с требованиями Технического задания, приложений к нему (Приложение № 3 к Договору), Задания на проектирование (Приложение № 7 к Договору) и настоящего Договора.

Согласно Приложению № 1 к настоящему Договору, адресный перечень работ включает в себя 176 объектов.

Кроме того, согласно пункту 3.2. Договор вступает в силу с даты его заключения и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств.

В обязанности Исполнителя входят в том числе согласно Договору:

- 4.2.1. В течение срока установленного в Графике выполнения Работ (Приложение № 2 к Договору), провести оценку технического состояния общего имущества в многоквартирных домах в Ленинградской области согласно Адресному перечню и расчету стоимости выполнения работ (Приложение № 1 к Договору), подготовить и передать Заказчику отчеты по итогам оценки технического состояния по каждому виду работ по

многоквартирному дому отдельно (Приложение № 5 к Договору).

- 4.2.2. Предоставить разработанную проектную документацию капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Ленинградской области в соответствии с Графиком выполнения Работ (Приложение № 2 к Договору).

- 4.2.3. Устранить недостатки, выявленные Заказчиком при выполнении работ по настоящему Договору, при приемке выполненных работ, в период гарантийных обязательств, в сроки, установленные Заказчиком.

- 4.2.4. Собственными силами и за свой счет осуществить предоставление и согласование проектной документации в государственных органах (учреждениях), органах местного самоуправления и иных заинтересованных организациях, в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, в том числе, путем проведения государственной (негосударственной) экспертизы проектной документации (в случаях и в сроки, предусмотренные законодательством).

- 4.2.5. Провести историко-культурную экспертизу в отношении многоквартирных домов, признанных памятниками архитектуры, в случае, если законодательством Российской Федерации требуется проведение такой экспертизы.

В соответствии с пунктом 11.3 Договора Заказчик вправе отказаться от исполнения Договора в одностороннем порядке с взысканием причиненных убытков, в случаях, предусмотренных п. 226 Положения и (или) Гражданским кодексом Российской Федерации.

Согласно п. 3.2 Технического задания Работы выполняются в по этапам:

Этап 1 (Подготовка проектной документации)

Подрядчик обязан предоставить Заказчику выполненную проектную и сметную документацию в течение срока указанного в Графике выполнения работ.

Этап 2 (Приемка)

Приемка проектной документации осуществляется Заказчиком в соответствии с Графиком выполнения работ. Первый день считается днем, следующим после получения документов. В указанный срок Заказчик рассматривает проектную документацию, и при наличии замечаний направляет Исполнителю письменное уведомление с указанием недостатков. При отсутствии замечаний по документации, либо после устранения Подрядчиком замечаний по документации,

Заказчик обеспечивает приемку выполненных работ с участием:

- лица, уполномоченного от имени собственников помещений в МКД (в случае, если решение о проведении капитального ремонта принималось на общем собрании собственников помещений МКД);
- лиц, осуществляющих управление данным МКД;
- представителя органа местного самоуправления по месту нахождения МКД.

Согласно п. 5.1.4.5. Технического задания Договора состав документации, передаваемой Заказчику:

- заключение (отчет) о техническом состоянии (здания, инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений);
- рабочая документация;
- проект организации капитального ремонта или основные положения по организации работ;
- сметная документация на выполнение работ по капитальному ремонту.

Согласно п. 5.1.4.6. Технического задания Договора требования к составу рабочей документации:

Рабочая документация должна иметь в своем составе:

- задание на проектирование;
- общая пояснительная записка (отобразить теплотехнические, гидравлические расчеты, расчеты водопотребления, расчеты потерь тепла через ограждающие конструкции, теплотехнический расчет ограждающих конструкций с выводом о необходимости утепления фасада, а также технологию утепления и характеристики применяемого утеплителя (при необходимости), расчет настройки оборудования и балансировки гидравлических систем, расчеты нагрузок и усилений строительных конструкций, прочностные расчеты несущих конструкций, подтверждающие работоспособность, надежность разрабатываемых конструкций, расчеты и проверки электрических нагрузок и пр., при разработке узлов, конструкций, систем, затрагивающих данные конструкции, элементы и системы);
- архитектурно-строительные решения;

- решения по инженерному оборудованию (при выполнении инженерных сетей).

Разделы рабочей документации (проекта) необходимо разбить на части по видам работ. Количество и наименование видов работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов выполняется в соответствии с Законом Ленинградской области от 29 ноября 2013 года №82-оз «Об отдельных вопросах организации и проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ленинградской области».

В рамках видов работ сформировать перечень работ по капитальному ремонту в соответствии со стандартом НО «Фонд капитального ремонта Ленинградской области» СТО 27-06-2017 «Правила формирования состава разделов проектной документации».

В соответствии с пунктом 255 Положения о привлечении подрядных организаций в реестр недобросовестных подрядных организаций включается информация об участниках электронных аукционов, уклонившихся от заключения договоров об оказании услуг, а также о подрядных организациях, с которыми договоры об оказании услуг расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения договора об оказании услуг в связи с существенным нарушением участниками электронных аукционов условий таких договоров.

В связи с тем, что Договор с Обществом расторгнут в одностороннем порядке, НО «Фонд капитального ремонта МКД ЛО» во исполнении пункта 255 Положения о привлечении подрядных, направлено обращение и документы для рассмотрения оснований для включения в реестр недобросовестных подрядных организаций.

Из представленных Заказчиком документов следует, что односторонний отказ принят 12.11.2021 в связи с тем, что Общество не исполнило обязательства по Договору в сроки и с указанным объемом, из 176 объектов работы приняты только на 11 (2 в стадии приемки).

Из материалов дела следует, что между Участником и Заказчиком существует гражданско-правовой спор о качестве выполненной проектной документации, в результате чего Комиссия приняла решение описать позицию каждой стороны отдельно (ввиду существенного различия).

**Из позиции Участника следует:**

Все объекты были разделены на группы.

1 группа объектов: 91 объект.

Как указывает Общество, проектная документация размещалась для удобства в облачное хранилище и в полном объеме передана Заказчику.

01.06.2021 Общество завершило проектирование по 1 этапу работ и направило в адрес Фонда уведомление о завершении 1 этапа работ по 1 группе объектов, что подтверждается письмом Исх. № 01-06/2021-4 от 01.06.2021.

Сложности, на которые просило обратить внимание Общество: исходная документация не передавалась Заказчиком вовремя.

2 группа объектов: 85 объектов.

Как указывает Общество, проектная документация размещалась для удобства в облачное хранилище и в полном объеме передана Заказчику.

05.07.2021 Общество направило Уведомление о завершении работ 1 этапа по 2-ой группе объектов письмом Исх. № 05-07/2021-1 от 05.07.2021.

Позже, по просьбе Фонда, Участник разделил все виды и повторно в июне-июле направлял документацию, при этом Фонда начали поступать замечания.

30.08.2021 Исх. №196, №197, 198, 10.09.2021 Исх. № 236, № 237, 238, 13.09.2021 Исх. № 10-09/2021-5, Исх. № 10-09/2021-6, Исх. № 10-09/2021-7, Исх. № 10-09/2021-8, Исх. № 10-09/2021-9, Исх. № 10-09/2021-10 Общество направляло проекты, откорректированные по замечаниям Фонда.

30.10.2021 Общество по просьбе Заказчика направила повторно письма № 339, 340 от 05.10.2021 в Фонд с приложением всей ПСД в электронном виде на проверку и на согласование, а для удобного поиска ПСД сформировала таблицу со ссылками на ПСД.

11.10.2021 Исх. № АФБ-002, Исх. № АФБ-003, Исх. № АФБ-004, Исх. № АФБ-005 Общество направило проекты, откорректированные по замечаниям Фонда.

Письмами от 13.10.2021 Исх. № АФБ-007, Исх. № АФБ-008, Исх. № АФБ-009, от 19.10.2021 Исх. № 345, от 25.10.2021 Исх. № 001-ОПМФ, Общество откорректировало все замечаниям Заказчика.

Однако, после направления проектов, ответ от Фонда не поступил, в



связи с чем 10.11.2021 Участник принял решение об одностороннем отказе, со своей стороны.

Сложности, на которые просило обратить внимание Общество: исходная документация не передавалась Заказчиком вовремя, по части адресов Общество просило содействия в связи с недопуском управляющими компаниями специалистов на объекты, которого Заказчик не оказывал.

### **Из позиции Фонда следует:**

Заказчик всячески содействовал Участнику, вместе с тем, документация разрабатывалась Обществом медленно и некачественно, в связи с чем первоначально Заказчик принял решение об одностороннем отказе 15.09.2021, после того как Общество начало исправлять замечания, этот отказ был отозван и вновь принят только 12.11.2021, поскольку стало ясно, что Исполнитель не справится с таким объемом.

Вся исходная документация по Договору собирается Участником, на что указывает п. 5.1.4.1. Технического задания, а именно до начала проектных работ Исполнитель должен:

- произвести сбор дополнительных исходных данных, необходимых и достаточных для выполнения проектных работ, в том числе архивные данные (справки) о состоянии общего имущества многоквартирного дома;
- получить и представить на согласование Заказчику технические условия в полном объеме с анализом и обоснованными предложениями по реализации данных технических условий (при необходимости);
- предварительно заблаговременно согласовать с Заказчиком принципиальные схемы и решения.

Каждый раз, Заказчик анализировал и выставлял замечания, которые Обществом вплоть до расторжения договора в полном объеме не были устранены (о чем в материалы дела Заказчиком представлена Схема замечаний по всем объектам).

Кроме того, Заказчик выставлял замечания вплоть до расторжения Договора, отрицание получения замечаний, по мнению Заказчика является попыткой избежать ответственности, кроме того, приостановку работ согласно 716 ГК РФ с надлежащим уведомлением Заказчика, Общество не осуществляло.

Основные замечания Заказчика сводятся к тому, что Участник при выполнении документации не руководствовался действующим

законодательством.

Например, В нарушение требований Договора Подрядчиком допущено нарушение требований к качеству работ и технологии проведения проектных работ на капитальный ремонт внутридомовых инженерных систем водоотведения, а именно:

- нарушение требований ГОСТ 21.601-2011 и Технического задания по адресам: Тихвинский район, г. Тихвин, мкр. 2 д. 12, Тихвинский район, г. Тихвин, мкр. 2 д. 13, Тихвинский район, г. Тихвин, мкр. 2 д. 14, Тихвинский район, г. Тихвин, мкр. 2 д. 15 (письма о направлении замечаний к проектной документации от 14.09.2021 № И- 10705/2021, от 08.10.2021 №И-11700/2021);

- нарушение требований ГОСТ 21.601-2011, СП30.13330-2020 и Технического задания по адресу: Тихвинский район, г. Тихвин, мкр. 2 д. 19 (письма о направлении замечаний к проектной документации от 14.09.2021 № И-10705/2021, от 08.10.2021 №И- 11700/2021).

Таким образом, Подрядчик проявил недобросовестность и допустил существенное нарушение как сроков выполнения проектно-изыскательских работ по Договору так нарушение требований к качеству работ и технологии проведения проектных работ на капитальный ремонт.

Согласно пункта 11.4. Договора в случае одностороннего отказа от исполнения Договора, Договор считается расторгнутым через 15 (пятнадцать) рабочих дней с момента направления уведомления об отказе Заказчика от исполнения Договора.

Из представленных Участником документов следует, что оснований для включения в РНПО не имеется в связи с тем, что:

- Заказчик неправомерно принял решение об одностороннем отказе от исполнения Договора, поскольку ранее Общество приняло решение об одностороннем отказе со своей стороны;

- Общество просило Комиссию Ленинградского УФАС пройти в облачное хранилище и убедиться, что на дату заседания в нем имеется документация по всем объектам.

Дополнительно представители Заказчика подчеркнули, что:

- Подрядчик проявил недобросовестность и допустил существенное нарушение сроков выполнении работ, на дату принятия решения об

одностороннем отказе (12.11.2021) и расторжения Договора, документация в полном объеме принята по 11 объектам (2 в стадии приемки), в результате чего, ремонт многоквартирных домов переносится на неопределенный срок, что повышает социальную напряженность жителей Ленинградской области.

Исходя из всех представленных доказательств, Комиссия УФАС по Ленинградской области пришла к следующим выводам:

1) Комиссия отмечает Участнику и Заказчику, что при принятии решения исходит из каждого конкретного случая, выявляя добросовестной/недобросовестное поведение Участника при исполнении своих обязательств в рамках определенных договорных отношений с Заказчиком, ввиду чего, Комиссия не принимает аргументы сторон по другим договорам, ввиду того, что они не имеют отношения к рассматриваемому делу (при этом Комиссия приняла к сведению, что между сторонами имеется более 20 договоров).

2) Комиссией установлено, а также материалами дела подтверждается, что между Заказчиком и Участником существует гражданско-правовой спор о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Довод Участника о том, что он не согласен с решением об одностороннем отказе не может быть принят Комиссией в качестве доказательства его добросовестности, без соответствующих подтверждений.

Во-первых, на 29.12.2021 анализ картотеки арбитражных дел свидетельствует, что исковое заявление об оспаривании Решения об одностороннем отказе не принималось к производству, никаких обеспечительных мер в адрес Управления о невозможности рассматривать дело не имеется.

Во-вторых, Комиссия, дополнительно подчеркивает Заказчику и Участнику, что она не рассматривала данный гражданско-правовой спор между сторонами, так как не может дать по нему свою оценку, ввиду того, что это не входит в сферу ее компетенции.

Комиссией установлено, что Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, как и Участник принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Комиссия Ленинградского УФАС не может принять во внимание в качестве доказательства добросовестности Участника тот момент, что решение об одностороннем отказе Участника расторгло Договор

ранее.

То обстоятельство, что сторонами приняты односторонние отказы, а надлежащее уведомление сторон произошло в разное время не может служить тем доказательством, на которое ссылается Участник о ненадлежащем расторжении Контракта со стороны Заказчика и, что самое важное, по мнению Комиссии, не может служить доказательством его добросовестности (тем более, что на момент заседания Комиссии, Участник не обжаловал решение об одностороннем отказе со стороны Заказчика).

Более того, на момент направления ООО «Волга» в адрес Фонда одностороннего отказа (а именно Общество направило свое решение об одностороннем отказе - 10.11.2021) просрочка выполнения работ уже имела место быть, Фонд же принял односторонний отказ 12.11.2021, то есть в пределах действия Договора.

В настоящем решении, предмет оценки вытекает исключительно из механизма полномочий антимонопольного органа, закрепленного в соответствующих нормативных правовых актах, а именно, к выявлению действия (бездействия) Участника, которые подтвердят его недобросовестное поведение и позволят выявить признаки, позволяющие включить сведения о таком исполнителе в РНПО.

То есть, Комиссия по обращению Заказчика рассматривала лишь применение такой меры публично-правовой ответственности как включение сведений об Участнике в реестр недобросовестных подрядных организаций на 3 года с учетом всех обстоятельств и фактов в рамках полномочий Комиссии Ленинградского УФАС.

Поэтому Комиссия, не принимает аргументы Участника о том, что односторонний отказ является несостоятельным (Ленинградское УФАС не наделено полномочиями оценки правомерности/неправомерности его принятия).

Исходя из чего, Комиссия в совокупности оценивает материалы, документы, письма с точки зрения исключительно добросовестности/недобросовестности со стороны Участника при исполнении Контракта.

3) Доводы Общества о том, что он сталкивался с трудностями, а Заказчик не содействовал ему, не находят своего подтверждения.

Согласно нормам действующего законодательства РФ и заключенному Договору работы должны выполняться в соответствии с согласованными сроками и объемами.

Подписав Контракт, Участник согласился со всеми его условиями (в том числе со всеми приложениями, являющимися неотъемлемой частью Договора).

Весь объем услуг, качество и сроки были изначально известны Участнику. Комиссии не представлено документов, которые свидетельствуют о том, что Участник сталкивался с обстоятельствами, препятствующими исполнению Контракта в указанные сроки и в полном объеме.

В соответствии со статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность.

Согласно статье 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 401 ГК РФ непреодолимой силой признаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Кроме того, согласно пункту 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7, не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов (в данном случае расходованию финансов собственников), что требует от него заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей.

В материалах дела Ленинградского УФАС отсутствуют доказательства о заботливости и осмотрительности Исполнителя в той мере которая от него требовалась.

Аргументы Общества о том, что все корректировки вносились непосредственно в облачное хранилище, а Ленинградское УФАС может убедиться, что в настоящее время в нем имеются все разделы для каждого адреса, не может быть принят Комиссией во внимание.

Возложение на антимонопольный орган функции проверки исполнения обязательств не предусмотрено действующим законодательством.

Более того, во-первых, Комиссия Ленинградского УФАС не наделена компетенцией оценки качества разделов проектно-изыскательских работ на соответствие Договору, во-вторых, заседание Комиссии Ленинградского УФАС состоялось 29.12.2021, в то время как Договор уже был расторгнут, что позволяло Обществу вносить в него корректировки.

Важно подчеркнуть, что согласно п. 5.1. Договора 5.1. В течение трех рабочих дней после дня завершения выполнения проектно-изыскательских работ Подрядчик официально направляет Заказчику разработанную и подписанную подрядчиком в соответствии с договором следующую документацию:

1) проектно-сметную документацию по каждому виду работ в трех экземплярах:

1 (один) экземпляр в электронном виде (текстовая часть – в среде «Word»; раздел сметная документация в формате «АРПС»; Word; графическая часть – в «Portable Document Format» (PDF); AutoCAD на CD/DVD носителях;

2 (два) экземпляра на бумажном носителе в сброшюрованном и прошитом виде.

Если Участник действительно выполнил работы и как он утверждает замечаний от Заказчика ему не поступало, то становится непонятным не предоставление документов согласно п. 5.1 Договора.

Несостоятелен и довод о том, что Заказчик не оказывал содействия и не хотел работать с Участником намерено выставляя замечания.

Комиссия Ленинградского УФАС зафиксировала, что по 13 объектам, документации приняты (2 из которых в стадии приемки), что свидетельствует о том, что Заказчик выставлял замечание не по всем объектам с целью воспрепятствовать, а лишь там, где необходимо было устранить замечания, более того он отзывал первоначальный односторонний отказ, что указывает на то, что Заказчик способствовал Участнику в завершении обязательств.

Следует заметить, что подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от

подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок (часть 1 статьи 716 ГК РФ).

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства (часть 2 статьи 716 ГК РФ).

Кроме того, Комиссия соглашается с позицией Заказчика о том, что сбор исходным данных возложен на Участника (п. 5.1.4.1. Технического задания).

Исходя из вышеизложенного, Комиссия руководствуется тем, что результат работ должен предоставляться Заказчику в момент действия Договора, а не антимонопольному органу после расторжения Контракта (даже если оно имеет место быть).

4) Заказчик нуждается в конечной документации по всем адресам, а документами дела подтверждается, что работы по первому этапу не осуществлено в полном объеме в регламентированные сроки, в результате чего, Участник не стремился к поведению учитывающими добросовестное намерение продолжать исполнение обязательств, в результате его действий (бездействия) возникли негативные последствия.

Комиссия в каждом деле исходит из того, что потребность Заказчика заключается в выполнении 100% обязательств, частичное исполнение обязательств не может свидетельствовать о надлежащей степени заботливости и осмотрительности, как и служить доказательством заинтересованности в исполнении всех условий Контракта, поскольку Заказчик нуждается в исполнении всех разделов всех объектов, для чего и заключался Контракт, а не в исполнении Участником Контракта в какой-либо части.

Иная трактовка дела, в конкретных и отдельных обстоятельствах, ведет к нивелированию меры публично-правовой ответственности Участника посредством частичного исполнения Контракта, а также формальному самоустранению антимонопольного органа от признания недобросовестным поведения стороны Контракта, что в конечном счете не способствует укреплению законности в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

5) Анализ писем Заказчика, имеющихся в материалах дела, позволяет Комиссии сделать вывод о том, что Заказчик со своей стороны способствовал и предупреждал Участника о необходимости исполнить обязательства.

Комиссия подчеркивает, что Участник мог мобилизовать все имеющиеся мощности и показать Заказчику свою заинтересованность выполнить работы в короткие сроки, вместе с тем, подобных действий Участником не предпринято.

6) При применении Комиссией такой меры как включение в реестр недобросовестных подрядных организаций, необходимо оценить соразмерность применяемых санкций существу совершенных Участником действий (бездействия) и возможными для Общества последствиями.

В рассматриваемом деле, действия (бездействия) Участника привели к тому, что проектная документация не была изготовлена, в результате чего ремонт домов затягивается, а жильцам дома наносится ущерб, который выражен в неполучении обустроенных жилых помещений общего имущества с отложением ремонта на неопределенный срок.

То есть, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик в значительной степени лишился того, на что рассчитывал при заключении Контракта.

При таких обстоятельствах Комиссия Ленинградского УФАС, с учетом всех фактов и доказательств, усматривает в действиях Участника признаки недобросовестности, выраженные в действиях (бездействии) по исполнению возложенных на себя обязательств в рамках заключенного Договора.

Поскольку в действиях Общества имеются признаки нарушения исполнения условий договора, и Комиссией Ленинградского УФАС России выявлены доказательства недобросовестного поведения, выраженные в действиях (бездействии) Общества, антимонопольный орган считает меру в виде включения сведений об Обществе в реестр недобросовестных подрядных организаций в данном конкретном деле соразмерной и обоснованной.

Учитывая все вышеизложенное, руководствуясь пунктами 254, 259, 263 Положения о привлечении подрядных организаций, Комиссия Ленинградского УФАС России



РЕШИЛА:

включить сведения об ООО «Волга» в реестр недобросовестных подрядных организаций.

*Решение о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке в установленные законом сроки.*