

Директору

ООО «РусЭль»

Я. Э.И.

ул. Ташкентская, д. 246А,

г. Самара,

443122

Я.Э.И.

ул. Вольская, д....,

г. Самара,

443063

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 33-11965-16/6 об административном правонарушении

8 апреля 2016 г.

г. Самара

Временно исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной
монопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России)
Банова М.А., рассмотрев протокол и материалы дела № 33-11965-16/6 об
административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица
О «РусЭль» Я.Э.И. (ул. Вольская, д. ..., г. Самара, 443063),

УСТАНОВИЛ:

в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), поводом для возбуждения дела об административном правонарушении явилось непосредственное обнаружение должностным лицом Самарского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно несвоевременное представление в Самарское УФАС России сведений (информации), запрошенных отделением о назначении дела № 19-10330-15/6 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 26.06.2015 г. № 6172/6.

Характер административного правонарушения и его квалификация.

в соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции (далее - Закон о защите конкуренции), антимонопольный орган исполняет следующие функции: обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию; осуществляет государственный контроль за экономической концентрацией.

в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган наряду с иными полномочиями возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 40 закона о защите конкуренции, для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган действует в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия создается от имени антимонопольного органа.

Согласно статье 45 Закона о защите конкуренции установлено, что при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе запрашивать лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела, привлекать к участию в деле и иных лиц.

Согласно статье 25 Закона о защите конкуренции установлена обязанность коммерческих организаций представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, представляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом [тайну](#)), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, полученные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

ответствии с положениями части 3 статьи 25 Закона о защите конкуренции, информация, составляющая коммерческую, служебную, иную охраняемую законом [НУ](#), представляется в антимонопольный орган в соответствии с требованиями, изложенными федеральными законами.

им образом, Законом о защите конкуренции установлено право антимонопольного органа на получение информации (в том числе информации, составляющей коммерческую, служебную, иную охраняемую законом [тайну](#)) и документов, необходимых для осуществления его деятельности, и обязанность хозяйствующего субъекта представить истребуемые документы.

анализа положений статьи 25 Закона о защите конкуренции следует, что мотивом обращения антимонопольным органом запроса является необходимость получения ответствующей информации в целях реализации возложенных на антимонопольный орган полномочий, в том числе для рассмотрения заявлений и материалов, содержащих сведения о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

ларское УФАС России осуществляет деятельность в соответствии с Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом ФАС России от 23.07.2015 г. № 649/15.

кт 5.16 указанного нормативно-правового акта определяет, что территориальный орган ФАС России имеет право запрашивать и получать в установленном порядке от коммерческих и некоммерческих организаций (их руководителей), территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления (их должностных лиц), граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей независимо от их местонахождения, документы, письменные и устные объяснения и иную информацию, необходимую для осуществления своих полномочий.

ктом 3.1 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 г. № 339 (далее – административный регламент) предусмотрено, что исполнение антимонопольным органом государственной функции включает в себя, в том числе рассмотрение заявлений, материалов и сообщений средств массовой информации, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

ответствии с пунктом 3.111 Административного регламента, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе запрашивать лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела, привлекать к участию в деле иных лиц.

им образом, действующее законодательство наделяет антимонопольный орган правом запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме, необходимые для всестороннего и полного рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

1 этом, в силу правовых норм Закона о защите конкуренции, комиссия
имонопольного органа по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного
онодательства в целях реализации возложенных на нее полномочий вправе
рашивать у хозяйствующих субъектов необходимую информацию как до начала
:смотрения, так и во время рассмотрения ею соответствующего дела.

занная позиция изложена в постановлении Президиума ВАС РФ от 16.11.2010 г. №
2/10.

Самарское УФАС России поступило заявление ЗАО «Компания ТТК» о действиях
О «УК ВАСКО» и ООО «РусЭль», указывающее на признаки нарушения
имонопольного законодательства. На основании части 12 статьи 44 Закона о защите
уренции приказом Самарского УФАС России от 26.06.2015 г. № 246 было
буждено дело № 19-10330-15/6 в отношении ООО «УК ВАСКО» и ООО «РусЭль» по
знакам нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ответствии с частью 13 статьи 44 Закона о защите конкуренции Председатель
иссии вынес Определение о назначении дела № 19-10330-15/6 о нарушении
имонопольного законодательства к рассмотрению. Пунктом 5 Определения у
цества были запрошены следующие документы и сведения, необходимые для
:смотрения дела по существу:

Общие сведения об организации по форме согласно Приложению № 3;

адлежащим образом заверенные копии учредительных документов ООО «РусЭль»
эйствующей редакции;

ведения о юридических и физических лицах, входящих с ООО «РусЭль» в одну
ппу лиц в соответствии с Приказом ФАС России от 20.11.2006 г. № 293 по форме
асно Приложению № 4;

адлежащим образом заверенные копии агентских договоров (со всеми
ложениями и дополнительными соглашениями), заключенных между ООО «РусЭль»
правляющими организациями;

адлежащим образом заверенные копии документов, содержащих переписку
кду ООО «РусЭль» и ООО «УК ВАСКО» относительно заключения агентского
овора;

ведения об объемах услуг, оказанных ООО «РусЭль» в рамках выполнения
зательств по агентским договорам, заключенным между Обществом и
авляющими организациями в 2013-2014 гг., 1 полугодии 2015 г. по форме согласно
ложению № 5;

ведения об объемах услуг, оказанных ООО «РусЭль» в рамках выполнения
зательств по договорам, заключенным между Обществом и операторами связи в
3-2014 гг., 1 полугодии 2015 г. по форме согласно Приложению № 6;

ные документы и сведения, необходимые, по мнению ООО «РусЭль», для
:смотрения дела по существу.

непредставленные документы и сведения ООО «РусЭль» надлежало представить в адрес Самарского УФАС России в срок **до 25.08.2015 г.**

Определение о назначении дела № 19-10330-15/6 к рассмотрению было получено ООО «РусЭль» 30.07.2015 г. Письмом от 25.08.2015 г. б/н ООО «РусЭль» были представлены документы и сведения, указанные в пунктах 2-3. При этом в нарушение части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции ООО «РусЭль» не представило информацию, запрошенную в пунктах 1, 4-7.

В последующем письмом ООО «РусЭль» от 24.11.2015 г. б/н указанные документы были представлены в адрес Самарского УФАС России.

Таким образом, ООО «РусЭль» не были представлены запрошенные Самарским УФАС России сведения, предусмотренные антимонопольным законодательством Российской Федерации, в срок, установленный антимонопольным органом в определении о назначении дела № 19-10330-15/6 к рассмотрению.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 3, 7](#) настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных [частью 8](#) настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Таким образом, изложенное, несвоевременное представление ООО «РусЭль» сведений, запрошенных Определением Самарского УФАС России, свидетельствует о наличии в действиях должностного лица Общества события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Активную сторону данного административного правонарушения образует представление или несвоевременное представление в территориальный антимонопольный орган сведений (информации) по требованию этого органа либо представление заведомо недостоверных сведений.

Судя из судебной практики, состав административного правонарушения, предусмотренного [частью 5 статьи 19.8](#) КоАП РФ, сконструирован как формальный. Ответственно, наказуемыми признаются все деяния, содержащие состав данного административного правонарушения, - вне зависимости от того, повлекли ли они наступление общественно опасных последствий, обусловленных невозможностью для антимонопольного органа осуществить контрольные мероприятия, или существенными затруднениями в их проведении, а равно от степени созданных затруднений.

Таким образом, сам факт непредставления документов и сведений, запрошенных антимонопольным органом, указывает на наличие в действиях (бездействии) должностного лица хозяйствующего субъекта события административного

вонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ. При этом рассматриваемое административное правонарушение следует считать совершенным с момента непредставления запрошенной информации вне зависимости от наступивших последствий.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом в КоАП РФ понимается лицо, в том числе руководитель организации, совершившее административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций.

Организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лица по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организации.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц единственным учредителем и директором ООО «РусЭль» является Указанным лицом единственным учредителем ООО «РусЭль» утвержден Устав Общества от 08.10.2013

года из содержания бухгалтерских документов (бухгалтерские балансы и отчеты о финансовых результатах) в период осуществления ООО «РусЭль» предпринимательской деятельности лицом, выполняющим административно-хозяйственные функции, являлась Я.Э.И. – директор Общества.

Таким образом, должностным лицом ООО «РусЭль», выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции и ответственным за совершение рассматриваемого правонарушения, является директор Общества Я.Э.И.

В соответствии с Приказом ФАС России от 19 ноября 2004 г. № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении», начальником отдела Самарского УФАС России в адрес должностного лица ООО «РусЭль» Я.Э.И. было направлено определение о возбуждении дела № 33-11965-16/6 об административном правонарушении и проведении административного расследования от 01.02.2016 г. № 689/6. Указанное определение было получено должностным лицом Общества Я.Э.И. 05.02.2016 г., о чем свидетельствует информация с официального сайта ФГУП «Почта России» www.russianpost.ru о вручении заказного письма.

Письмом от 11.03.2016 г. № 1979/6 должностное лицо ООО «РусЭль» Я.Э.И. было надлежащим образом уведомлено Самарским УФАС России о составлении протокола по делу № 33-11965-16/6, о чем свидетельствует уведомление о вручении телеграммы от 13.2016 г.

должностное лицо ООО «РусЭль» Я.Э.И. защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями для участия в составлении протокола по настоящему делу не направило.

В соответствии с положениями части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении по делу № 33-11965-16/6 был составлен в отсутствие защитника должностного лица ООО «РусЭль» Я.Э.И. Копия протокола была направлена в адрес должностного лица ООО «РусЭль» Я.Э.И. посредством почтовой связи.

Рассмотрение дела № 33-11965-16/6 об административном правонарушении было начато на 30 марта 2016 г. в 16 часов 00 минут. На рассмотрение указанного дела должностное лицо ООО «РусЭль» Я.Э.И., защитник указанного лица с надлежащим образом оформленными полномочиями в вышеуказанное время и дату не явились.

На основании статей 29.1, 29.4, 29.6, подпункта «в» пункта 7 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ, рассмотрение дела было отложено на 28 апреля 2016 года в 14 часов 15 минут. При этом срок рассмотрения дела № 33-11965-16/6 об административном правонарушении в соответствии с частью 2 статьи 29.6 КоАП РФ был продлен до 30 апреля 2016 года (определение Самарского УФАС России от 30.03.2016 г. № 2614/6). Об отложении и продлении рассмотрения дела должностное лицо ООО «РусЭль» Я.Э.И. было надлежащим образом извещено, о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении заказного письма от 08.04.2016 г.

На рассмотрение дела явился защитник должностного лица ООО «РусЭль» Я.Э.И. – Харин И.В. (представлен паспорт и доверенность от 02.09.2014 г. № 63 АА 2675314).

В ходе рассмотрения настоящего дела указанным лицом были представлены письменные пояснения. Как следует из содержания данных пояснений, должностное лицо ООО «РусЭль» Я.Э.И. не согласно с наличием в своих действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ. С точки зрения лица, привлекаемого к ответственности, должностное лицо ООО «РусЭль» Я.Э.И. в рассматриваемой ситуации имело возможность не представлять документы и сведения, запрошенные Самарским УФАС России, воспользовавшись правом, предоставленным частью 1 статьи 51 Конституции Российской Федерации, согласно которому никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. В письменных пояснениях заявитель ссылается на судебную практику Европейского суда по правам человека, указывая, что Европейский суд по правам человека закрепляет право человека на молчание как составную часть права не давать показания против самого себя.

Несмотря на то, что наличие в действиях должностного лица ООО «РусЭль» Я.Э.И. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ документально подтверждается материалами дела № 33-11965-16/6. Действующее федеральное законодательство устанавливает для лиц, являющихся участниками правоотношений в сфере антимонопольного регулирования, специальную норму (часть 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции), обязывающую их представлять документы и

дения по запросу антимонопольного органа, а также определяет специальную санкцию за нарушение данной нормы (часть 5 статьи 19.8 КоАП РФ).

В этом, следует отметить, что в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией устанавливается наличие либо отсутствие в действиях ответчика (ов) по делу нарушения антимонопольного законодательства. Вопрос о привлечении лиц к административной ответственности при производстве по делу о нарушении антимонопольного законодательства не является предметом рассмотрения Комиссии. Запрашиваемые антимонопольным органом документы необходимы Комиссии для полного и всестороннего рассмотрения дела и установления наличия либо отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчиков по делу № 19-10330-15/6.

Соды должностного лица ООО «РусЭль» Я.Э.И., изложенные в письменных пояснениях, являются законным основанием для непредставления документов и сведений, рошенных по мотивированному требованию Самарского УФАС России.

соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Материалы дела свидетельствуют о том, что административное правонарушение было совершено должностным лицом ООО «РусЭль» Я.Э.И. умышленно, поскольку лицо знало о противоправном характере своих действий, предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало и относилось к ним безразлично (часть 1 статьи 2.2 КоАП РФ).

Кроме того, лицо, привлекаемое к ответственности, имело возможность для исполнения требований антимонопольного органа, однако данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, что также указывает на то, что данное правонарушение было совершено виновно.

В соответствии с требованиями антимонопольного органа, запрашиваемые документы и сведения были представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности, в адрес антимонопольного органа. Данный факт подтверждает, что должностное лицо ООО «РусЭль» Я.Э.И. располагало необходимыми документами и сведениями.

В ходе производства по делу № 33-11965-16/6 об административном правонарушении установлено, что у должностного лица ООО «РусЭль» Я. Э.И. отсутствуют предусмотренные действующим законодательством основания как для представления, так и для несвоевременного представления документов и сведений, рошенных определением Самарского УФАС России от 26.06.2015 г. № 6172/6.

в результате вышеизложенных действий должностного лица ООО «РусЭль» Я. Э.И. были даны препятствия для реализации Самарским УФАС России полномочий, предусмотренных действующим законодательством. Действия должностного лица ООО «РусЭль» Я.Э.И., выразившиеся в непредставлении необходимой информации в установленном Самарским УФАС России, свидетельствуют о небрежительном отношении указанного лица к исполнению своих обязанностей, и направлены на противодействие антимонопольному органу при производстве по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 19-10330-15/6.

В связи с тем, что из изложенного, данные действия лица, привлекаемого к ответственности, свидетельствуют о неисполнении Самарским УФАС России государственных функций и реализации возложенных полномочий. Указанное поведение должностного лица ООО «РусЭль» Я.Э.И. представляет собой существенную угрозу охраняемым законом интересам.

В указанных обстоятельствах рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

В связи с тем, что из характера административного правонарушения, роли нарушителя в его совершении, значительной угрозы охраняемым правоотношениям, оснований для отмены постановления статьи 2.9 КоАП РФ не усматривается.

Согласно статье 29.9 КоАП РФ установлено, что по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о назначении административного наказания, либо о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](#) КоАП РФ.

Согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие события административного правонарушения; отсутствие состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного КоАП РФ для привлечения к административной ответственности, или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие); действия лица в состоянии [крайней необходимости](#); издание акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания; отмена закона, установившего административную ответственность; истечение [сроков](#) давности привлечения к административной ответственности; наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела; смерть физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

занные обстоятельства при рассмотрении настоящего дела не установлены.

ст совершения должностным лицом ООО «РусЭль» Я.Э.И. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ (событие административного правонарушения) подтверждается:

материалами дела № 33-11965-16/6;

протоколом об административном правонарушении от 18.03.2016 г.

срок давности привлечения должностного лица ООО «РусЭль» Я.Э.И. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, не истек.

в соответствии с частями 1 и 3 [статьи 4.1](#) КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

при назначении административного наказания должностному лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

при рассмотрении дела № 33-11965-16/6 об административном правонарушении обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, предусмотренных частью 1 статьи 4.2, частью 1 статьи 4.3 КоАП РФ, не установлено.

принимая вышесказанное, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 30 КоАП РФ, исходя из фактических обстоятельств дела и имеющихся документов и доказательств,

ПОСТАНОВИЛ:

признать должностное лицо ООО «РусЭль» Я.Э.И. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **10 000 рублей**.

в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 10 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

ответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа
лежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону Российской Федерации от 01.12.2014 г. № 384-ФЗ «О
Федеральном бюджете на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов» денежные
счисления (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере
защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых
услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о
государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами
государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

адрес визиты для уплаты административного штрафа:

адрес: Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской
области г. Самара.

ИНН 6315802344

ИНН 631601001

40101810200000010001 в Отделение Самара г. Самара.

ИНН 161 116 020 100 16000 140

ИНН 63043601001

ИНН 04421188490 в УФК по Самарской области.

ИНН МО 36701000

содержание платежа: административный штраф в соответствии с частью 5 статьи 19.8
КоАП РФ за несвоевременное представление информации по запросу
антимонопольного органа, согласно постановлению Самарского УФАС России от
14.2016 г. по делу № 33-11965-16/6.

с приложением документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо,
влеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу,
выдающему постановление по факсу **(846) 200-15-37**.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок
влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы
неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо
административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на
срок до пятидесяти часов.

Согласно пункту 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1

тьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может
ь обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии
тановления.

ласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном
воннарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для
жалования постановления по делу об административном правонарушении, если
занное постановление не было обжаловано или опротестовано.

ю руководителя

ларского УФАС России

М.А. Шабанова