

АО «ЦОКР»

ул. Лисицына, д. 7, офис 2,

г. Ярославль, Ярославская область,  
150049

e-mail: info@sokr.ru

ФКР Липецкой области

ул. Л. Толстого, д. 1, офис 401

г. Липецк, 398001

e-mail: info@fkr48.ru

РЕШЕНИЕ

№ 048/10/615-1083/2022

«31» октября 2022 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 26.10.2022.

Решение в полном объеме изготовлено 31.10.2022.

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалоб по процедуре, предусмотренной ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России), в составе:

председателя Комиссии: <...> – руководителя управления;

членов Комиссии: <...> – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

<...> – специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках,

в отсутствие представителей АО «ЦОКР», надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте заседания;

при участии представителя ФКР Липецкой области <...> (доверенность от 09.09.2022 № 42),

рассмотрев обращение ФКР Липецкой области о включении АО «ЦОКР» в реестр недобросовестных подрядных организаций, предусмотренный Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 (далее - Положение № 615),

#### У С Т А Н О В И Л А:

06.10.2022 в адрес Липецкого УФАС России поступило обращение ФКР Липецкой области от 06.10.2022 № 9/279/22 (вх. № 2635/22 от 06.10.2022) о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений об Акционерном обществе «Центр организации капитального ремонта» (АО «ЦОКР») ИНН 7604303628.

По мнению ФКР Липецкой области, основанием для включения сведений об АО «ЦОКР» в реестр недобросовестных подрядных организаций является расторжение в одностороннем порядке Заказчиком договора от 22.10.2021 № РТС248А210094 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов (внутридомовых инженерных систем газоснабжения), а именно дома, расположенного по адресу: г. Липецк, ул. Гагарина, д. 6 (иные адреса домов, на момент подачи обращения, были исключены из адресного перечня объектов

договора по соглашению сторон).

Односторонний отказ от исполнения вышеуказанного договора, по мнению ФКР Липецкой области, был обусловлен тем, что АО «ЦОКР» не завершило работы по капитальному ремонту внутридомовых инженерных систем газоснабжения в установленный срок, что подтверждается актом фиксации нарушений договора от 07.09.2022.

Рассмотрение обращения было назначено на 17.10.2022. После отложения дела рассмотрение продлено на 10 рабочих дней для предоставления участниками дополнительных документов и назначено на 26.10.2022.

Исследовав представленные доказательства, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Пунктом 255 Положения № 615 определено, что в реестр недобросовестных подрядных организаций включается информация, в частности, о подрядных организациях, с которыми договоры о проведении капитального ремонта расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения договора о проведении капитального ремонта в связи с существенным нарушением участниками электронных аукционов условий таких договоров. В таком случае заказчик в течение 3 рабочих дней со дня расторжения договора о проведении капитального ремонта направляет в орган, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных подрядных организаций, информацию, предусмотренную подпунктами "в" - "з" пункта 256 настоящего Положения, а также в письменной форме обоснование причин расторжения договора о проведении капитального ремонта заказчиком в одностороннем порядке (п. 258 Положения № 615).

В силу п. 259 Положения № 615 в течение 10 рабочих дней со дня поступления документов и информации, предусмотренных п.п. 257 и 258 настоящего Положения, орган, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных подрядных организаций, осуществляет проверку фактов, содержащихся в указанных документах и информации.

На основании п. 263 Положения № 615 по результатам рассмотрения документов и информации, предусмотренных п.п. 257 и 258 настоящего Положения, выносится решение. В случае подтверждения достоверности фактов, содержащихся в направленных заказчиком документах и информации, орган, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных подрядных организаций, выносит решение о включении информации о недобросовестной подрядной организации, предусмотренной пунктом 256 настоящего Положения, в реестр недобросовестных подрядных организаций. В ином случае орган,

уполномоченный на ведение реестра недобросовестных подрядных организаций, выносит решение об отказе во включении информации о подрядной организации в реестр недобросовестных подрядных организаций.

Действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о подрядной организации в соответствующий реестр без оценки ее действий в каждом конкретном случае. Включение сведений о лице в реестр недобросовестных подрядных организаций по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Исходя из названных требований Положения № 615, учитывая позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, подлежащих применению и к вопросу о возможности применения такой меры ответственности как включение в реестр недобросовестных подрядных организаций, при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении лица в реестр, нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств в совокупности и взаимосвязи. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций должен устанавливать обстоятельства недобросовестного поведения хозяйствующего субъекта.

22.10.2021 по итогам электронного аукциона с реестровым номером в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) 204600000012100114 между ФКР Липецкой области и АО «ЦОКР» был заключен договор № РТС248А210094.

В соответствии с пунктом 1.1 Договора Заказчик (ФКР Липецкой области) поручает, а Подрядчик (АО «ЦОКР») принимает на себя обязательства на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, указанных в Приложении № 2 Адресный перечень объектов и стоимость по видам работ к настоящему Договору, которые являются неотъемлемой частью настоящего Договора. На момент заключения договора в Адресный перечень входило 4 многоквартирных домов. На момент обращения ФКР Липецкой области в

Липецкое УФАС России в Адресном перечне остался только жилой дом, расположенный по адресу: г. Липецк, ул. Гагарина, д. 6, 3 объекта были исключены из приложения к договору по соглашению сторон.

В соответствии с п. 4.1 Договора срок выполнения работ по договору:

- начало выполнения работ по договору 01.02.2022;

- окончание выполнения работ по договору 29.08.2022.

Сроки выполнения отдельных видов работ и сдачи – приёмки результата выполнения работ определены Сторонами в Графике выполнения работ (Приложение № 3 к Договору).

Согласно вышеуказанного графика срок исполнения работ был установлен с 07.03.2022 по 21.08.2022.

17.11.2021 Заказчик передал в адрес подрядчика техническую документацию по объекту по адресу Липецкая область, город Липецк, ул. Гагарина, д. 6 в соответствии с Актом приёма-передачи технической и исполнительной документации.

30.03.2022 ФКР Липецкой области обратился письмом в АО «Газпром газораспределение Липецк» № 29/89/22, согласно которому указывает, что в настоящее время выполняется разработка проектно-сметной документации на капитальный ремонт систем газоснабжения в том числе дома, расположенного по ул. Гагарина, д. 6 и просит предоставить технические условия на проектирование систем газоснабжения.

АО «Газпром газораспределение Липецк» в своем письме от 04.05.2022 № Лп-11-1305 указало, что технические условия, в том числе по жилому дому, расположенному по адресу: г. Липецк, ул. Гагарина, д. 6, подготовлены Филиалом в период с 2016 по 2017 гг., ООО «Юникрон» разработало по ним проекты и зарегистрировало их в Филиале.

07.06.2022 ФКР Липецкой области письмом № 24/158/22 повторно обращается в АО «Газпром газораспределение Липецк» с просьбой выдать технические условия на капитальный ремонт систем газоснабжения спорного дома, указывая, что необходимость вызвана заключенным договором на выполнение строительно-монтажных работ с АО «ЦОКР».

08.06.2022 АО «ЦОКР» обратилось в ФКР Липецкой области письмом № 08\_06\_22, указывая, что приступило к работе по капитальному ремонту газоснабжения многоквартирных домов, в том числе дома, расположенного по адресу: г. Липецк, ул. Гагарина, д. 6, однако в процессе работы было выявлено, что проектная документация не

актуализирована специалистами АО «Газпром газораспределение Липецк», что может привести к возникновению аварийных ситуаций, а также приостановке предоставления услуг по газоснабжению жителей многоквартирного дома.

Кроме того, в письме АО «ЦОКР» от 28.06.2022 № 28\_06\_22\_01, адресованном в ФКР Липецкой области, было указано следующее: «... *Выполнив монтажно-сварочные работы по наружному газопроводу по адресам: г. Липецк, ул. Гагарина, д. 6, не смогли заключить договор с АО «Газпром газораспределение Липецк» в связи с тем, что проекты и ТУ выданные ФКР Липецкой области потеряли свою актуальность в 2020 году. Сделан запрос по актуализации и продления сроков ТУ».*

Вместе с тем, согласно письму Заказчика в адрес подрядчика от 28.06.2022 №56/179/22, поскольку Подрядчик получил Техническую документацию 17.11.2021 и не предъявил к ней замечаний, Заказчик не видит оснований для приостановки работ и требует возобновления работ на объекте. 05.08.2022 и 26.08.2022 направил в адрес АО «ЦОКР» требования о надлежащем исполнении обязательств по договору.

Согласно акту фиксации нарушения договора от 07.09.2022, подписанному представителями Заказчика и Подрядчика, работы на объекте не были завершены.

29.04.2022 Заказчик направил в адрес Подрядчика претензию №96 о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договору №РТС248А210093 от 22.10.2021 и взыскании штрафных санкций. По состоянию на 13.04.2022 работы не были начаты.

12.09.2022 письмом № 20/255/22 ФКР Липецкой области направил в адрес АО «ЦОКР» уведомление о расторжении с 04.10.2022 договора от 22.10.2021 № РТС248А210094, а 22.09.2022 письмом № 12/265/22 направил уведомление о необходимости предоставления исполнительной и технической документации по факту выполненных работ.

03.10.2022 Заказчик направил в адрес Подрядчика претензию № 195 о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договору № РТС248А210094 от 22.10.2021 и взыскании штрафных санкций. Согласно претензии по состоянию на 03.10.2022 работы по вышеуказанному объекту не были завершены.

22.09.2022 Заказчик направил в адрес Подрядчика Уведомление о предоставлении документации и приеме работ № 12/265/22 на объекте по адресу Липецкая область, город Липецк, ул. Гагарина, д. 6.

30.09.2022 Заказчиком был составлен Акт осмотра, согласно которому

работы на объекте не ведутся, рабочий персонал и оборудование на объекте отсутствуют. Объем выполненных работ не соответствуют п. 4.13а СП 62.13330.2011 «Газораспределительные системы. Актуализированная редакция СНиП 42-01-2002».

Согласно п. 5.1.4. Договора № РТС 248А210094 Заказчик обязан передать Подрядчику техническую документацию.

Вместе с тем, согласно ст.743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования; договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна предоставить соответствующую документацию.

Поскольку в рассматриваемом договоре на подрядчика не возлагалась обязанность по подготовке и/или согласованию технической документации, обязанность предоставить техническую документацию, позволяющую подрядчику выполнить работы в полном объеме, возложена на Заказчика.

Согласно п. 1.5 Договора № РТС 248А210094 Подрядчик обязан принять техническую документацию от Заказчика по акту приёма-передачи технической документации, утверждённой приложением №4 к Договору. Несмотря на приёмку технической документации Подрядчиком 17.11.2021, данная документация не была согласована с АО «Газпром газораспределение Липецк».

Исходя из представленных доказательств, документов и пояснений, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия исходит из того, что принятое решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта Заказчиком не означает автоматическое включение сведений об Участнике в РНПО. Предмет исследования в настоящем решении сводится к оценке добросовестности подрядчика. Согласно нормам действующего законодательства РФ и заключенному Договору работы должны были выполняться в соответствии с согласованным и утвержденным техническим заданием.

Согласно ч. 1 ст. 178 Гражданского Кодекса РФ Заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Материалами дела подтверждается, что Подрядчик просил Заказчика

решить проблемы в согласовании технической документации с АО «Газпром газораспределение Липецк», так как данные действия требуются для подтверждения безопасности конечного результата работ.

Доводы Заказчика о том, что несогласование технической документации с АО «Газпром газораспределение Липецк» не является существенным препятствием для исполнения договора, Комиссия не принимает, так как договором № РТС248Ф210094 от 22.10.2021 не предусмотрена обязанность Подрядчика в разработке и согласовании проекта с АО «Газпром газораспределение Липецк».

Комиссия принимает во внимание доводы, что в процессе исполнения Контракта Подрядчик столкнулся с обстоятельствами, которые повлияли на выполнение работ. О том, что работа проводилась подрядчиком, свидетельствует копия дефектной ведомости ремонта системы газоснабжения по адресу Липецкая область, город Липецк, ул. Гагарина, д. 6, являющейся приложением к акту осмотра от 30.09.2022.

Исходя из предмета и цели регулирования Положения № 615, а также применяемого законодательства к правоотношениям в сфере обеспечения проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, по своему характеру, включение в реестр недобросовестных подрядчиков содержит в себе элементы как публичной, так и гражданской правовой ответственности.

С точки зрения административных правоотношений, как вида публично-правовых отношений, понятие и содержание вины юридического лица закреплено в ч.2 ст.2.1 КоАП РФ, в силу которой юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. В рассматриваемых в данном административном деле отношениях недобросовестное поведение – составляющая объективной стороны. Вместе с тем в судебной практике при определении вины юридических лиц применяется «поведенческий» (объективный) подход, при котором исследуются не аспекты психологии субъекта, а его конкретные действия или бездействие. Применение психологического подхода, когда вину юридического лица определяют через проекцию субъективного отношения его сотрудников, прямо отрицается высшими судебными инстанциями (п. 16 и п. 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, Постановления Конституционного Суда РФ от 14.04.2020

№ 17-П, от 21.07.2021 № 39-П).

То есть выводы о наличии вины должны делаться на основании анализа поведения - составляющей объективной стороны. Доказывание виновности происходит исходя из внешних признаков отношения юридического лица к противоправному деянию и его последствиям – имелась ли у него возможность предотвратить их, и что им было предпринято для этого. При этом для привлечения юридического лица к административной ответственности не требуется дифференциация по формам вины. Данный подход является устоявшимся (п. 16 и 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, Постановления Конституционного Суда РФ от 14.04.2020 № 17-П, от 21.07.2021 № 39-П) и его не опровергает судебная практика, поскольку её составляют, в том числе, и дела, где была возможность установить форму вины в виде умысла.

В указанных выше актах высших судебных инстанций разъяснения давались применительно к составам, в которых законодатель указал мотив в качестве обязательного элемента. И даже в такой ситуации применительно к юридическим лицам определение формы вины не требуется, согласно разъяснениям. Вместе с тем Конституционный Суд РФ указывает, что в случаях, когда возможно определить форму вины юридического лица, это должно быть сделано. Но отсутствие такой конкретизации формы вины не препятствует привлечению юридического лица к ответственности, если установлено, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (объективный подход).

Таким образом, вина юридического лица в административных правоотношениях определена через призму возможности для соблюдения обязательных требований (правил и норм) и принятия лицом всех зависящих от него меры по соблюдению таких требований.

В силу п.1 ст.401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Следовательно, в рамках гражданско-правовых отношений вина лица

определена через призму принятия мер для надлежащего исполнения обязательства, проявления заботливости и осмотрительности, то есть добросовестного поведения лица.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

На заседании Комиссии установлено, что в действиях подрядчика усматриваются признаки заботливости и осмотрительности, намерение исполнить принятые на себя обязательства, и представленными документами подтверждено принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

В связи с вышеизложенным, Комиссия, руководствуясь главой 7 Положения о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615,

РЕШИЛА:

1. Отказать во включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений об АО «ЦОКР» (150049, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Лисицына, д. 7, офис 2, ИНН 7604303628, ОГРН 1167627067453).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии: \_\_\_\_\_<...>

Члены Комиссии: \_\_\_\_\_<...>

\_\_\_\_\_<...>

2022-3270