

РЕШЕНИЕ № 054/06/67-2598/2019

20 декабря 2019 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью научно-техническое объединение «Новоалтайский котельно-механический завод» (далее - ООО НТО «НКМЗ») - на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – муниципального унитарного предприятия «Теплосети» (далее - МУП «Теплосети») - на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО НТО «НКМЗ» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на приобретение и установку котлов с возвратом уноса в полной комплектации (извещение № 0551300020919000003), начальная (максимальная) цена контракта 8 400 000 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО НТО «НКМЗ» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на приобретение и установку котлов с возвратом уноса в полной комплектации.

Суть жалобы ООО НТО «НКМЗ» заключается в следующем.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе заявке ООО НТО «НКМЗ» отказано в допуске к участию в электронном аукционе ввиду несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно, при описании технических характеристик участник закупки представил недостоверную информацию об активной площади блока решетки топки. Так, в заявке указано, что активная площадь решетки 1,8 м², длина решетки 1,6 м, ширина —1,2 м, но при указанных размерах активная площадь решетки должна быть равна 1,92 м².

Указанная причина отказа в допуске к участию в электронном аукционе, по мнению ООО НТО «НКМЗ», неправомерна, так как аукционная комиссия заказчика произвела ошибочные расчеты активной площади решетки.

Не обладая технической компетенцией в предмете закупки, заказчик умножил общую длину решетки (1,6 м) на общую ширину решетки (1,2 м) и получил 1,92м², что является неверным, так как этот показатель информирует об общей площади решетки, а не об активной площади решетки.

Активная площадь решетки, указанная участником, является верной, соответствует заявленной топке и рассчитывается по следующей формуле: $L \times B \times K$, где L-общая

длина решетки, В-общая ширина решетки, К - коэффициент площади горения топлива в топке. Указанные параметры у каждого производителя топок могут отличаться. Таким образом, ООО НТО «НКМЗ» считает, что заказчик допустил ошибку в расчетах.

На данную жалобу от заказчика поступили пояснения следующего содержания.

При подготовке к проведению электронного аукциона заказчиком были запрошены коммерческие предложения у нескольких поставщиков котельного оборудования для определения начальной (максимальной) цены аукциона.

В одном из коммерческих предложений относительно характеристик решетки топки котла было указано: «активная площадь решетки 1,8 м², длина решетки 1,5 м, ширина- 1,2 м», а в остальных «активная площадь решетки 1,92 м², длина решетки 1,6 м, ширина - 1,2 м».

Чтобы в аукционе смогло принять участие наибольшее количество участников в описании объекта закупки заказчик указал требования к площади и размеру решетки топки, соответствующие всем коммерческим предложениям.

Кроме того, во всех коммерческих предложениях активная площадь решетки определяется как произведение ее длины и ширины и не указано о наличии каких-либо коэффициентов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик представил коммерческие предложения, которые он использовал для формирования начальной (максимальной) цены контракта и описания объекта закупки. При этом, во всех коммерческих предложениях активная площадь решетки определяется как произведение ее длины и ширины и не указано о наличии каких-либо коэффициентов.

Кроме того, комиссия Новосибирского УФАС России установила, что податель жалобы не представил каких-либо доказательств, свидетельствующих об использовании при расчете активной площади решетки коэффициентов, а также техническую документацию на предложенный им товар. Помимо указанного, Комиссии Новосибирского УФАС России не удалось установить с помощью общедоступных источников, что указанная подателем жалобы формула верна, а также характеристики предложенного подателем жалобы товара, так как предложенный товар не имеет товарного знака.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе заявке ООО НТО «НКМЗ».

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО НТО «НКМЗ» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на приобретение и установку котлов с возвратом уноса в полной комплектации необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.