

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082

<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А79-10024/2020

24 июля 2023 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июля 2023 года.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Башевой Н.Ю.,

судей Домрачевой Н.Н., Забурдаевой И.Л.,

при участии представителя

от заявителя: Чекмасовой С.В. (доверенность от 29.09.2022 № 112),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Ситиматик Чувашия»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 27.02.2023 и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2023
по делу № А79-10024/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ситиматик
Чувашия»

(ИНН: 2130132322, ОГРН: 1142130001430)

о признании незаконным и об отмене постановления Управления
Федеральной

антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии

о привлечении к административной ответственности,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно
предмета спора, – общество с ограниченной ответственностью «Траст-
Вега», общество с ограниченной ответственностью «ГринСити»,
индивидуальный предприниматель Филиппова Ирина Владимировна,
Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального
хозяйства Чувашской Республики, акционерное общество
«Специализированное автохозяйство», общество с ограниченной
ответственностью «Чистый город», муниципальное унитарное
предприятие «ЖКУ Цивильского городского поселения Цивильского
района Чувашской Республики», общество с ограниченной
ответственностью «Резерв-Н», общество с ограниченной ответственностью
«Экосервис», общество с ограниченной ответственностью
«Ядринжилремсервис», общество с ограниченной ответственностью
«Сундырь», акционерное общество «Ситиматик» и Министерство природных
ресурсов и экологии Чувашской Республики,

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «МВК «Экоцентр» (после
переименования – общество с ограниченной ответственностью «Ситиматик
Чувашия», далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской
Республики – Чувашии с заявлением о признании незаконным и об отмене
постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по
Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление) от 12.10.2020
№ 021/04/14.32-1071/2020. Указанным постановлением Общество признано
виновным в совершении административного правонарушения,

ответственность за которое установлена в части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 11 144 920 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Траст-Вега» (далее – ООО «Траст-Вега»), общество с ограниченной ответственностью «ГринСити» (далее – ООО «ГринСити»), индивидуальный предприниматель Филиппова Ирина Владимировна (далее – Предприниматель), Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики, акционерное общество «Специализированное автохозяйство», общество с ограниченной ответственностью «Чистый город», муниципальное унитарное предприятие «ЖКУ Цивильского городского поселения Цивильского района Чувашской Республики», общество с ограниченной ответственностью «Резерв-Н», общество с ограниченной ответственностью «Экосервис», общество с ограниченной ответственностью «Ядринжилремсервис», общество с ограниченной ответственностью «Сундырь», акционерное общество «Ситиматик» и Министерство природных ресурсов и экологии Чувашской Республики.

Решением суда от 27.02.2023 оспариваемое постановление признано не подлежащим исполнению в части размера штрафа, превышающего 5 572 460 рублей. В остальной части требование Общества оставлено без удовлетворения.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2023 решение суда оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды не применили подлежащие применению статью 2.4 и часть 1 статьи 4.1.2 КоАП РФ и неправильно применили часть 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ, неполно исследовали обстоятельства, имеющие значение для дела. По мнению Общества, размер назначенного штрафа определен без учета нижней границы минимального административного штрафа, не принято во внимание тяжелое финансовое положение Общества; Управление нарушило положения КоАП РФ, регламентирующие порядок рассмотрения дела об административном правонарушении (протокол об административном правонарушении составлен без участия потерпевших и не содержит сведений о них).

Представитель Общества в судебном заседании поддержал кассационную жалобу.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о

времени и месте рассмотрения жалобы, отзывы на кассационную жалобу не представили, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 19.07.2023 (далее – Кодекс).

Определением суда от 18.07.2023 в связи с нахождением судьи Александровой О.В. в очередном отпуске в порядке статьи 18 Кодекса произведена замена на судью Забурдаеву И.А.

Законность принятых Арбитражным судом Чувашской Республики – Чувашии и Первым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Кодекса.

Как следует из материалов дела и установили суды, в Управление поступили обращения ООО «ГринСити» и Предпринимателя о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в виде заключения Обществом и ООО «Траст-Вега» соглашения, направленного на ограничение конкуренции, при проведении аукциона № 0400700005819000020 на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов (далее – аукцион).

Решением Управления от 02.07.2020 по делу № 021/01/17-682/2019 Общество и ООО «Траст-Вега» признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ). Нарушение выразилось в заключении и участии (реализации) указанными лицами соглашения, которое привело к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов и созданию преимущественных условий деятельности для ООО «Траст-Вега» при организации и проведении аукциона.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 10.01.2022 по делу № А79-9419/2020 Обществу отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Управления. Судебным актом установлено наличие в действиях Общества нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ.

Выявленное нарушение послужило основанием для составления Управлением в отношении Общества протокола об административном правонарушении от 28.09.2020 № 021/04/14.32-1071/2020.

По результатам рассмотрения материалов административного дела Управление приняло постановление от 12.10.2020 № 021/04/14.32-1071/2020, которым признало Общество виновным в совершении вмененного

административного правонарушения и назначило наказание в виде штрафа в размере 11 144 920 рублей.

Общество оспорило постановление в судебном порядке.

Руководствуясь положениями КоАП РФ, Закона № 135-ФЗ, Федерального закона от 26.03.2022 № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закона № 70-ФЗ), постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения» (далее – Постановление № 37), постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Постановление №5), суд первой инстанции признал доказанным наличие в действиях Общества состава вмененного административного правонарушения, не установил процессуальных нарушений при производстве по делу, а также оснований для применения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ. Вместе с тем, применив правила назначения наказания, установленные частью 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ, установленные для субъектов малого и среднего предпринимательства, признал не подлежащим исполнению оспариваемое постановление в части размера штрафа, превышающего 5 572 460 рублей.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Кодекса при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение. Суд устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за

которое КоАП РФ установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ).

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

В части 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. В частности, запрещается заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников.

Оценив материалы дела, приняв во внимание обстоятельства, установленные по делу № А79-9419/2020 и не требующие повторного доказывания (часть 2 статьи 69 Кодекса), суды признали доказанным нарушение Обществом пункта 1 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ и совершение административного правонарушения по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Доказательства, свидетельствующие о том, что Общество приняло все зависящие от него меры по соблюдению требований действующего законодательства, доказательства отсутствия у него возможности выполнить требования законодательства либо невозможность принятия этих мер вызвана чрезвычайными или иными непреодолимыми обстоятельствами, в дело не представлены.

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Суды проверили соблюдение процедуры привлечения Общества к административной ответственности и не выявили существенных нарушений, являющихся безусловным основанием для признания оспариваемого постановления незаконным.

Ссылка Общества на то, что ООО «ГринСити» и Предприниматель, как потерпевшие, не были уведомлены о составлении протокола и рассмотрении дела об административном правонарушении, правомерно отклонена судами, поскольку указанные лица потерпевшими не признаны. То обстоятельство, что эти лица обратились в антимонопольный орган с жалобой, само по себе не наделяет их статусом потерпевших по делу об административном правонарушении.

Исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать совершенное Обществом правонарушение как малозначительное (статья 2.9 КоАП РФ), судами не установлено.

В пункте 1 статьи 4.1 КоАП РФ предусмотрено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

Санкция части 2 статьи 14.32 КоАП РФ предусматривает административную ответственность для юридического лица в виде административного штрафа от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), и не менее ста тысяч рублей.

В силу части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ юридическому лицу при наличии исключительных обстоятельств штраф может быть назначен в размере менее минимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II данного кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. К исключительным обстоятельствам относятся обстоятельства, связанные с характером совершенного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Согласно части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 данной статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II данного кодекса.

Суды не установили наличие исключительных обстоятельств (применительно к назначению административного наказания по правилам частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

Суды также не нашли оснований для замены административного наказания на предупреждение, поскольку в силу части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ такая возможность в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.21 КоАП РФ отсутствует.

Вместе с тем, определяя размер ответственности, суды правомерно исходили из следующего.

В части 2 статьи 1.7 КоАП РФ предусмотрено, что закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу. Данное правило распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Законом № 70-ФЗ (вступил в силу 06.04.2022) в КоАП РФ внесены изменения. Данный кодекс дополнен статьей 4.1.2, регуливающей особенности назначения административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям и являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям.

Согласно части 1 статьи 4.1.2 КоАП РФ указанным субъектам, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в соответствующие реестры, административный штраф назначается в размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II данного кодекса для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

В случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II данного кодекса не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица. Если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере, то административный штраф назначается в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица (часть 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ).

В силу части 3 статьи 4.1.2 КоАП РФ размер административного штрафа, назначаемого в соответствии с частью 2 данной статьи, не может составлять менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II данного кодекса.

Изменения, внесенные Законом № 70-ФЗ отвечают признакам закона, который имеет обратную силу, и смягчают административную ответственность (часть 2 статьи 1.7 КоАП РФ).

Суды установили, материалами дела подтверждено, что Общество с 01.08.2016 включено в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. Оспариваемое постановление не исполнено.

Санкцией части 2 статьи 14.32 КоАП РФ не предусмотрено наказание в виде административного штрафа для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. При этом административный штраф для юридического лица установлен в размере от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Следовательно, в отношении Общества подлежат применению положения части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ.

Управление определило размер штрафа в размере не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки Общества от реализации товаров (работ, услуг), что составило 11 144 920 рублей. Расчет штрафа судами проверен и признан верным.

На основании изложенного, правильно применив положения статьи 4.1.2 КоАП РФ, суды обоснованно признали постановление Управления не подлежащим исполнению в части назначения административного наказания в размере, превышающим половину назначенного штрафа, то есть 5 572 460 рублей.

Довод Общества о том, что минимальным является штраф в размере 100 000 рублей, отклоняется, как основанный на неверном толковании норм права.

Минимально установленная санкцией части 2 статьи 14.32 КоАП РФ сумма штрафа в размере 100 000 рублей может быть назначена только в том случае, когда определенная расчетным методом сумма штрафа окажется меньше указанного размера.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом

случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 27.02.2023 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2023 по делу № А79-10024/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ситиматик Чувашия» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Ю. Башева

Судьи
Домрачева

Н.Н.

Забурдаева

И.А.