

РЕШЕНИЕ по жалобе № 163-6999-12/4

Резолютивная часть оглашена:

21 марта 2012 г.

г.о.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Юнидент-Поволжье» на действия Единой комиссии Администрации г.о.Самара по факту отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на поставку материалов стоматологических для нужд муниципальных медицинских и муниципальных медицинских бюджетных учреждений (совместные торги) (извещение 0342300000112000052),

в присутствии члена Единой комиссии –.....представителя от Уполномоченного органа – Департамента финансов Администрации г.о.Самара – (доверенность), от Заказчика – ММБУ ГСП № 1 –(доверенность), (доверенность), от Заявителя – ООО «Юнидент-Поволжье» -..... (доверенность), (доверенность),

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Юнидент-Поволжье» на действия Единой комиссии Администрации г.о.Самара по факту отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на поставку материалов стоматологических для нужд муниципальных медицинских и муниципальных медицинских бюджетных учреждений (совместные торги) (извещение 0342300000112000052) (далее – Единая комиссия, Аукцион).

Из доводов жалобы следует, что Единая комиссия отказала ООО «Юнидент-Поволжье» в допуске к участию в аукционе ввиду отсутствия в составе заявки общества конкретных показателей по ряду позиций Технического задания

аукционной документации.

Заявитель считает отказ необоснованным, поскольку заявка общества подана в соответствии с требованиями аукционной документации и содержит все необходимые характеристики товара, предлагаемого к поставке.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит признать решение Единой комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Юнидент-Поволжье» неправомерным.

Член Единой комиссии, представитель уполномоченного органа пояснил, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе Единой комиссией установлено несоответствие заявки ООО «Юнидент-Поволжье» по ряду позиций требованиям, установленным в Техническом задании аукционной документации, что в соответствии с ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Представители ММБУ ГСП № 1 доводы члена Единой комиссии, представителя уполномоченного органа поддержали, считают жалобу Заявителя необоснованной.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Аукционную документацию, заявки участников и, проведя, в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов, внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Департаментом финансов администрации городского округа Самара проведены совместные торги в виде открытого аукциона в электронной форме на поставку материалов стоматологических для нужд муниципальных медицинских и муниципальных медицинских бюджетных учреждений (извещение 0342300000112000052).

Начальная (максимальная) цена контрактов составила 8 335 847,89 рублей.

Согласно протоколу № 0342300000112000052-1 рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 06.03.2012 г. ООО «Юнидент-Поволжье» (заявка № 3) отказано в допуске к участию в аукционе ввиду несоответствия ряда показателей по поз.61, 66, 97, 98, 99, 132, 153, 158, 168 требованиям, установленным в Техническом задании аукционной документации.

Согласно п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с ч.3 ст.41.8 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В соответствии с пп.а) п.1 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Согласно техническому заданию аукционной документации в частности по поз.66 «Лак разделительный Изокол-69 или эквивалент» Технического задания аукционной документации участнику размещения заказа требовалось указать технические характеристики лака, в том числе содержание в составе лака раствора формалина. В заявке Заявителя данная характеристика не указана, в то время как в документации установлено, что содержание формалина должно составлять 40 %.

По поз.97 «Нить ретракционная Gingi Pak или эквивалент», поз.98 «Нить ретракционная Gingi Pak или эквивалент», поз.99 «Нить ретракционная Gingi Pak или эквивалент» Технического задания аукционной документации предусмотрена поставка нити ретракционной длиной не менее 345 см.

Заявителем по данным позициям предложена к поставке нить ретракционная Gingi Pak длиной 274 см., что не соответствовало требованиям Заказчика, установленным в аукционной документации.

Вместе с тем, по поз.153 «Нанокompозит универсальный Филтек Ультимейт ХТ или эквивалент» Технического задания аукционной документации предусмотрена поставка нанокompозит прозрачный оттенка УТ. Заявителем по данной позиции предложен к поставке нанокompозит прозрачный оттенка АТ, что также не соответствовало требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов участник размещения не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или несоответствия сведений требованиям аукционной документации.

Учитывая вышеизложенное, Единая комиссия правомерно отказала ООО «Юнидент-Поволжье» в допуске к участию в аукционе.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Юнидент-Поволжье» необоснованной.
2. Оператору электронной площадки снять ограничение на заключение муниципальных контрактов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.